



**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
Staroměstské nám. 6  
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j.: 16238/2012-83/971  
V Praze dne 18. května 2012

## Rozhodnutí

**Ministerstvo pro místní rozvoj**, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání obce Otvice, se sídlem Školní 95, 431 11 Jirkov, právně zastoupené JUDr. Miloslavou Coufalovou, advokátkou, se sídlem Klíšská 1432/18, 400 01 Ústí nad Labem, rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. 481/UPS/2011-13 ze dne 14.3.2012, JID: 38908/2012/KUUK/Ha, a **rozhodlo podle § 92 odst. 1 správního řádu takto:**

**Odvolání obce Otvice**, se sídlem Školní 95, 431 11 Jirkov, **proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje**, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. 481/UPS/2011-13 ze dne 14.3.2012, JID: 38908/2012/KUUK/Ha, kterým byla podle § 70 správního řádu provedena oprava zřejmě nesprávnosti výroku rozhodnutí téhož správního orgánu č.j. 481/UPS/2011-3 ze dne 19.12.2011, JID: 220772/2011/KUUK/Ha, jímž byla změněna část výroku a ve zbytku potvrzeno územní rozhodnutí Magistrátu města Chomutova, odboru stavební úřad a životního prostředí, č.j. MMCH/92023/2011 ze dne 15.8.2011, sp.zn. OSÚaŽP/S/117826/2010/SojP, o umístění stavby „Přeložka silnice III/00732 Chomutov (obchvat Chomutova)“ na pozemcích č. parc. 654/1 a dalších v k.ú. Chomutov I a č. parc. 72/1 a dalších v k.ú. Otvice **se jako nepřipustné z a m í t á.**

V souladu s § 68 odst. 2 správního řádu označuje Ministerstvo pro místní rozvoj za **účastníka řízení** o nepřipustném odvolání ve smyslu § 27 odst. 1 písm. b) téhož zákona obec Otvice, se sídlem Školní 95, 431 11 Jirkov.

## Odůvodnění:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), vydal rozhodnutí č.j. 481/UPS/2011-3 ze dne 19.12.2011, JID: 220772/2011/KUUK/Ha, jímž v odvolacím řízení změnil část výroku územního rozhodnutí Magistrátu města Chomutova, odboru stavební úřad a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), č.j. MMCH/92023/ 2011 ze dne 15.8.2011, sp.zn. OSÚaŽP/S/117826/2010/SojP, o umístění stavby „Přeložka silnice III/00732 Chomutov (obchvat Chomutova)“ na pozemcích v k.ú. Chomutov I a Otvice, a ve zbytku toto rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19.12.2011 nabylo právní moci dne 17.1.2012.

Po zjištění zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19.12.2011 spočívající chybné citaci zrušované podmínky č. 38 územního rozhodnutí uvedené pod bodem 2. na straně 1 výrokové části rozhodnutí krajského úřadu o odvolání, tj. nesprávně vynechaného slova „ani“ ve větě „Realizace stavby musí být ve II. a III. etapě provedena současně tak, aby nedošlo zkušebním provozem k vyvedení dopravy ze směru od Zadních Vinohrad přes zastavěnou část obce Otvice“ namísto správného znění „Realizace stavby musí být ve II. a III. etapě provedena současně tak, aby nedošlo **ani** zkušebním provozem k vyvedení dopravy ze směru od Zadních Vinohrad přes zastavěnou část obce Otvice“, tuto zřejmou nesprávnost opravil z úřední moci krajský úřad jako správní orgán, který rozhodnutí vydal, postupem podle § 70 správního řádu. Vzhledem k tomu, že se oprava týkala výroku, provedl krajský úřad opravu rozhodnutím č.j. 481/UPS/2011-13 ze dne 14.3.2012, JID: 38908/2012/KUUK/Ha.

Opravné rozhodnutí krajského úřadu bylo napadeno odvoláním obce Otvice ze dne 30.3.2012, zastoupené na základě plné moci ze dne 30.3.2012 JUDr. Miloslavou Coufalovou, advokátkou (dále též „odvolatel“). Krajský úřad posoudil odvolání obce Otvice jako nepřipustné a předal dne 18.4.2012 spis s odvoláním a se svým stanoviskem nadřízenému správnímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Odvolatel namítá zmatečnost a nepřezkoumatelnost opravného rozhodnutí krajského úřadu z důvodu použití formulace „shora uvedeného rozhodnutí“ ve výroku, ze kterého podle odvolatele nelze dovodit, kterého rozhodnutí se opravné rozhodnutí týká. Dále odvolatel namítá, že oprava mění smysl výroku rozhodnutí krajského úřadu a požaduje „chybu“ odstranit „novým zhodnocením všech okolností v rámci nového rozhodnutí“ s přihlédnutím „k dopadům“ stavby na danou lokalitu. Současně odvolatel namítá nesprávné a nezákonné „použití § 89 odst. 1 správního řádu“ a nesouhlasí s opravou „původního chybného vyjádření“ ve výroku krajského úřadu „autoremedurou“, neboť dle jeho názoru „mění význam rozhodnutí a dopad jeho účinků“.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) jako odvolací správní orgán přezkoumalo přípustnost a včasnost předloženého odvolání proti opravnému rozhodnutí krajského úřadu. Podle § 70 správního řádu provede opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí (na požádání účastníka nebo z moci úřední) usnesením správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen. Opravné rozhodnutí se ve smyslu citovaného ustanovení oznamuje všem účastníkům řízení, kterým bylo oznámeno původní rozhodnutí. Opravné rozhodnutí krajského úřadu ze dne 14.3.2012 bylo účastníku řízení obci Otvice oznámeno (doručeno) veřejnou vyhláškou dne 31.3.2012. Její odvolání bylo krajskému úřadu doručeno dne 30.3.2012, tj. před oznámením opravného rozhodnutí. Ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty, jedná se tedy o včasné odvolání.

Právo podat odvolání proti opravnému rozhodnutí, jak byli účastníci řízení správně poučeni krajským úřadem v rozhodnutí ze dne 14.3.2012, má pouze ten účastník řízení, který může být opravným rozhodnutím přímo dotčen. Nelze však vyloučit, že odvolání podá i účastník, který jím být přímo dotčen nemůže. Podle § 67 odst. 1 správního řádu správní orgán rozhodnutím v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách. Opravné rozhodnutí krajského úřadu ze dne 14.3.2012 je rozhodnutím o procesní otázce opravy zřejmých nesprávností výroku písemného vyhotovení rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19.12.2011, a má proto podle § 70 správního řádu formu rozhodnutí. Není však rozhodnutím ve věci předmětné stavby či rozhodnutím o právech nebo povinnostech určité osoby. Ministerstvo proto shledalo, že opravným rozhodnutím krajského úřadu nemůže být přímo dotčen ve svých subjektivních právech žádný z účastníků řízení.

Podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolací správní orgán nepřipustné odvolání zamítne. Jestliže (napadené) rozhodnutí nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

Ve smyslu výše citovaného ustanovení ministerstvo neshledalo důvodným provedení přezkumného řízení ve věci předmětného opravného rozhodnutí krajského úřadu ze dne 14.3.2012, neboť nezjistilo rozpor rozhodnutí s právními předpisy (ani námitky uvedené v odvolání nelze označit za důvody ke zrušení či změně tohoto rozhodnutí). Odvolatelem namítanou zmatečnost a nepřezkoumatelnost opravného rozhodnutí ministerstvo neshledalo. V prvním odstavci výrokové části na str. 1 je jednoznačně uvedeno, že krajský úřad rozhodl o odvolání proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15.8.2011 *rozhodnutím č.j. 481/UPS/2011-3 ze dne 19.12.2011*, a v dalším odstavci opět citoval toto rozhodnutí, které podle § 70 správního řádu opravuje. Vzhledem k tomu, že se oprava týkala výrokové části, vydal o tom krajský úřad z úřední moci ve smyslu uvedeného ustanovení opravné rozhodnutí, které je prvním úkonem ve věci opravy. Krajský úřad v rozhodnutí ze dne 19.12.2011 (o odvolání) v 2. odstavci výrokové části citoval zrušovanou podmínku č. 38 územního rozhodnutí ze dne 15.8.2011 stanovenou stavebním úřadem a týkající se realizace předmětné stavby nesprávně. Provedení opravy zřejmě nesprávnosti písemného vyhotovení rozhodnutí krajského úřadu je podloženo zjištěním prokazujícím správné znění podmínky č. 38, jež je ověřitelné v písemném vyhotovení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15.8.2011. Uvedeným postupem nebyla a nemohla být dotčena práva či oprávněné zájmy odvolatele, neboť upřesněním citace zrušované podmínky rozhodnutí stavebního úřadu nebyly dotčeny úvahy, jimiž se krajský úřad řídil při vydání rozhodnutí ze dne 19.12.2011, a které uvedl v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění svého rozhodnutí (o odvolání). Z opravného rozhodnutí krajského úřadu rovněž nevyplývá, že by tento správní orgán rozhodoval o předmětné opravě autoremedurou v odvolacím řízení. Písemné vyhotovení svého rozhodnutí o odvolání ze dne 19.12.2011 opravil v souladu s právními předpisy, tj. postupem podle § 70 správního řádu.

Obnova řízení opravného rozhodnutí není přípustná, neboť podle úvodního ustanovení § 100 odst. 1 správního řádu lze obnovit ze zákonem stanovených důvodů [§ 100 odst. 1 písm. a) a b)] pouze řízení ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci (nikoli řízení o procesní otázce). Nové rozhodnutí podle § 101 uvedeného zákona lze podle dikce tohoto ustanovení vydat taktéž ze zákonem stanovených důvodů jen ve věci.

Ministerstvo po přezkoumání odvoláním napadeného opravného rozhodnutí krajského úřadu nezjistilo jeho rozpor s obecně závaznými právními předpisy, ani jiná pochybení krajského úřadu, která by měla vliv na jeho zákonnost. Po přezkoumání včasnosti a zjištění nepřipustnosti odvolání rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se *nelze* proti rozhodnutí o odvolání dále odvolat (podat rozklad).



**Mgr. Miloš Franc**  
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III  
v odboru územně a stavebně správním

**Rozdělovník:**

**Účastníku řízení do vlastních rukou:**

1. JUDr. Miloslava Coufalová, advokátka, Klíšská 1432/18, 400 01 Ústí nad Labem 1 – právní zástupce obce Otvice, Školní 95, 431 11 Jirkov

**O rozhodnutí se vyzouvají účastníci původního řízení veřejnou vyhláškou:**

2. Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářské správy – se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data zveřejnění na elektronické úřední desce, vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu
3. Magistrát města Chomutova, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov - se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup
4. Městský úřad Jirkov, nám. E. Beneše 1, 431 11 Jirkov - se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup
5. Obecní úřad Otvice, Školní 95, 431 11 Jirkov - se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů a o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

**Na vědomí:**

6. ARTECH spol. s r.o., Dušní 112/16, 110 00 Praha 1 – zástupce Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
7. Magistrát města Chomutova, odbor stavební úřad a životního prostředí, Zborovská 4602, 430 28 Chomutov
8. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem - **s tím, že spisový materiál bude zaslán po právní moci rozhodnutí**

**Seznam pozemků navržených pro umístění stavby:**

**1. k.ú. Chomutov I:**

- č. parc. 654/1, 658/1, 686/1, 702, 712/2, 712/5, 712/6, 734/3, 734/5, 742/2, 742/6, 754/2, 754/4, 754/5, 754/9, 788, 806/2, 807/1, 807/2, 807/3, 813, 831, 1966, 2009/1, 2009/97, 2012/1, 2012/7, 2015/2, 2060, 2061/1, 2068/2, 4669/2, 4676/1, 4676/4, 4676/5, 4676/6, 4695/1, 4695/2, 4695/13, 4695/14, 4695/15, 4695/16, 4695/17, 4695/26, 4695/27, 4695/28, 4695/30, 4695/31, 4695/32, 4695/36, 4695/42, 4695/43, 4695/44, 4696/1, 4696/2, 4697/1, 4697/3, 4697/4, 4700/6, 4701/1, 4701/23, 4701/24, 4701/25, 6200/1 a 6200/2.

**2. k.ú. Otvice:**

- č. parc. 72/1, 335/1, 335/2, 335/3, 335/4, 337/2, 338/1, 339, 540/1, 541/1, 542, 543, 544/1, 544/2, 544/3, 545/3, 546, 547/1, 547/2, 548/1, 552, 553, 554, 556, 557/1, 558/1, 558/2, 559, 560/1, 560/2, 560/3, 561, 562/1, 562/2, 564/1, 567/1, 567/2, 576, 583, 585, 586, 589/6, 589/7, 590/3, 593/2, 597/1, 597/3, 598/1, 598/2, 599/3, 599/6, 600/3, 600/4, 600/7, 600/12, 600/13, 601/5, 601/6, 601/17, 601/18, 601/19, 673/1, 808 a 809.