



## NÁRODNÍ STÁLÁ KONFERENCE

# ZÁPIS Z 13. ZASEDÁNÍ NSK

Datum zasedání: 30. – 31. května 2019

Místo: Olomouc



název	13. zasedání Národní stálé konference	
datum	30. - 31. 5. 2019	
místo	Hotel NH Collection Olomouc Congress, Legionářská 1311/21, 779 00 Olomouc	
účastníci	viz prezenční listina	
přílohy zápisu	Stran	27
	1) Schválený program zasedání 2) Prezentace 3) Kontrola plnění usnesení 12. NSK 4) Soubor usnesení 5) Stanovisko statutárních měst k aktuální přípravě politiky soudržnosti	

## Zasedání komory regionální

Datum zahájení: 30. 5. 2019

Čas zahájení: 13:00 (registrace 12:00)

Čas ukončení: 16:30

### **Bod 1 – Úvod**

**Zdeněk Semorád (náměstek pro řízení Sekce evropských a národních programů MMR, MMR – ENP)** přivítal účastníky a představil program jednání komory.

### **Bod 2 – Aktuality z oblasti územní dimenze**

**Zdeněk Semorád (MMR)** shrnul aktuální stav vybraných národních dotačních programů MMR. Celkově eviduje MMR značný převis poptávky po aktivitách podporovaných z národních dotačních titulů, které byly nastaveny mj. v návaznosti na intenzivní komunikaci s aktéry v území včetně potřeb identifikovaných v regionálních akčních plánech. Zájem je zejména o obnovu místních komunikací a rekonstrukce veřejných budov. Velmi žádaný je také nový titul na podporu regenerace brownfields pro nepodnikatelské využití, kdy výzva bude ukončena 31. 5. a již nyní převyšuje poptávka možnosti titulu o 1,5 mld. Kč. Z regionálního pohledu dominuje ve většině krajů zájem o podporu obnovy místních komunikací. Výjimkou jsou např. kraje Královéhradecký nebo Pardubický, kde se jedná o rekonstrukci veřejných budov. SFRB vyhlásil výzvu očekávaného programu Výstavba zaměřeného na podporu vzniku sociálních, dostupných a smíšených domů.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR–ORP)** informovala o vydání aktualizovaného přehledu národních dotačních zdrojů pro obce, který vznikl ve spolupráci se Svazem měst a obcí. MMR také realizuje výzkumný projekt financovaný z programu BETA Technologické agentury ČR, jehož cílem je navrhnout takové kroky, které povedou k efektivnímu nastavení národních dotačních titulů.

**Zdeněk Peša (RSK Jihomoravského kraje)** – MMR v médiích vzbudilo velký zájem mezi obcemi, že opraví všechny místní komunikace zničené deštěm, veřejné budovy apod. Obce na žádostech intenzivně pracovaly i s využitím projektových kanceláří, což je stálo nemalé prostředky. Bylo by dobré navýšit alokace programů nebo nevzbuzovat takový zájem.

Akce je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



**Zdeněk Semorád (MMR)** – Média někdy informace zkreslí. MMR neslábilo miliardy. Stav samozřejmě budeme řešit. Posílení zdrojů je obtížné, proto nevykládáme úpravu podmínek. Situaci si během 14 dnů vyhodnotíme a další kroky budeme konzultovat s územními partnery.

**Jaroslav Michna (ŘO OP ŽP)** – Pro některé aktivity se dají najít alternativní zdroje, např. pro veřejné budovy lze využít také prostředky z OP ŽP, jiné také nově i z PRV.

**Martin Radvan (RSK Moravskoslezského kraje)** – Připravuje se podpora obnovy místních komunikací poničených v důsledku odvozu dříví napadeného kůrovcem?

**Ondřej Pergl (MMR–ORP)** – Ano, MZe ve spolupráci s MMR připravilo návrh řešení, který nyní prochází meziresortním připomínkovým řízením. S vytvořením titulu však MMR požaduje vyčlenění prostředků i navýšení personálních kapacit pro jeho administraci, s čímž některé subjekty nesouhlasí.

**Miloslava Váňová (Česká biskupská konference)** – Dotační tituly v publikaci cílí na aktivity, u nichž by byl jako příjemce vhodný neziskový sektor, např. regenerace brownfields pro nepodnikatelské využití, obnova sakrálních staveb a hřbitovů, budování míst aktivního a pasivního odpočinku. Uvažujete v rámci zmíněného výzkumného projektu i analýzu možného rozšíření příjemců dotačních titulů?

**Zdeněk Semorád (MMR)** – U titulů MMR je za stávajících podmínek evidován převis poptávky, rozvolnění podmínek by znamenalo další navýšení zájmu. Pokud nedojde k navýšení zdrojů, upravovat v tomto smyslu podmínky by nebyl dobrý krok.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR–ORP)** – Publikace shrnuje dotační zdroje pro obce, součástí akčního plánu SRR je přehled všech dotačních titulů, který je k dispozici na webu uzemnidimenze.cz a obsahuje více titulů vhodných pro neziskový sektor. V rámci výzkumného projektu je analýza vhodnosti zaměření dotačních titulů jako celku, nejen z pohledu neziskového sektoru.

**Ondřej Pergl (MMR–ORP)** seznámil účastníky se stavem naplňování územní dimenze k 31. 12. 2018. Výsledky jsou pozitivní. Řídící orgány vyhláší výzvy v souladu s NDÚD, k případným odchylkám dochází pouze minimálně. Finanční hranice projektů financovaných ze zacílených výzev byla v průběhu roku 2018 překročena v úrovni projektů, které se dostaly alespoň do fáze realizace. Regionální rozložení projektů naplňujících jeden z typů územní dimenze bylo představeno na mapových výstupech, které jsou součástí přílohy zápisu č. 2.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR–ORP)** představila další novinky z oblasti územní dimenze. Bylo zahájeno zpracování procesní evaluace, do jejíž realizace budou zahrnuti rovněž členové RSK a NSK. Probíhá spolupráce řídicích orgánů s RSK v oblasti dočerpání vybraných specifických cílů OP ŽP a IROP, kterou řídicí orgány vítají a mají zájem v ní pokračovat. Proces restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje postoupil do další fáze, v níž bude kladen důraz na využití vytvořených nástrojů pro realizaci konkrétních projektů. I z tohoto důvodu došlo ke změně implementační struktury programu RE:START, která posílila roli dotčených krajů. V nejbližších dnech bude vládě předložen návrh 3. Souhrnného akčního plánu programu RE:START. S programem RE:START úzce souvisí aktivity na evropské úrovni v rámci platformy Uhelné regiony v transformaci. Tato platforma přispěla k rychlému schválení realokace nevyužitých prostředků na podporu vysokorychlostního internetu OP PIK ve prospěch strukturálně postižených regionů.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** – Zapojení obcí do přípravy nových opatření souhrnného akčního plánu RE:START neproběhlo ideálně. Program začíná svým rozsahem pokrývat stále více témat, které by byly vhodné i pro jiné regiony, např. Jesenicko, Hanušovicko, Znojensko. Je vhodné oddělit řešení následků těžební činnosti. V budoucím období je potřeba se zaměřit také na hospodářsky a sociálně ohrožená území, které mají podobné problémy jako regiony pokryté programem RE:START.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR–ORP)** – RSK byly personálně posíleny, aby se zintenzivnila komunikace s územím s cílem generovat projekty (přenos informací, získávání podnětů apod.).

Akce je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



Souhrnný akční plán navazuje na strategický rámec hospodářské restrukturalizace, který je komplexní a obsahuje i podpůrná témata. Nyní je vhodná doba na jeho možnou aktualizaci či zpřesnění. Důvody pro horší situaci Jesenicka jsou jiné, proto jsou mimo RE:START a proto SRR definuje hospodářsky a sociálně ohrožená území. Akční plán SRR pak nabídne řešení šité na míru těmto regionům.

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – S ohledem na převisy národních titulů, uvažuje MMR, že své tituly více prováže na území vymezené připravovanou SRR, resp. bude je cílit do postižených regionů vymezených na nižší než krajské úrovni?

**Zdeněk Semorád (MMR)** – Musí se nejprve schválit SRR, poté budeme postupně podnikat další kroky. Zatím jsme konkrétně neřešili, ale bylo by logické, že MMR by mělo být prvním z resortů, který SRR do svých titulů promítne. Diskuse, jak SRR zohlednit v národních i evropských dotacích, nás čeká.

**Marta Novotná (RSK Olomouckého kraje)** – Jesenicko je příklad toho území, které má dlouhodobé problémy a bez podstatné a komplexní podpory nedokáže svou situaci řešit, stejně jako RE:START.

**Zdeněk Semorád (MMR)** – Neměl by se řešit jen objem prostředků, ale také zaměření aktivit. To je téma pro diskusi s EK, aby umožnila specifické podmínky pro slabé regiony, např. by pro ně neplatila podmínka navýšení kapacit pro intervence z IROP do mateřských škol, když dochází k úbytku obyvatel.

### **Bod 3 – Reakce na usnesení RSK v období říjen 2018 až květen 2019**

**Zdeněk Semorád (MMR)** – MMR bylo RSK Středočeského kraje vyzváno k opětovnému projednání změny pravidel Národního programu podpory cestovního ruchu (např. změna systému veřejných zakázek, snížení minimální hranice uznatelných nákladů). Programy schvalujeme na 3 roky, v případě veřejných zakázek MF požadovalo ještě přísnější nastavení. Nelze předpokládat, že by MF nyní souhlasilo s uvolněním pravidel. Minimální hranice je nyní na 250 tis. Kč, snížení by pak nebylo efektivní s ohledem na náklady spojené s jejich administrací.

**Štěpán Nosek (MMR-ORP)** – Druhé usnesení RSK Středočeského kraje se týká pozice Mladé Boleslavi v SRR. Jednak aby byla uvedena jako nositel ITI a také vedena jako aglomerace. SRR s Mladou Boleslaví jako nositelem ITI počítá, nebude však vymezena jako aglomerace. To je řešení, se kterým Středočeský kraj souhlasí.

**Marie Kaufmann (RSK Středočeský kraj)** – S reakcí na usnesení souhlasíme, vypořádání rozumíme, ITI pro Mladou Boleslav vítáme.

**Zdeněk Peša (RSK Jihomoravského kraje)** – Na usnesení směřující na MZe zatím dle vyjádření sekretariátu RSK nemáme reakci. Rádi bychom se jí věnovali na příštím zasedání RSK. Stejná situace je i v případě MPSV.

**Jiří Kinský (ŘO OP Z)** – Odpověď paní ministryně byla odeslána začátkem týdne. MPSV chápe roli RSK/NSK zejména v oblasti ESIF. Některá usnesení řeší jiná témata, v tomto případě koeficienty pro výpočet podílů příspěvků krajů na financování sociálních služeb. Připravují se kulaté stoly s kraji. Nicméně je otázka, jestli řídicí orgán má být prostředníkem pro všechna témata, která se týkají MPSV.

**Zdeněk Peša (RSK Jihomoravského kraje)** – Tato témata jsou z pohledu regionu vnímána jako palčivá, proto k nim RSK přijala usnesení. Bereme to jako součást územní dimenze.

**Zdeněk Semorád (MMR)** – Bude nutné přesně definovat, co se týká a netýká územní dimenze, aby RSK věděly, na jaká usnesení lze očekávat odpověď. Nicméně územní dimenze se netýká jen působnosti řídicích orgánů.

**Zdeněk Semorád (MMR)** – Na požadavek RSK Olomouckého kraje jsme zařadili informaci o financování silnic II. a III. třídy v roce 2019. Řešení bylo představeno komisi pro dopravu Asociace krajů. Jedná se o 4 mld. Kč,



2 mld. Kč skrze SFDI a 2 mld. Kč budou poskytnuty v nové výzvě IROP i přes to, že IROP nemá již na tuto podporu prostředky. Stát se v tomto případě zavazuje, že pokud nebudou nalezeny další prostředky v rámci IROP, budou pak kryty ze státního rozpočtu. Budou se měnit výběrová kritéria, proto nová výzva a nové žádosti. Hlavní změnou je, že čím vyšší podíl vlastních zdrojů, tím vyšší bodové hodnocení. Kritériem pravděpodobně bude také platné stavební povolení. Kritéria bude schvalovat nejbližší monitorovací výbor IROP. Uznatelné výdaje budou od 1. 1. 2014 stejně jako doposud.

### **Bod 6 – Vysokorychlostní internet**

*Bod předsunut z důvodu časových možností zástupce MPO.*

**Petr Filipi (MPO)** informoval o aktuálním stavu k tématice podpory vysokorychlostního internetu. Je vyhlášena 2. výzva s alokací 1 mld. Kč a do 8. července probíhá příjem žádostí, dle současných informací je indikován soulad subjektů na trhu s podmínkami výzvy i zájem ze strany obcí. Prostřednictvím spolupráce s kraji vznikly 2 pracovní skupiny – PS pro přípravu možného schématu na poskytování voucherů na vysokorychlostní připojení domácnostem, v rámci níž se snažíme o využití znalostí a zkušeností krajů z kotlíkových dotací, a PS pro přípravu digitálních technických map, u té připravujeme zadání výzvy s plánovaným vyhlášením na podzim 2019. Pro obce by chtěli v rámci de minimis poskytnout prostředky na vybudování infrastruktury pro připojení k internetu a připravují také aktivitu k budování přípojných sítí a propojovacích bodů. Dále zmínil připravované zapojení krajských koordinátorů, kteří by mohli pomáhat v území s problémy v této oblasti.

**Jana Nedrdová (RSK Ústeckého kraje)** – S kým konkrétně je na kraji komunikováno?

**Petr Filipi (MPO)** – Dopis byl směřován všem hejtmanům a následně dle nominací na jednotlivých krajích.

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – Dotaz ke změnám dle diskuze s EK.

**Petr Filipi (MPO)** – EK trvá na modelu dle zkušenosti z Řecka, MPO však bude trvat na modelu, který je konzultován i s kraji, a budeme jej dále EK předkládat.

**Radim Sršeň (SMS)** – Poděkoval MPO, že přes zpoždění toto téma řeší, a vznesl dotaz k režimu de minimis, zdali je možno zahrnout i zapojit dobrovolné svazky obcí a nejen obce.

**Petr Filipi (MPO)** – Odpověděl, že svazky obcí stále platí, i když nebyly zmíněny.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Připojil se k poděkování MPO a informoval o jednání s delegátem EK k BCO, který byl potěšen připraveností územních partnerů. Domnívá se, že by téma nemělo skončit pouze u vysokorychlostního internetu, ale cílit i na další oblasti nezbytné pro podporu inovací na venkově.

**Petr Filipi (MPO)** – Vzniká pilotní projekt se Středočeským krajem a souhlasí u BCO s vhodností pokračovat i v dalších tématech.

**Richard Červenka (RSK Pardubického kraje)** – Vznesl dotaz k aktuálnímu stavu diskuze o kofinancování ze strany krajů řešeném 2. května na jednání na MPO k vysokorychlostnímu internetu a k termínu vyhlášení výzvy na digitálně technické mapy.

**Petr Filipi (MPO)** – Kofinancování je jedno ze stěžejních témat a nyní se zabýváme připomínkami ze strany krajů. Připravovaná legislativa by se měla časově shodovat s vyhlášením výzvy na digitálně technické mapy.

### **Bod 4 – Diskuse k nastavení územní dimenze v operačních programech po roce 2020**

Akce je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** stručně popsala aktuální návrh nastavení integrovaných nástrojů, které se diskutují na paralelně probíhajících zasedáních dalších komor NSK. Jako další nástroje, které budou v programovém období po roce 2020 naplňovat územní dimenzi, navrhuje MMR územně zacílené výzvy OP, vlastní specifický cíl, bonifikace projektů a regionální akční plány. Budoucí role regionální stálé konference se bude do značné míry odvíjet od vyjednané podoby regionálních akčních plánů. Ty by měly být nástrojem pro rozvoj území kraje ve vybraných tématech podporovaných z fondů EU a jejich využití bude odlišné, tedy nejen jako mapování absorpční kapacity území a sběr projektových záměrů bez dalšího posuzování ze strany území. Klíčové je pro tuto chvíli nalezení shody nad tématy, která budou v RAP řešena, těmi by mohly být např. oblasti kultury, cestovního ruchu, životního prostředí, regionální dopravy, vzdělávání, řešení sociálně vyloučených lokalit nebo vybraná témata programu RE:START.

**Zita Kučerová (RSK Královéhradeckého kraje)** uvedla konkrétní příklad v oblasti vzdělávání, které má vazbu na řadu dalších strategií a prolíná se více územními cíli SRR 21+. Na základě vybraných transparentních kritérií dojde k rozdělení prostředků určených na toto téma z evropských zdrojů mezi RAP jednotlivých krajů, z nichž určitá část bude využita na projekty v souladu se SRR 21+ (rozdělení mezi typy regionů). Prostřednictvím RAP, pak bude naplňování dohody koordinováno.

**Zdeněk Semorád (MMR)** shrnul důvody IROP, proč uvažovat o využití regionálních akčních plánů. Mezi ně patří možnost realizace časově náročnějších, komplexnějších projektů, které mají na území větší dopad, minimalizace zmařených nákladů na přípravu projektů v oblastech se silným převisem poptávky i na jejich hodnocení nebo určitá pojistka pro vyvážený rozvoj regionů v podobě usměrňování prostředků do území, kde jsou nejpotřebnější.

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – Finální podoba nastavení územní dimenze pro budoucí programové období bude ještě řešena s územními partnery i řídicími orgány a bude obsahem dokumentu vymezujícího územní dimenzi v jednotlivých operačních programech a zastřešujícím proces její koordinace. Tento dokument bude předložen vládě na podzim tohoto roku, aby mohl být promítnut do Dohody o partnerství. Na dokumentu MMR pracuje, proběhla první setkání s řídicími orgány.

**Marie Kaufmann (RSK Středočeského kraje)** – SRR 21+ předpokládá vymezení regionálních center nižšího řádu. Jak to bude probíhat?

**Radana Leistner Kratochvílová (MMR-ORP)** – S odborem územního plánování MMR se připravuje metodika, bude hotová přibližně do půl roku. Její návrh bude projednán na PS SRR.

**Štěpán Nosek (MMR-ORP)** – Měla by to být centra v kategorii 5–15 tis. obyvatel, pravděpodobně všechna ORP, možná i některá navíc.

**Jana Nedrdová (RSK Ústeckého kraje)** – Projekt, který nebude v RAP, nebude moci žádat o podporu? Jaký to bude mít vliv na strategické projekty, které RSK definovaly pro potřeby RE:START?

**Zdeněk Semorád (MMR)** – RAP nebude pokrývat všechny tematické oblasti a u těch témat, na kterých se shodneme, je ještě otázkou, zda bude obsahovat konkrétní projekty. Spíše se přikláním k pojetí, že RAP bude řešit co a jakým způsobem řešit v obecnější rovině. Hodnocení projektů by prováděl řídicí orgán jako dnes. Program RE:START v IROP zohledníme, to je také požadavek EK. K tomu bychom rádi využili RAP, nechceme zavádět další nástroj.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Navrženou strukturu vítám, posouváme se k větší synergii mezi jednotlivými nástroji, operačními programy a strategiemi. Podstatné bude zachovat si pružnost. Pokud se ukáže, že pro nějaké území jsou 3 nástroje příliš, z velké části pokrýváno územím aglomerace, mohlo by být umožněno celé území řešit např. skrze ITI a neaktivizovat RAP. Samotný RAP je popsán zajímavě a pozitivně lze hodnotit přístup IROP.

Akce je pořádána/spolupřátána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



RAP a RSK zatím moc neumí řešit projekty, které budou spadat pod OP Konkurenceschopnost nebo do oblasti výzkumu, které mimochodem pomohou zejména strukturálně postiženým regionům. Zde nás čeká velký kus společné práce.

**Zdeněk Semorád (MMR)** – Nenajdeme příklad, kdy vymezení aglomerace by odpovídalo vymezení kraje. Proto nepočítáme s tím, že by došlo rozšíření integrovaného nástroje na celé území kraje. Naopak souhlas se záměrem důrazu i na jiné projekty než infrastrukturní, které jsou potřebné v postižených krajích, ale i v těch dalších. I prostřednictvím RAP má být tohoto dosaženo, měl by se zaměřit, resp. činnost RSK by se měla zaměřit také na podporu přípravy projektů komunikací s územím.

**Jaroslav Michna (ŘO OP ŽP)** – Územní dimenze zatím pro OP ŽP nepřináší velkou přidanou hodnotu, resp. způsob její implementace. Zvažte také možnost, že CLLD nebudou vyhlašovat vlastní výzvy na úrovni nositele. Je to administrativně náročné a dochází k duplicitám. Vyčleňování alokace pro ITI má také rizika, prodlužují se výzvy pro velké strategické projekty, které zatím nemají územní rozhodnutí. To by mělo být zvažováno v souvislosti s plánovaným pravidlem N+2. Pro města primárně aktivity z ERDF, ŘO je otevřeno strategickým a připraveným projektům i z FS, pokud budou připravené. Důraz na připravenost, OP ŽP není případ IROP, kde je výrazný převis, i proto má OP ŽP odlišný postoj k územní dimenzi.

**Zdeněk Semorád (MMR)** – S řadou tvrzení souhlasím, zejména s výhradami k rozdělení celé alokace předem, na druhou stranu, kdo jiný než OP ŽP by měl respektovat program RE:START, kde je problematika životního prostředí velkým tématem.

**Radim Sršeň (SMS)** – Rychlé čerpání nemusí znamenat kvalitní čerpání. Integrované nástroje jsou sice pomalejší, ale mělo by se ukázat, že mají vyšší přidanou hodnotu. Státní fond životního prostředí připravuje dotační titul na podporu přípravy projektů do budoucího programového období, za což děkujeme. Obcím to velmi pomůže. Mělo by to přispět k rovnováze mezi podporou časově náročných i rychlých projektů.

## **Bod 5 – Závěry z hodnocení akčního plánování v území**

**Ferdinand Hrdlička (MŠMT)** seznámil účastníky s naplňováním akčních plánů. MAP a KAP jsou prioritami pro MŠMT i do budoucna. MŠ, ZŠ i SŠ se ve výrazné míře zapojují a pracují s danými strategiemi. MAP i KAP jsou považovány zapojenými subjekty většinou jako přínosné. MŠMT se rozhodlo navýšit alokaci na MAP II, ve strukturálně postižených regionech stanovilo alokaci na žáka 9 500 Kč a v ostatních regionech na 8 500 Kč. Zmínil žádost pro RSK na podporu projektů šablon - např. v UK jen 58 % škol přes šablony čerpá.

**Michael Otta (RSK Libereckého kraje)** – Pouze 6 krajů považuje KAP za podklad pro efektivní vynakládání zdrojů, což není mnoho. Sleduje MŠMT u MAP a KAP úspěšnost projektů ve výzvách, resp. co např. MAP obsahují a jaké projekty jsou ve výsledku úspěšné?

**Ferdinand Hrdlička (MŠMT)** – Pro projekty z ESF byla předem stanovená alokace, problém v efektivitě nebyl. Vyhodnocení projektů z ERDF proběhne ke konci programového období, v některých územích nedošlo k prioritizaci projektů, kterou však plánujeme více využívat v příštím programovém období.

## **Bod 7 – Shrnutí závěrů**

**Zdeněk Semorád (MMR)** shrnul závěry, poděkoval účastníkům za věcnou diskusi a pozval je k dalšímu programu.



## Zasedání komory urbánní

Datum zahájení: 30. 5. 2019

Čas zahájení: 13:45 (registrace 12:00)

Čas ukončení: 17:15

### **Bod 1 – Úvod**

**František Kubeš (p. z. ředitele odboru regionální politiky MMR–ORP)** přivítal účastníky a představil program jednání urbánní komory (ITI a IPRÚ).

### **Bod 2 – Aktuality z urbánní politiky**

**František Kubeš (MMR)** představil aktuality z urbánní politiky, viz příložená prezentace.

### **Bod 3 – Vstupy ŘO**

**Simona Rulcová (ŘO IROP)** představila přehled výzev a předložených projektů v rámci ITI. V současné době je ŘO na zhruba 418 projektech s vydanými právními akty (PA) a jejich alokace je necelých 8 mld. Kč (tj. cca 52,9 % z celkové alokace všech strategií ITI). Města IPRÚ – celkově je vydáno 151 PA na projekty v hodnotě přes 2,4 mld. Kč (tj. necelých 42 % z celkové alokace strategií IPRÚ). Dále byla představena tabulka predikce ITI při plnění věcných milníků – nejhůře je na tom oblast sociálních bytů, nejlépe oblast vozidel. Představena byla také predikce plnění ITI a IPRÚ dle integrovaných strategií za jednotlivá města, zda se jim podaří hranici 41,17 % v roce 2019 v rámci IROP splnit (viz příložená prezentace).

Simona Rulcová dále avizovala, že ŘO IROP nebude již vyhlašovat nové výzvy pro integrované nástroje, ale dojde k prodloužení výzev stávajících. Aby mohlo dojít pouze k prodloužení stávajících výzev, je nutné to schválit Monitorovacím výborem IROP, který se bude konat 20. 6. 2019. Do konce roku 2019, případně na začátku roku 2020, by měl být první návrh programového dokumentu pro budoucí podobu IROP 2. Alokace pro IN by měla být zhruba stejná. Dochází ke změně pravidla z N+3 na N+2, čímž dojde k většímu tlaku na čerpání a realizaci samotných projektů. Připravují se také nominační dopisy pro Svaz měst a obcí ČR, ve kterých bude žádáno o navrhnutí 1 zástupce za současné IPRÚ a 1 zástupce za současné ITI do pracovního týmu pro nové programové období. Do poloviny června 2019 budou tyto dopisy odeslány. Novými tématy v IROP 2 bude: revitalizace veřejných prostranství, paliativní péče a veřejná infrastruktura cestovního ruchu. Co naopak v IROP 2 podporováno nebude: energetické úspory, územní plánování a sociální podnikání.

**František Kubeš (MMR)** – Bude sociální podnikání podporováno v jiném OP nebo jako téma úplně vymizí?

**Simona Rulcová (ŘO IROP)** – V IROP téma podporováno nebude i z toho důvodu, že jde o menší projekty a v řádu jednotek projektů. Předpokládáme podporu tohoto tématu jako měkkých projektů v rámci OP Z.

**Helena Petroková (ŘO OP Z)** – V rámci dalšího programového období počítáme s podporou sociálního podnikání v rámci OP Zaměstnanost+ (budoucí prioritou 2), každopádně v současném období počítáme s vyhlášením finanční nástroje pro oblast sociálního podnikání v podobě zvýhodněných úvěrů, bude zaměřen i na investice.





**Helena Petroková (ŘO OP Z)** – Všechny 4 výzvy byly prodlouženy do června 2019, z toho výzva č. 45 až do 30. 9. 2019 za souběžného navýšení alokace výzvy o 35 mil. Kč.

ŘO prováděl změny integrovaných strategií, provedené změny se vzájemně kompenzují, alokace na úrovni programu fakticky zůstává shodná, dochází k přesunům mezi strategiemi – navýšení u ITI Ústecko-chomutovské aglomerace a ITI Liberecko-Jablonecké aglomerace (v úhrnu), pokles alokace u IPRÚ Mladá Boleslav, ITI Plzeň a IPRÚ Zlín.

Dosavadní průběh realizace IN – IPRÚ zaostávají v obl. sociálního začleňování, v průměru za všechny aglomerace předloženo pouze 5 % ŽoP, oproti 11. NSK vnímán pozitivní posun, přesto je míra čerpání mimořádně nízká a zaostává za zbytkem programu. Z pohledu nositelů si nejlépe vede alokace ITI Ústecko-Chomutovské aglomerace, téměř 80 % alokace (i po navýšení o dodatečných 30 mil. Kč) je již zazávkováno (vydán právní akt), naopak v IPRÚ Zlín nebyl předložen žádný projekt.

Probíhá příprava nového OP Zaměstnanost+, v březnu ustanovena platforma pro přípravu programu, v červnu bude projednávat konsolidovanou verzi šablon, součástí zástupci územních partnerů, do konce roku by měla vzniknout komplexní verze prog. dokumentu. Programované oblasti se neodlišují od současného OP. Bude chybět oblast veřejné správy.

Nástroje ITI a IPRÚ byly vnímány pilotně a jako takové otestovány, zkušenosti s realizací projektů nepotvrzují předpoklad přidané hodnoty mechanismu ve srovnání s jinými nástroji i s ohledem na administrativní náročnost spojenou s realizací ITI a IPRÚ. Ve srovnání s jinými výzvami čerpání ITI a IPRÚ výrazně zaostává, oba nástroje jsou téměř desetkrát pomalejší. S ohledem na pravidlo N+2 navrhujeme za OP Zaměstnanost+ přistoupit k vyčlenění indikativní 1 % alokace (údaj se může změnit v návaznosti na neznámé proměnné) na podporu strategických projektů ITI prostřednictvím samostatných výzev. Ve spolupráci s aglomeracemi by došlo k upřesnění témat. Šlo by pouze o některé SC budoucího programu. Nástroj ITI by v rámci OP Z nebyl podporován a nebyly by tedy schvalovány integrované strategie, nicméně by ŘO z těchto strategií chtěl vycházet a vyčlenit určitý objem finančních prostředků v rámci OP a vepisovat samostatné výzvy.

**František Kubeš (MMR)** – Kdyby se přistoupilo na výše zmíněné řešení OP Z – jakým způsobem by byly projekty shrnuty? Kdyby ŘO vůbec nehodnotil strategii, jak by se posuzovala relevance projektů k celku, k nějakému komplexnějšímu cíli daného území? V jaké fázi by byly projekty posuzovány ŘO – stačilo by doporučení? Závazek 1 % je stejný jako je nyní, což je vstřícný krok ŘO. Nicméně mechanismus vyvolává nejasnosti, jak by byly projekty řešeny, když by se ŘO v rámci hodnocení části strategie směřující na ŘO OP Z nevyjadřoval.

**Jiří Hudec (ITI Ostrava)** považuje přístup ŘO za progresivní a vnímá jej kladně.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** – Jaký má na tento přístup ŘO názor MMR? Dále požádal ŘO o schůzku se zástupci ITI k projednání navrhovaného řešení řídicím orgánem.

**František Kubeš (MMR)** – je potřeba si uvědomit, že i když došlo ke zpoždění v implementaci ITI, je v dohlednu již realizace mnoha projektů.

**Helena Petroková (ŘO OP Z)** – Jde o první informaci pro nositele. Předpokládá se další komunikace o tomto navrhovaném řešení. Předpokládáme obdobný model posuzování souladu projektu se strategií jako nyní. Chceme zjednodušit administrativu, tlak vzhledem k naplňování N+2 bude velký. Bylo sice avizováno indikativní 1 %, ale může to být méně nebo i více v závislosti na to, jakým způsobem se bude čerpat a naplňovat pravidlo N+2. Zásadní rozdíl bude zejména v zavedení prvku soutěže do výzev – každé ITI nebude mít vlastní obálku. Podoba některých SC je záležitostí dalších diskuzí. ŘO



nechce ITI pouštět do všech SC, ale půjde o výběr SC, které jsou nejvíce relevantní pro ITI. To bude rovněž předmětem dalších jednání.

**Jiří Hudec (ITI Ostrava)** – Soutěž v ITI popírá princip strategických projektů, nemusí dojít k realizaci těchto projektů (např. z důvodů chybějící alokace), což není dobře.

**František Kubeš (MMR)** – Poprosil o účast zástupců nositelů ITI na budoucí schůzce MMR s ŘO OP Z připravované na konec června 2019.

**Helena Petroková (ŘO OP Z)** – tato účast bude ještě projednána s dalšími zástupci ŘO OP Z.

**Jan Mýl (ŘO OP PIK)** – shrnul celkový stav OP PIK (certifikace a stav milníků) za květen 2019. V tomto roce proběhne 7. revize OP PIK na monitorovacím výboru. V rámci této revize se ITI týká pouze 2 záležitosti: rozšíření opatření 2.3 o novou výstavbu na regenerovaných plochách (ITI Ostrava) a aktualizace společných obecných zásad pro výběr operací. Dále shrnul aktuální stav implementace dle MS2014+ k 10. 5. 2019 (viz příložená prezentace).

Příprava budoucího programového období – stav přípravy je na samém počátku. Nastavila se struktura budoucího OP Konkurenceschopnost – měl by pokrýt politické cíle 1 až 3. Na počátku května 2019 proběhla 1. přípravná platforma, přizvání i zástupci územních partnerů. Bylo dohodnuto ustavení pracovní skupiny, jedna se bude věnovat horizontální tématům – veřejná podpora a územní dimenze – do této části budou delegováni zástupci měst a obcí a Asociace krajů (první setkání kolem poloviny června 2019). Zapojení ITI a NS MAS – nepředpokládáme pokračování stávajícího komplikovaného systému implementace. Co se týče ITI – nejpravděpodobnější varianta: pokud bude rozhodnuto o rezervovaných alokacích, bude to na základě informace a předložení stavu rozpracovanosti velkých projektů v hodnotě 100–150 mil. Kč (vzhledem k N+2 musí být projekty již v počátečním stadiu reálné přípravy). Na základě těchto připravených záměrů, mohla by se stanovit rezervovaná alokace pro aglomerace ITI. Bude se také pokračovat v systému bonifikací. Bylo také avizováno setkání pana náměstkem 6. června 2019 se zástupci měst, kde by se měla otevřít otázka budoucí podoby ITI.

**František Kubeš (MMR)** – Poukázal na problematičnost vymezování konkrétnější alokace na projekty ITI.

**Jan Mýl (ŘO OP PIK)** – Je to pouze indikace.

**František Kubeš (MMR)** – Implementace byla složitá, ale je to dáno i návrhy nařízení ohledně ZS. V budoucím programovém období by měla být implementace mnohem jednodušší (bez ZS).

**Jan Mýl (ŘO OP PIK)** – Podstatnější je spíše absorpční kapacita. Pokud není abcap naplněna ve vyhlášené plošné výzvě, nedává smysl vyhlášovat paralelní výzvu na úrovni regionů.

**František Kubeš (MMR)** – je potřeba brát v potaz novou SRR 21+ reflektující územní dimenzi, která je žádoucí, expertně odsouhlasená, bude schválena i vládou, kde by bonifikace mohla být uplatněna.

**Filip Hoffman (ITI Hradec Králové – Pardubice)** – nesouhlasíme s nastavením pravidla „dvakrát a dost“ proto, že jsme měli všechny výzvy vyhlášené hned, jak bylo možné, proto jsou teď již všechny výzvy opakovací, a to, že jsou fin. prostředky odebrány, je v rozporu s veřejnoprávní smlouvou, ve které je uvedeno, že MPO bude vyhlášovat roční na sebe navazující výzvy až do úplného vyčerpání alokace.

**Jan Mýl (ŘO OP PIK)** – podle MPO to není problém, ve veřejnoprávní smlouvě není uvedeno „až do úplného vyčerpání alokace“.



**František Kubeš (MMR)** vyzval k projednání pravidla „dvakrát a dost“ na schůzce 6. června 2019, jelikož v rámci současného období jde o stěžejní záležitost. Bylo by rovněž vhodné prodiskutovat nastavení ITI v budoucím PO.

**František Kubeš (ŘO OP PPR)** shrnul aktuální stav využití nástroje ITI v OP PPR (viz příložená prezentace) a upozornil, že tento OP v příštím programovém období již nebude využit.

**Kristina Kleinwächterová (ITI Praha)** doplnila informace k projektu P+R Černý Most – čerpá finanční prostředky), co se týče výzvy č. 44 Preference povrchové městské veřejné dopravy – byl zahájen příjem žádostí.

**Michal Ulrich (ŘO OP D)** představil aktuální stav, čerpání se rozbíhá, z proplacených prostředků v SC 1.4 na 300 mil. Kč, ve SC 2.3 je proplaceno 400 mil. Kč. Aktuálně vyhlášeno 10 výzev v SC 1.4, termín pro předložení žádostí stanoven na 31. 5. 2019, žádosti předkládány na poslední chvíli. Přesunu prostředků mezi aglomeracemi napomohla součinnost, územní rozhodnutí možno doložit do 1. poloviny roku 2020. SC 2.3 – výzva č. 40 byla jednou prodloužena, opakovaně již nebude. Podmínkou fyzické dokončení projektů v roce 2022. Do harmonogramu bude doplněna ještě jedna výzva, která by byla vyhlášena na přelomu roku 2019 a 2020 jako kombinovaná výzva jak pro individuální, tak pro integrované projekty.

**Zbyněk Šimánek (MMR)** upozornil na nutnost konzultace vyhlášení kombinované výzvy s MMR-NOK.

**Michal Ulrich (ŘO OP D)** – Pravidlo N+2 bude znamenat obrovský tlak na zrychlené čerpání. Podporujeme MMR v ustanovení jediného nástroje pro všechny aglomerace. Plány udržitelné městské mobility budou základním dokumentem pro zdůvodnění intervencí v OP D, bude nutné je úzce provázat s integrovanými strategiemi. SUMPy, resp. rámce SUMFY, je povinná pro města nad 50 000, ministerstvo dopravy chce snížit hranici na 40 000. Metodika pro jejich přípravu se bude aktualizovat. SUMF již nebude v příštím PO možný. Dne 21. 5. proběhlo první jednání platformy pro přípravu budoucího OP. V rámci platformy města zastoupena prostřednictvím SMO ČR a AK ČR. Městské oblasti jsou nadále jedním ze stěžejních oblastí připravovaného OP. Podpora projektů strategického charakteru (např. nová trať na velké sídliště) – podpora menšího počtu projektů objemově a strategicky významnějšího charakteru. Provázanost projektů. Navržená struktura OP D 3 – měst by se měla týkat priorit 3 (městská mobilita sdružená s alternativními palivy a městskou a příměstskou železnicí). Nastavení OP D 3 – nejzávažnějším problémem je podpora železnice mimo síť TEN-T z fondu soudržnosti. Úprava v Nařízení je protichůdná.

**František Kubeš (MMR)** navrhl schůzku k přípravě, je v řešení.

**Michal Ulrich (ŘO OP D)** potvrdil, že v rámci zefektivnění je možné přizvat města.

**Filip Hoffman (ITI Hradec Králové-Pardubice)** – Vyhlášení nové výzvy na ITS – šlo by o společnou výzvu?

**Michal Ulrich (ŘO OP D)** – potvrdil, že alokace bude pro všechny žadatele, větší šanci na úspěch budou mít dříve podané projekty.

**Filip Hoffman (ITI Hradec Králové-Pardubice)** – Požadavkem měst bylo, aby šlo o integrovanou výzvu.

**Michal Ulrich (ŘO OP D)** – Půjde o dočerpávací výzvu, jde o rozhodnutí vedení ministerstva, aspekt integrovanosti již nebude zohledněn.

**Libor Dorňák (ŘO OP ŽP)** – Výsledky ITI v OPŽP, právní akt v OP ŽP má pouze 6 projektů ITI v úhrnné částce na 114 mil. Kč, z toho 80 mil. Kč je jeden z nich, proplacené jsou pouze dva projekty za 17,5 mil. Kč. V souhrnu – z rezervované alokace ve výši téměř 1,5 miliardy korun bylo vyčerpáno pouze 17,5 mil. Kč. MŽP se snažilo vyjít



vstříc aglomeracím – tam, kde to bylo možné, došlo k prodloužení výzev, v případě Ostravské aglomerace dojde k bonifikaci projektů ITI v rámci individuálních výzev.

Nový program OP ŽP si představujeme v obdobné podobě jako dosud. Budoucnost ITI – ŘO kladně přijal zrušení zprostředkujících subjektů. Požadavek na územní rozhodnutí u strategických projektů ITI. Větší měrou bychom prosadili prvek soutěživosti, podoba dosud hledána.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** – proběhla schůzka s NM Křížem, kde se domluvily principy spolupráce pro příští PO. Vnímáme tlak ze strany OP ŽP, prezentovali jsme 3 typy integrovaných projektů, a jsme připraveni jít touto cestou, za jakých podmínek budou projekty představovány a máme na to cca 1,5–2 roky, abychom to zapracovali i do vašeho operačního programu.

**Aneta Caithamlová (ŘO OP VVV)** – orientační přiděl vyčleněné alokace ve prospěch ITI v programu 83 mil. EUR (ca 2 mld. Kč v závislosti na vývoji kurzu). Vyhlášeny celkem 3 výzvy, ač původně plánovány pouze 2 (příčinou vysoká neúspěšnost ve výzvě PAV I.). Poslední 2 právní akty z PAV II. vydány krátce před konáním NSK, celkově v právních aktech projekty za 2,5 mld. Kč. V certifikovaných výdajích pouze 29 mil. Kč, ve schválených ŽOP cca 70 mil. Kč.

Příprava OP probíhá dle harmonogramů stanovených MMR-NOK. 17. 5. 2019 proběhla bilaterální schůzka s MMR, 14. 6. 2019 připravováno společné setkání s aglomeracemi ITI. Nový operační program ponese jméno Jan Amos Komenský, první jednání přípravného výboru se konalo 29. 5. 2019 (součástí SMO ČR, SMS i ITI). Hrozba zrušení ex-ante formy financování a vysoký nárůst kofinancování – toto bude zásadně ovlivňovat absorpční kapacitu programu. Zásadní podmínkou pro zapojení ITI do nového programu je zjednodušení a zrychlení stávajících mechanismů. K případné diskuzi je např. využití bonifikace projektů ITI v rámci celorepublikových výzev, vyhlášení samostatných výzev pro ITI by ŘO rád zamezil.

Excelentní výzkum není vhodný k řešení prostřednictvím nástroje ITI, nezbytná je celostátní soutěž. Regionální školství má jinou územní dimenzi.

Představen návrh struktury nového programu, cílí do CP 1 a CP 4, OP bude rozdělen pouze do dvou věcných prioritních os. Pro ITI přichází v úvahu oblast přenosu technologií a spolupráce mezi podniky, výzkumnými středisky a vysokoškolským sektorem – podobně jako v PO 2014–2020. Jedná se o Prioritní osu 1 – SC rozvoj dovedností pro inteligentní specializaci a podnikání.

**Dagmar Baumruková (IPRÚ České Budějovice)** položila dotaz, zda by bylo možné rozšířit jednání přípravného výboru o zástupce IPRÚ. Aneta Caithamlová tuto možnost potvrdila.

**Petr Šašinka (ITI Brno)** – Oblast kvality vzdělávání nebyla zmíněna jako možná k budoucímu směřování ITI – možné téma k diskuzi na jednání 14. 6. 2019.

**Aneta Caithamlová (ŘO OP VVV)** – diskuze je možná, OP zatím o této možnosti neuvažoval.

**František Kubeš (ŘO OP TP)** – ŘO Kupsa podrobně informoval zástupce aglomerací ITI a IPRÚ na jednání v Hradci Králové (28. 5. 2019). Dále viz prezentace.

#### **Bod 4 – Vstupy nositelů**

**Filip Hoffman (ITI Hradec Králové – Pardubice)** představil podepsané společné stanovisko primátorek a primátorů nositelů ITI k aktuální přípravě politiky soudržnosti (2021–2027). Tato deklarace bude projednána na plenárním zasedání.

**Zástupci měst ITI a IPRÚ** shrnuli stav realizace IN, dosažený pokrok a bariéry v čerpání.

Akce je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



## **Bod 5 – Příprava budoucího programového období – urbánní integrované nástroje**

**František Kubeš (MMR)** prezentoval aktuální informace k vymezení ITI. Byl vybrán jeden subjekt/konsorcium, které bude realizovat zakázku. Zároveň byly zkráceny lhůty tak, aby výstupy byly k dispozici již během srpna (nikoli září, jak bylo původně avizováno). Předpokládají se dvě oponentní řízení – k pilotní metodice a k samotnému vymezení. Konsorcium je složeno ze zástupce mobilního operátora, akademického sektoru a konzultantské firmy. Na začátku července by měla být hotova první část zakázky. Předmětem vymezení bude území každého z nositelů budoucích ITI včetně Mladé Boleslavi.

**František Kubeš (MMR)** dále shrnul body ke struktuře integrované územní strategie projednávané detailněji na setkání nositelů ITI a IPRÚ v Hradci Králové ve dnech 28. a 29. 5. 2019.

**Zbyněk Šimánek (MMR)** doplnil, že struktura integrované územní strategie byla již několikrát projednávána s nositeli a je potřeba se posunout k finální verzi odsouhlasenou s nositeli, aby bylo možné ji zafixovat prostřednictvím metodického stanoviska. Tímto se stanoví povinné prvky, které bude integrovaná strategie využívající ITI obsahovat. Diskuzi je možné považovat za uzavřenou, značně bylo diskutováno zejména postavení strategických projektů a akčního plánování.

**František Kubeš (MMR)** shrnul podobu strategického projektu. Došlo ke shodě na trojstupňovém modelu. Následně informoval o dvou exkurzích k problematice ITI, které se uskutečnily ve dnech 25. – 26. 3. 2019 do Finska (Helsinky) a ve dnech 15. – 16. 4. 2019 do Polska (Varšava). K oběma exkurzím jsou zpracovány podrobné zprávy, které budou zpřístupněny všem nositelům. František Kubeš pak také krátce zmínil uskutečněná bilaterální jednání se všemi řídicími orgány v průběhu dubna a zvláště května 2019, s některými budou pokračovat další jednání v červnu 2019 i za účasti zástupců nositelů.

Dalším prezentovaným tématem byl návrh legislativního uspořádání ITI, které MMR obdrželo od Svazu měst a obcí ČR na začátku května 2019. Návrh obsahuje 3 varianty, MMR sepsalo souhrnné stanovisko, které bude do 30. 5. 2019 vypořádáno.

Dále bylo avizováno vydání metodického stanoviska ve 3. čtvrtletí 2019 v návaznosti na setkání PS Metodika a PS Jednotné metodické prostředí. Do té doby by mělo dojít ke shodě nad strukturou strategie, schvalováním strategie, projektovým cyklem a rolí jednotlivých aktérů.

**Jana Kuthanová (NS MAS)** – Dotaz na ON k čl. 9 k udržitelnému rozvoji měst, kde je uvedena alokace 6 %. Podařilo se vyjednat, že některé integrované projekty by mohly být realizovány v rámci této 6% alokace i z cílů politiky 1 a 2? Bude realizováno jen v rámci ITI nebo také jiným nástrojem?

**František Kubeš (MMR)** – Min. 6 % je na SUD a bude realizován prostřednictvím 13 nositelů ITI a těchto 6 % může být realizováno ze všech 5 politických cílů.

**Jan Mýl (ŘO OP PIK)** – Bude se měnit implementační struktura, zaniknou ZS, vzniknou nové ITI – na základě těchto podmínek, bude potřeba nový audit designace, který by samozřejmě ovlivnil harmonogram čerpání.

**František Kubeš (MMR)** – Předpokládáme, že ano.

**Michal Ulrich (ŘO OP D)** – 6 % se týká pouze ERDF, v rámci OP D počítáme s tím, že IN budou jen v rámci Fondu soudržnosti.

**František Kubeš (MMR)** – ITI ale nebude pouze z ERDF.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** – bude možné konzultovat hotové zadání a výstupy vymezení území ITI?

Akce je pořádána/spolupřátána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



**František Kubeš (MMR)** – nepřislíbili jsme konzultovat zadání, ale přislíbili jsme konzultovat první výstupy pilotní verze. Počítáme s dvěma typy oponentur: první proběhne po pilotní verzi (začátek července 2019), druhá oponentura proběhne do konce srpna 2019. Na této druhé oponentuře se předpokládá diskuze se zástupci ITI. Pokud nedojde ke zpoždění, mohly by výsledky být do konce srpna 2019.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** – při tvorbě nových strategií bude potřeba zohlednit několik dokumentů. Kromě vymezení ITI, bude k dispozici NDÚD? Je tedy připraven konkrétní harmonogram tvorby potřebných strategických dokumentů?

**František Kubeš (MMR)** – Nový NDÚD by měl být do konce roku 2019.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** – Otázka na ŘO: Bude potřeba k čerpání nějaké další strategie či dokumenty, na které by se měly metropolitní oblasti připravit a podmínily by čerpání?

**Michal Ulrich (ŘO OP D)** – Určitě pouze SUMP.

**Simona Rulcová (IROP)** – Je to v řešení, spíše se dotázat vedení. Za IROP nepředpokládáme žádné další dokumenty. Pokud však dojde k situaci, kdy ŘO IROP bude nějaké dokumenty požadovat, budou zástupci měst včas informováni.

**Jan Mýl (ŘO OP PIK)** – Nevyžadujeme specifický dokument, pouze shodu s obecnými strategiemi.

**Aneta Caithamlová (ŘO OP VVV)** – My také.

**Libor Dorňák (ŘO OP ŽP)** – My také.

## **Bod 6 – Metodické a koordinační aktivity MMR v rámci realizace integrovaných strategií**

Viz přiložená prezentace (v rámci zpoždění v harmonogramu a nutnosti ukončit jednání v 17:15 tato část prezentována nebyla).

## **Bod 7 a 8 – Různé a Shrnutí závěrů**

**František Kubeš (MMR)** poděkoval přítomným účastníkům, připomenul následující akce (prohlídka Arcibiskupského paláce v Olomouci) a ukončil jednání.



## Zasedání komory CLLD

Datum zahájení: 30. 5. 2019

Čas zahájení: 13:00 (registrace 12:00)

Čas ukončení: 17:15

### Bod 1 – Úvod

**David Koppitz (předseda NSK, náměstek pro řízení sekce regionálního rozvoje MMR)** přivítal účastníky Komory CLLD 13. zasedání Národní stálé konference a představil jednotlivé body programu. Za důležitý bod jednání označil diskusi o budoucí podobě CLLD.

### Bod 2 – Implementace CLLD na národní úrovni – metodické a koordinační aktivity MMR

**Richard Nikischer (vedoucí oddělení regionálních agend a podpory obcí, MMR–ORP)** představil ve své prezentaci stav implementace CLLD. Informoval o vydání instrukce ke změnám území MAS, jež upřesňuje postup změny území v návaznosti na Metodické stanovisko č. 11 k MPIN. Představil pokrok v administraci evaluačních zpráv střednědobého hodnocení strategií CLLD, dosud bylo podáno pouze 23 zpráv, z toho schváleno bylo 21. Požádal zástupce nositelů, aby v rámci svých možností přispěli k průběžnému podávání zpráv ze strany MAS. Dále představil aktuality v rámci jednotlivých aktivit, které MMR vyvíjí pro podporu venkova. V rámci metodické podpory obcí MMR průběžně rozvíjí webovou aplikaci ObcePRO, byla např. rozšířena o modul k Smart řešením. K dispozici jsou publikace MMR–ORP k péči o venkovské stavby a venkovské dřeviny, které spolu s připravovanými publikacemi o hospodaření s vodou v obcích a vyjednávání obcí s investory tvoří součást edice MMR směrem k venkovským obcím. Nikischer informoval o dotačních titulech MMR zajímavých pro malé obce, zejména o programu Podpora rozvoje regionů 19+ a Podpora revitalizace území.

**Gustav Charouzek (KS MAS Kraj Vysočina)** se dotázal, proč není NS MAS ČR oficiálním připomínkovým místem, své připomínky ke Strategii regionálního rozvoje zaslala NS MAS ČR prostřednictvím Svazu měst a obcí ČR.

**David Koppitz (předseda NSK)** uvedl, že legislativní pravidla vlády stanoví povinná připomínková místa, NS MAS ČR jím není. NS MAS nicméně Strategii regionálního rozvoje k připomínkám dostala (emailem).

### Bod 3 – Vstupy zástupců nositelů CLLD

**Jan Florian (místopředseda NS MAS)** seznámil přítomné s projektem NS MAS ČR „Řešení problémových oblastí CLLD“ realizovaným v rámci OP TP. V rámci projektu proběhlo např. školení uživatelů v MS2014+ (celkem 909 osob). 16 mentorů z řad pracovníků MAS pro mid-term evaluace strategií CLLD proškolovalo 353 osob ze 166 MAS. Dne 11. 3. 2019 se uskutečnila v Pardubicích závěrečná konference projektu. Realizační tým provedl mapování příkladů dobré praxe a zavedl 12 ukazatelů přidané hodnoty. NS MAS zahájila realizaci navazujícího projektu „Řešení problémových oblastí CLLD II.“, projekt má náklady ve výši 7 mil. Kč, doba realizace do roku 2021. Jedná se o poradenství pro MAS, budování kapacit MAS, vzdělávání, školení a všeobecně podporu pro MAS.

**David Koppitz (předseda NSK)** poděkoval za prezentaci pestré škály aktivit, OP TP plní svůj účel, NS MAS má díky OP TP vybudovanou personální kapacitu a dokáže MAS poskytnout dostatečnou podporu a zázemí a je pro MMR a ŘO ceněným partnerem. Poděkoval za proběhlá školení, uvědomujeme si náročnost administrace v MS2014+. Zdá se, že spolupráce funguje dobře.



**Jan Florian (NS MAS)** pokračoval prezentací věnovanou ŘO, MAS očekávají příručku pro změny programového rámce PRV, požadují prodloužení registrace na SZIF za 31. 8. 2019 kvůli aplikaci čl. 20 a novým aktivitám ve strategiích, přičemž MAS, které nemají aktuálně schválenou evaluaci, to pravděpodobně již v roce 2019 nestihnou. V projektech spolupráce MAS je malý posun, nenaplnují se indikátory a projekty se omezují. Sankce za nesplnění finančních milníků se týkají přibližně dvaceti MAS, které mají nyní problémy s vyhlášením výzev. SZIF zamezuje vyhlásování výzev, když je zapotřebí čerpat.

**Ondřej Večeř (KS MAS Olomoucký kraj)** uvedl příklad MAS Šternbersko, která měla evaluační zprávu schválenou brzy, chtěli podat změnu kvůli čl. 20, ale nakonec na změnu v roce 2019 rezignovali, protože nebyla k dispozici příručka, neměli při přípravě potřebné informace. Vyzývá ŘO k co nejrychlejšímu uvolnění příručky, posunutí termínu registrace žádostí asi již příliš nepomůže.

**Lucie Chlupáčová (ŘO PRV)** upřesnila, že příručka zatím není finalizována, protože někteří partneři ještě měnili formulace (např. SZIF). Nyní má příručku k připomíncekám NS MAS, pokud dojde k odsouhlasení, bude příručka vydána v nejbližší době. Upřesnila, že MAS, které změnu konzultovaly s ŘO a požádaly o příručku, ji neformálně dostaly k dispozici.

Soulad s MAP – jednali jsme s MŠMT, připravili jsme tabulku, která by měla zjednodušit příjem žádostí, zejména na SZIF, vzor přílohy – potvrzení souladu projektu s MAP vzdělávání.

Prodloužení termínu registrace projektů na SZIF není čistě v kompetenci ŘO, rozhoduje i SZIF, který nesouhlasí, s ohledem k personálním kapacitám a termínům výzev ve „velkém PRV“, nutné řešit na jiné úrovni. Dále informovala o dodatcích k akceptačním dopisům, které byly odeslány na 23 MAS, které nesplnily milníky čerpání. Výzvy mohou dané MAS vyhlášovat, je nutné snížit výši alokace.

**Gustav Charouzek (KS MAS Kraj Vysočina)** komentoval projekty spolupráce MAS: pravidla jsou nastavena tak, že podle nich prakticky nelze zrealizovat projekt. ŘO a SZIF mají k projektům připomínky – např. výklad licence/software.

**Lucie Chlupáčová (ŘO PRV)** upřesnila, že problém je zejména s výkladem veřejné podpory. ÚOHS dal ŘO závazné stanovisko, kterým se ŘO musí řídit. Upozornila, že v jiných státech je systém schvalování projektů nastaven jinak, schvaluje jiný subjekt, např. zemská vláda, případně je zodpovědnost za veřejnou podporu přenesena na stranu MAS a to naše MAS asi nechtějí. Připravena změna pravidel, čerpání se bude projednávat na MV PRV 19. 6. 2019. Ideální by bylo, kdyby EK deklarovala, že se veřejná podpora u projektů spolupráce nemusí řešit.

**David Koppitz (předseda NSK)** souhlasil, že otázku veřejné podpory není možné ignorovat, navrhl uspořádání jednání za účasti ÚOHS, ŘO PRV, SZIF a MMR, MMR může být v celé problematice mediátorem. Problém veřejné podpory se musí vyřešit obecně, MMR řeší podobný problém v případě cestovního ruchu.

**Jan Florian (NS MAS)** poděkoval NM Koppitzovi za návrh mediace k projektům spolupráce. Pokračoval s dotazy, tentokrát směrem k ŘO IROP. Jaký bude harmonogram vyhlášení/prodloužení výzev v SC 4.1 IROP a neplánuje se prodloužení výzvy v SC 4.2? Máme obavy ze sankcí za neplnění finančních milníků. Jaké jsou finální termíny pro vyhlášení výzev MAS?

**Lenka Kriegischová (ŘO IROP)** uvedla, že výzvy ŘO IROP pro CLLD budou prodlouženy, finální termín pro vyhlásování podvýzev MAS předpokládáme v roce 2022, pokud budou ještě nevyčerpané prostředky možná i 2023. S ohledem k nastavení pravidla n+2 pro nový IROP II. bychom chtěli předejít tomu, aby se čerpal větší objem v roce 2023, případně již žádný. Pokud by se měly převádět prostředky do alokace jiných MAS, je nutné, aby byly tyto prostředky v MS2014+ včas uvolněny (změna projektu). U výzvy č. 6 (SC 4.2) jsme nikdy





neavizovali, že bychom plánovali prodloužení, proto k 30. 6. 2019 počítáme s ukončením termínu pro předkládání žádostí o podporu do této výzvy. Více k vyhodnocení výkonnosti MAS bude v prezentaci ŘO.

**Jan Florian (NS MAS)** vznesl dotaz na MMR–ORP ohledně možnosti urychlení administrace změn ISg.

**Richard Nikischer (MMR–ORP)** reagoval, že nárazově v některých obdobích přichází velký počet žádostí o změnu, takže zprávy, které hovoří o nedodržení lhůty pro kontrolu žádosti, se nemusí vždy vymykat realitě. MMR reagovalo přijetím další osoby na DPČ a interně částečně zapojilo další osobu. Aby byla zajištěna vyšší kvalita žádostí, a menší administrativní náročnost s jejich schvalováním, MMR–ORP vydalo pro MAS další písemné instrukce k žádostem o změnu. MAS mohou urychlení formální kontroly napomoci tím, že budou dodržovat doporučený postup a např. odmazávat ze žádosti o změnu záznamy indikátorů, u kterých nedochází ke změně, s výjimkou podání změny v PRV, ŘO PRV chce v případě změny ponechat celou „sadu“. Samozřejmě prioritizujeme žádosti, snažíme se přednostně vyřídit změny, na které navazují další procesy, např. přidání čl. 20, vyhlášení výzvy.

#### **Bod 4 - Vstupy ŘO**

**Lenka Kriegischová (ŘO IROP)** uvedla, že v IROP dosáhli hranice 1000 výzev MAS, z toho 178 bylo bez předloženého projektu. Konstatovala nepřípravenost absorpční kapacity. Proplaceno bylo 10,2 % alokace, téměř 1 mld. Kč. Plnění milníků – „semafor“ – hodnocení celé historie MAS, nejen čerpání, také vyhlášené výzvy a předložené projekty. MAS rozděleny do 5 skupin – zelená (10 MAS), modrá (50 MAS), oranžová (66 MAS), červená (8 MAS), černá (34 MAS), zbývá 10 nejrizikovějších MAS (tyto MAS nemají požadovaný limit čerpání ani v objemu vyhlášených výzev). Vyzdvihla úspěšnost Královéhradeckého kraje, na druhé straně spektra je např. „spící MAS“ Mikulovsko, která nemá schválené interní postupy, vyhlášenou výzvu, ani podaný projekt do SC 4.2 na provozní podporu. První návrh programového dokumentu IROP II. má být předložen v prosinci 2019, přiblížila nová témata a aktivity, které naopak nebudou podporovány. Režie a animace MAS se přesunou do OP TP III.

**Jan Florian (NS MAS)** nabídl ŘO IROP spolupráci při aktivizaci rizikových MAS.

**Lucie Chlupáčová (ŘO PRV)** doplnila, že 2 MAS nevyhlásily výzvu (MAS Mezilesí a MAS Rozvoj Kladenska a Prahy-Západ). Probíhá příprava nového programového období – Strategický plán SZP, LEADER je zařazen do specifického cíle H – pracovní skupina venkov – diverzifikace. Povinných 5 % z EZFRV na LEADER/CLLD.

**Renáta Kučerová (ŘO OP Z)** eviduje 555 projektů s právním aktem za 816 mil. Kč, celkem 45 % alokace. Schválené žádosti o platbu za 103 mil. – odpovídá 5 % alokace na CLLD. U 20 spících MAS vede ŘO intenzivní jednání, případné snížení alokace je v řešení. Proběhlo navýšení alokace u 32 nejúspěšnějších MAS, bylo jim navíc oproti jejich původním alokacím rozděleno 290 mil. Kč. Představila příklady dobré praxe a web určený na jejich propagaci [www.esfcr.cz/dobra-praxe-mas](http://www.esfcr.cz/dobra-praxe-mas). Pro období 21 + pokračování podpory nástroje CLLD v OPZ+. Zdůraznila potřebu využití zjednodušených metod vykazování a zjednodušení administrace a procesů implementace na všech úrovních. Zdůraznila nové pravidlo N+2 a uvedla, že vyšší míra národního spolufinancování, otázka možnosti předfinancování projektů i výše celkové alokace tvoří zatím neznámé. Předběžná alokace pro CLLD 1,5 % OPZ+, nyní cca 2,7 % alokace OPZ. Předpokládáme snížení počtu zapojených MAS ze 151 přibližně na 75 MAS, výběr MAS ke spolupráci. Nově zaměřeni také na seniory a děti, aktivity šité na míru venkovu, konkrétně zacílené projekty s komunitním rozměrem, neformální péče, sdílená péče, komunitní (sociální) práce, posilování kompetencí obcí apod.

**Soňa Smetanková (AOPK, ŘO OP ŽP)** připomněla, že některé aktivity se rozběhly teprve nedávno, nemohou tedy prezentovat obdobné čerpání jako ostatní ŘO, aktuálně běží 5 opatření, největší zájem je o sídelní zeleň. Výzvy se nebudou prodlužovat, termín 2. 1. 2020 (u starých aktivit) a 6. 1. 2020 (u nových aktivit) je konečný. ŘO eviduje čtyři spící MAS (Mikulovsko, Jihozápad, Světovina, Valašsko-Horní Vsacko). Vysokou administrativní

Akce je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



zátěž chceme do 2021+ omezit, potýkáme se s vysokou chybovostí MAS při hodnocení, věcnou i formální. ŘO OP ŽP se přiklání se k tomu, aby MAS nehodnotily v MS, ale více propagovaly aktivity a animovaly. Stačí deklarovat, že je projekt v souladu s cíli ISg. V celorepublikové výzvě by projekty se souhlasem MAS dostaly bonifikaci v hodnocení.

**David Koppitz (předseda NSK)** poděkoval za souhrn a dotázal se, jak bude ŘO reagovat na neuspokojivé čerpání?

**Soňa Smetanková (ŘO OP ŽP)** – Snažili jsme se MAS metodicky podporovat, pořádali jsme semináře, pomáháme s konzultacemi, ale původní aktivity nejsou oblíbené, invazní druhy se nečerpají ani v celorepublikových výzvách. U nových aktivit jsme doporučovali udělat průzkum území a vstoupit do opatření, ale proběhly volby a nová zastupitelstva často nemají přehled a nechtějí realizovat pro ně neznámé aktivity.

### **Bod 5 – Koncepce rozvoje venkova**

**Richard Nikischer (MMR–ORP)** nastínil účel a důvody vzniku Koncepce rozvoje venkova (KRV). Rozvoj venkova je nutné strategicky řídit, je to role MMR. KRV bude první koncepční dokument zaměřený výhradně na rozvoj venkovských oblastí. Uplatňujeme participativní přístup přípravy KRV v rámci Pracovní skupiny pro rozvoj venkova, jež byla zřízena pod Radou vlády pro udržitelný rozvoj. Implementace KRV bude prováděna formou samostatných Akčních plánů SRR, jednotlivé aktivity KRV se do nich přenesou. Něco bude implementováno i mimo Akční plány SRR, např. u MŽP to bude prostřednictvím AP Strategie adaptace na změny klimatu. KRV chceme ještě v roce 2019 předložit vládě. Dále prezentoval obsah KRV, včetně typologie venkova, vize venkova a jednotlivých cílů rozvoje venkova. Zdůraznil potřebu formovat pozitivní image českého venkova.

### **Bod 6 – CLLD v programovém období 21+**

**David Koppitz (předseda NSK)** vyjádřil přesvědčení, že KRV bude cenným přínosem i pro ŘO, pomůže jim pochopit rozvojovou problematiku území. Dále přešel k hlavním tezím budoucnosti CLLD. Panuje shoda na jednodušší implementaci, redukci zbytečných procesů. V tomto smyslu jsou upravovány i procesy v MPIN. Bude větší tlak na animaci, očekává se sdílení dobré praxe. U Smart village nelze jednoduše kopírovat řešení od velkých měst. Hodnocení a schvalování strategií by mělo probíhat ideálně ve dvou fázích, pokud udržíme integraci projektů.

**Jan Florian (NS MAS)** upozornil na vážná rizika pro čerpání, a to zejména zrušení ex-ante financování, proto NS MAS ve shodě s územními partnery navrhuje přijmout usnesení, které bude ukládat MF, aby zvažilo zachování současného stavu. Pro některé oblasti, např. sociální služby, by byla tato změna likvidační. Podpora MSP, diverzita, ne velké podniky.

Zúžení počtu MAS účastníků se OP Z považuje za krok zpět. Chce nechat MAS volné pole, aby nebyly administrativně omezeny, který program mohou realizovat. K redukci MAS v OP Z dojde přirozeně, některé nebudou mít vůli a témata. Varoval před zvýšením disparit, „Rich get richer.“ Obává se, aby z velké úzkosti před překryvy nevznikla bílá místa. Domnívá se, že malí podnikatelé by měli zůstat v PRV, OP PIK je zaměřen jinak. Oslovili 10 MAS na hranici regionů s různou mírou spolufinancování, MAS kvůli tomu změny území nechystají, uvažují spíše o dvojích výzvách. Kritizuje nevyužití metod zjednodušeného vykazování (SCO), pozval přítomné na seminář 20. 6. 2019 v Bruselu.

**Antonín Lízner (SMO ČR)** považuje ex-ante financování za klíčové pro zapojení menších obcí a neziskových organizací do realizace projektů. Trvá na tom, aby u nových pravidel u ESF+ bylo zachováno ex-ante financování a míra kofinancování ze státního rozpočtu na úrovni současného programového období. Obdobné usnesení bylo přijato na MV OP Z. Bez těchto nástrojů přijdeme o velkou část absorpční kapacity v území.

Akce je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



**Jan Florian (NS MAS)** dodal, že hrozí, že přijdeme o absorpční kapacitu v území a problémy zůstanou. Stát bude mít peníze ve fondech, které nikdo nebude čerpat, a řešení problémů potom zaplatíme ze státního rozpočtu ze 100 %.

**David Koppitz (předseda NSK)** uvedl, že paní ministryně ví o problémech s ex-ante financováním, probíhá diskuze s MF, které disponuje daty o hospodaření obcí. Je příliš brzy na diskusi o míře spolufinancování. Pokud se podíváme na venkov a vidíme, že např. trh práce je neproblematičtější v odlehlých sociálně a hospodářských ohrožených územích, tak tam budou MAS neaktivnější a očekávám, že při snížení počtu MAS v OP Z se toto zohlední. Místní podmínky nutno zohledňovat typem nabízených aktivit, nikoli podporu zcela odepřít.

**Helena Barbořáková (ŘO OP VVV)** upozornila na riziko, že při zrušení ex-ante financování regionálního školství nasměrujeme školy do měkkých projektů místo investičních. Na MV OP VVV bylo přijato obdobné usnesení. Veřejný sektor by měl být primárně předfinancován ze SR. Problém se týká i vysokoškolského vzdělávání a výzkumu, MŠMT chce zachovat stejnou míru spolufinancování plošně, vzdělávání je jedna ze základních priorit. Když budou školy muset financovat 30 % ze svého či úvěrů, obrátí se na obce. Snažíme se zachovat maximální míru předfinancování ze státního rozpočtu, aby neinvestovaly jen školy v bohatších obcích. Nadále počítáme s MAS jako nositeli MAP vzdělávání, probíhá diskuze s ŘO IROP a OP TP ke způsobu financování animací.

#### **Bod 7 – Různé a shrnutí závěrů**

**Richard Nikischer (MMR–ORP)** shrnul plnění usnesení z minulého jednání Komory CLLD, která jsou plněna průběžně. Navrhl usnesení k průběžnému podáváníí evaluačních zpráv mid-term evaluací ze strany MAS, po krátké rozpravě návrh stáhl z důvodu předpokladu nízkého reálného účinku usnesení.

**Miloslav Oliva (KS MAS Středočeský kraj)** uvedl, že chytrý venkov nechce a nemůže kopírovat aktivity pro Smart Cities. Cítíme potřebu setkání ohledně implementace chytrého venkova 2021+ dříve než na konci 2019, kdy už budou OP napsané. Rýsuje se spolupráce s MPO k rychlému internetu.

**David Koppitz (předseda NSK)** přislíbil setkání v užším kruhu, možná již v červnu, kdy by se diskutovala vzájemná očekávání, mobilita, energetická soběstačnost obcí a další témata. Poděkoval všem účastníkům za příspěvky a cennou diskuzi a ukončil jednání Komory CLLD NSK.



Název	13. zasedání Národní stálé konference
Datum	31. 5. 2019
Místo	Hotel NH Collection Olomouc Congress, Legionářská 1311/21, 779 00 Olomouc
Účastníci	viz prezenční listina

## Plenární zasedání

Datum zahájení: 31. 5. 2019

Čas zahájení: 9:30 (registrace 9:00)

Čas ukončení: 13:00

### **Bod 1 – Úvod**

**David Koppitz (předseda NSK, náměstek pro řízení sekce regionálního rozvoje MMR)** přivítal členy 13. plenárního zasedání Národní stálé konference, představil program jednání a přítomné hosty.

**Pavel Šoltys (RSK Olomouckého kraje)** přivítal členy 13. plenárního zasedání Národní stálé konference a zároveň informoval o připravených propagačních materiálech a prezentaci Olomouckého kraje. Popřál úspěšné jednání.

**Matouš Pelikán (ITI Olomouc)** přivítal členy 13. plenárního zasedání Národní stálé konference, pozval členy na kulturní večerní program města Olomouc na Horním a Dolním náměstí, kde probíhají svátky města a svátky písní. Popřál úspěšné jednání.

### **Bod 2 – Kontrola plnění usnesení na zasedání NSK**

**David Koppitz (předseda NSK)** představil program plenárního zasedání a provedl kontrolu usnesení z 12. zasedání NSK, představil usnesení NSK-1/2019 o aktualizaci statutu, které bylo splněno.

### **Bod 3 – Shrnutí jednání jednotlivých komor NSK**

**Zdeněk Semorád (náměstek Sekce evropských a národních programů, MMR)** shrnul projednané body z Komory regionální. Zmínil situaci současných národních dotačních programů MMR, kde poptávka vysoce převyšuje nabídku disponibilních prostředků. Dále informoval o plnění územní dimenze za rok 2018, o probíhající spolupráci RSK při dočerpávání finančních prostředků ve vybraných SC z OP ŽP a IROP. Rovněž představil aktuální situaci v RESTARTu, zejména zmínil návštěvu EK a proběhlou konferenci. Zástupce MPO v rámci komory informoval o řešení situace vysokorychlostního internetu. V závěru jednání komory se diskutovalo nastavení územní dimenze na příští období, podobě regionálních akčních plánů a i jejich implementace. Vize RAP by měla být hotová do podzimu a OP napsané do konce roku 2019.

**David Koppitz (předseda NSK)** shrnul projednané body Komory CLLD. Byly představeny aktuální změny metodického prostředí, změny strategií CLLD, průběžná evaluace CLLD a další aktivity MMR v oblasti podpory rozvoje venkova. MMR ve spolupráci s dalšími subjekty připravuje analytické podklady pro řešení situace venkova a využití CLLD v budoucnosti. NS MAS představila aktivity s využitím technické pomoci, zapojení NS MAS do těchto aktivit je dostatečné a funguje dobře. Součástí jednání byla i debata s ŘO o aktuální stavu nástroje CLLD včetně jeho podoby v budoucím programovém období. Dalším bodem byla debata

Akce je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



o připravované Konceptci rozvoje venkova, která by se měla věnovat podrobněji problémům venkova v různých typologiích. Závěr jednání byl věnován diskuzi o budoucnosti nástroje CLLD z pohledů MMR, NS MAS.

**František Kubeš (předseda komory ITI a IPRÚ, MMR)** shrnul program Komory ITI a IPRÚ. Komora se věnovala naplňování evropského partnerství v rámci městské agendy pro EU, byly představeny novinky v OP Urbact a aktivity MMR v oblasti Smart Cities. Velká část byla věnována vyjádřením ŘO, které informovaly o aktuálním stavu realizace ITI a o přípravě nového programového období ve vztahu k budoucí podobě ITI. V novém programovém období budou ŘO klást důraz na maximální zjednodušení implementace, oceňují možnost diskuze nad připravovanými projekty měst, která je nezbytná kvůli N+2, a budou nadále vést diskuze s MMR za účasti nositelů ITI. Na jednání Komory byla také představena východiska společné deklarace primátorů statutárních měst k aktuální přípravě nového programového období. Část jednání byla věnována jednotlivým nositelům, kteří hovořili o posunu, bariérách při naplňování strategií vč. závazků vůči ŘO. Představeny byly možnosti, jak lze přeskupit finanční prostředky z jedné integrované strategie do druhé, aby byl v rámci nástroje finanční závazek vyčerpán. Diskuze byla věnována budoucnosti nástroje (struktura integrovaných strategií, vymezení aglomerací apod.) První jednání za účasti nositelů a krajských úřadů k pilotnímu vymezení bude v červenci, další bude následovat v srpnu nebo na začátku září tak, aby zakázka byla hotova ideálně do konce srpna 2019.

#### **Bod 4 – Představení finální verze Strategie regionálního rozvoje 2021**

**Štěpán Nosek (MMR)** představil finální podobu Strategie regionálního rozvoje ČR 21+ (SRR 21+). Připomněl široký partnerský přístup, na kterém byla postavena tvorba celého dokumentu, a poděkoval všem partnerům za věcný přístup. Následně shrnul základní strategické cíle, na kterých je dokument postaven (5 územních a 1 průřezový cíl). Také uvedl příklady měst a jejich zařazení do jednotlivých cílů. Součástí představení dokumentu bylo také shrnutí základního strategického směřování SRR 21+.

V implementační části představil deset základních principů, na kterých je dokument postaven vč. základních indikátorů, které se váží na globální cíle. Indikátory na úrovni strategických a specifických cílů budou součástí Akčních plánů. Součástí AP SRR 21–22 bude nultá Monitorovací zpráva, která bude obsahovat vstupní hodnoty sledovaných indikátorů.

Následně Štěpán Nosek shrnul proces meziresortního připomínkového řízení, které probíhalo od 7. – 23. května 2019. Většina vypořádaných připomínek byla akceptována. Probíhá vypořádání posledních připomínek. Následně shrnul dílčí změny v dokumentu po skončení meziresortního připomínkového řízení.

Dále informoval o zahájení procesu tvorby Akčního plánu SRR 21–22, který by měl vycházet z typových opatření SRR 21+. Součástí Akčního plánu budou karty aktivit, na kterých se budou podílet jednotlivé pracovní skupiny včetně RSK. Na závěr shrnul základní harmonogram tvorby Akčního plánu.

**David Koppitz (předseda NSK)** poděkoval za představení aktuálního stavu dokumentu. Materiál by měl odejít na vládu ČR na přelomu léta a podzimu. Upozornil, že SRR 21+ v žádném případě nejde proti sektorovým strategiím. Pouze tam, kde to má smysl, chce MMR vést diskuzi o možné podobě územní dimenze. Následně otevřel diskuzi.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** vznesl dotaz, kdo bude posuzovat a schvalovat soulad akčního plánu SRR 21+ s akčním plánem strategie ITI.

**David Koppitz (předseda NSK)** – U celkového nastavení nástroje ITI jsme zhruba na 70 – 80% procesního modelu. Důležité je ctít věcný rámec stanovený strategií ITI. ITI by tedy mělo primárně směřovat na témata definovaná v SC 1 a SC 2 v SRR 21+. Technická otázka prokazování souladu se bude řešit v následujících měsících. Připomněl, že je nutné, aby se OP plánovaly společně se SRR 21+ a také



dokumentem definujícím územní dimenzi. Avizoval úkol zpracovat AP SRR . Uzavřel a poděkoval za projednání bodu 4.

### **Bod 5 – Příprava budoucí podoby politiky soudržnosti po roce 2020**

**Klára Droznová (p. z. ŘO oddělení koordinace programů, MMR)** informovala, že většina bloků k vyjednávání byla projednána a nyní schází zejm. přílohy nařízení.

Za blok 2 zmínila nejvýznamnější změnu spočívající ve zmírnění dopadů nesplnění základních podmínek na čerpání, pozitivní zmírnění požadavků na střednědobou revizi, důležitou změnu z bloku 3, díky níž bude moci být na monitorovacím výboru přítomný i člen bez hlasovacího práva (host) a pokrok v rámci publicity, kdy se podařilo snížit navržené vysoké sankce. Dále informovala o umožnění výjimky pro specifické případy zjednodušených metod vykazování a o snaze zachovat přímé zadání pro finanční nástroje. Z hlediska změn způsobilosti výdajů u ESF se podařilo vyjednat, že způsobilost výdajů nebude závislá na kategorii regionů, a výrazným úspěchem je také dojednání kompromisního řešení pro způsobilost DPH. Připomenula také rozšíření možností podpory pro velké podniky a umožnění podpory malým a středním podnikům. Informovala o nutnosti projednání s Evropským parlamentem, který může v rámci kompromisního textu ještě provést změny. Uvedla, že v souvislosti s pojetím tematické koncentrace ERDF bylo dosaženo výrazného pokroku, aktivity v územních a integrovaných nástrojích by nyní mělo být možné započítávat do tematické koncentrace, a stále je snaha o zajištění co nepříznivější míry spolufinancování pro ČR a o udržení pravidla N+3.

Dále představila aktualizaci Národní koncepce realizace politiky soudružnosti (NKR) v rámci níž došlo ke změnám v analytické části specifických cílů cestovního ruchu a veřejného prostranství, k aktualizaci ve vazbě na vyjednávání a specifická doporučení Rady EU a rozpracování finančních nástrojů, vazby na společnou zemědělskou politiku a vztahu specifických cílů k průřezovým oblastem. Podala informace o Dohodě o partnerství a propojení mezi fondy a cíli politiky a ukázala změny alokací v budoucím programovém období pro jednotlivé kategorie regionů. Zmínila, že se neočekává, že by se další české regiony ještě mohly přesunout do kategorie přechodových regionů. Ukázala model rozdělení alokace při tematické koncentraci EFRR, stav přípravy Dohody o partnerství a OP a kroky související s přípravou Jednotného národního rámce.

**Jiří Hudec (ITI Ostrava)** vznesl dotaz, zda by v NKR nemohlo být uvedeno, že u 6% hranice pro podporu urbánní dimenze se jedná o minimální podíl.

**Klára Droznová (MMR)** uvedla, že v současnosti byly vyhodnoceny a zpracovány závěry druhého kola prioritizace. Předpokládá, že výsledky budou prezentovány a proběhne diskuse. Zmíněných 6 % není maximum a předá podnět, aby se do textu uvedlo, že se jedná minimálně 6 %.

**Jiří Krist (NS MAS)** položil dotaz na rozdělení financí mezi jednotlivé operační programy.

**Klára Droznová (MMR)** konstatovala, že MMR zatím informace o konkrétních prostředcích pro ČR nemá. Poprosila o vyjádření MF.

**Michal Šuma (MF)** zmínil, že informace o rozdělení financí zatím nejsou známy a předběžné odhady je možné předpokládat nejdříve na konci roku.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** vznesl dotaz k započítávání cíle politiky 5 do tematické koncentrace.

**Klára Droznová (MMR)** odpověděla, že zde byla snaha, aby bylo možné integrované nástroje samostatně programovat pod cíli 1 a 2 a dle písemné odpovědi od EK by to mělo být umožněno.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** vznesl dotaz na zahrnutí ostatních OP mimo IROP v rámci cíle Evropa blíže občanům.

**Klára Droznová (MMR)** informovala, že se nejedná o definitivní rozdělení a jde pouze o první návrh z aktuálního vyjednávání.



**David Koppitz (předseda NSK)** požádal o upřesnění otázky, kam by měly směřovat intervence v rámci cíle politiky 5.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** upřesnil svou otázku, že z důvodu podstaty integrovaných nástrojů je vhodné využít alokace z více OP. Cíl politiky 5 znamená příležitost podpořit i místní cíle mimo velké OP.

**František Kubeš (MMR)** uvedl, že integrované nástroje nemusí směřovat pouze do cíle politiky 5.

**Jiří Krist (NS MAS)** reagoval na definici cíle politiky 5, který by měl umožnit zapojení komunit, efektivitu apod. Považuje za pozitivní případné nalezení více OP podporujících tento cíl ve smysluplných případech. Cíl politiky 5 nevnímá jako samozřejmou podporu cílů strategie. Pozice IROP jako jediného OP v cíli politiky 5 neznámá, že by strategie měly řešit témata pouze v IROP.

**David Koppitz (předseda NSK)** poděkoval za podněty a apeloval na územní partnery ve společné přípravě podoby integrovaných a územních nástrojů.

Informoval, že možnosti prolnutí územní dimenze do OP je po roce 2020 více, některé již jsou osvědčené, přičemž na některých se musí dále pracovat. Vyjádřil se k dokumentu k územní dimenzi, který připravuje MMR, a požádal ŘO, aby k tomuto dokumentu přihlédl v přípravě programových dokumentů.

Zmínil, že nástroj CLLD by se měl soustředit na problematiku venkova, shodovat se s prioritami SRR, přičemž je nezbytné definovat pravidla nástroje prostřednictvím metodiky. Dále zmínil standardizaci MAS, kterou zajistí MMR, a možnost financování provozních výdajů na realizaci strategií z OP TP.

Dále informoval o ITI, které je nástrojem pro naplňování udržitelného rozvoje měst a pro rozvoj metropolitních území a aglomerací. Zmínil jeho jednotné vymezení a možnost definovat strategické projekty a intervence v daném území, které by mělo vést ke zjednodušení implementace na straně všech nositelů a ŘO. Uvedl potřebu definice metodického a strategického fungování ITI, tzn., na co budou ITI určeny a od jakých strategických dokumentů se budou odvíjet. Zmínil užití RAP, které by mohly být nástrojem k naplňování cílů SRR, zamezit překryvům s ostatními nástroji a sladit nabídku prostředků s poptávkou.

## **Bod 6 – Aktuality spolupráce územních partnerů**

**Radka Vladyková (SMO ČR)** informovala o setkání územních partnerů pod gescí SMS. V jimi navržených tezích je zmíněno, že územní partneři akceptují SRR21+, požadují účast všech zúčastněných subjektů při implementační části této strategie. SRR21+ by měla zohledňovat všechny budoucí OP ve své specifické míře. Připomněla další vyjednání s MMR a MF o zvýhodněné finanční spoluúčasti při realizaci projektových záměrů v regionech, především zvýhodnění hospodářsky a sociálně slabých regionů a personální pomoc pro přípravu a realizaci projektů. Zmínila požadavek územních partnerů vyjednávat CP 5 tak, aby aktivity a další nástroje byly započítávány do tematické koncentrace. Požadují systémové a metodické představení Regionálních akčních plánů a vydefinování role a kompetencí RSK.

**Josef Nuzík (Česká biskupská konference)** zmínil aktivity ČBK v krajích a spolupráci s ostatními územními partnery zejména např. v oblastech sociálních služeb, školství nebo péče o památky. Zdůraznil nutnost zachování ex-ante plateb a 100 % financování v politickém cíli 4 pro neziskový sektor. Neziskové organizace nedisponují prostředky, kterými by mohly projekty dofinancovat a předfinancovat. Úvěr je v případě neinvestičních aktivit pro žadatele nedostupný. Pro dokreslení situace uvedl několik konkrétních příkladů, kdy by charity jako neziskové organizace nemohly při změně výše spolufinancování a zrušení ex-ante plateb realizovat projekty financované z ESF v oblasti sociálních služeb. Územní partneři se shodli i na zachování předfinancování, tedy ponechání ex-ante plateb a 100 % spolufinancování v politickém cíli Sociálněji Evropa shodli a v tomto duchu navrhli usnesení.



**Radka Vladyková (SMO ČR)** v návaznosti představila návrh usnesení: „NSK vyzývá ŘO, aby v souladu s cílem CP 5 Evropa blíže občanům na základě potřeb definovaných v integrovaných strategiích umožnily implementaci všech relevantních operačních programů, a to bez omezení počtu nositelů v jednotlivých operačních programech. Vyzývá k posílení vlivu RSK na zacílení výzev až v procesu vyhlášení konkrétních výzev.“ Na rozdíl od zbytku Evropy je Česko roztržštěné do malých municipalit, což vyžaduje specifický přístup.

**Miroslav Janovský (ITI Hradec Králové – Pardubice)** přednesl připomínku, že zástupci ITI nebyli přizváni k jednání územních partnerů. Vyslovil nesouhlas k řadě bodů tohoto usnesení.

**Radka Vladyková (SMO ČR)** nabídla koordinační roli setkání územních partnerů pro lepší přenos informací.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** konstatoval, že se náměty diskutují dlouhodobě. Doporučil lepší komunikaci uvnitř SMO. SMS jakožto organizátor setkání předpokládal, že ITI jsou součástí SMO ČR. Budou rádi, když se toto partnerství vyprecizuje. Navýšení počtu zástupců na jednání může mít vliv na efektivitu jednání. Jsou ochotni diskutovat o formátu setkání.

**David Koppitz (předseda NSK)** uvedl, že MMR do procesu nebude vstupovat. Poprosil o vyjasnění mezi partnery.

**Matouš Pelikán (ITI Olomouc)** informoval o jednání zástupců statutárních měst. V minulosti se podařilo díky ustanovení ITI použít evropské prostředky nejen ve vlastním území, ale také na vytvoření kvalifikovaného zázemí. Jedná se o příklad dobré praxe do budoucna, který by ráda akcentovala i Evropská komise a v budoucnu by se měl tento přístup dále rozvíjet.

**Miroslav Janovský (ITI Hradec Králové – Pardubice)** přednesl informace o podepsaném stanovisku 27 primátorů statutárních měst, které je určené ŘO budoucích operačních programů. Vyzdvihl pozitivní vnímání silné pozice měst v podobě jejich udržitelného rozvoje prostřednictvím územních nástrojů. Primátoři pozitivně hodnotí, že na české straně je shoda využít pro udržitelný rozvoj měst opět nástroj integrovaných územních investic. Primátoři vítají využití IN pro 13 městských aglomerací, IN tedy pokryjí území všech 27 současných statutárních měst. Dále uvedl znepokojení nad nedůvěřivým postojem některých ministerstev k nástroji ITI a vyzval ŘO, aby roli měst a nástroje ITI, tak jak je do svých dokumentů vepsala Evropská komise, promítly do svých připravovaných OP a uplatnění ITI v těchto OP.

Přednesl výzvu k MMR, aby v roli gestora regionální politiky dohlédlo na implementaci ITI ve všech OP. Primátoři požadují vyčlenit na realizaci ITI částku minimálně 75 mld. Kč a po negativních zkušenostech ze současného programového období požadují fixaci této částky v Dohodě o partnerství. Primátoři pozitivně hodnotí, že budoucí strategie mohou obsahovat seznamy konkrétních projektů, a žádají, aby MMR akceptovalo definici strategického projektu, jak byla předložena statutárními městy. Vzněl požadavek na vyčlenění národních zdrojů na realizaci integrovaných strategií všemi ministerstvy. Primátoři pozitivně hodnotí roli MMR, které si uvědomuje důležitost rozvoje měst a jejich zázemí pro ekonomický rozvoj ČR. Pro budoucí implementaci IN je nutné dořešit především pevnější legislativní ukotvení aglomerací a ITI, jednotné vymezení aglomerací, podobu budoucích strategií a také provázanost strategií v ITI se SRR21+. Kompletní stanovisko bylo zasláno všem dotčeným ministerstvům a mohlo by být také přílohou zápisu NSK.

**Jiří Krist (KS NS MAS ČR Moravskoslezského kraje)** konstatoval, že navržené usnesení dokumentuje, jak složitá a těžká je situace v územním rozvoji v ČR. Pokud tak naléhavý apel dává 13 nejbohatších měst v Česku, o to větší podporu by očekával pro podobný apel té nejchudší části, jak o tom hovořil pan biskup Nuzík. V tomto duchu se nese spolupráce územních partnerů, kteří mají vzájemné pochopení pro své potřeby, chápou rozsah svých potřeb a budou doufat, že si to na začínajícím jednání územní partneri vysvětlí.





**Radim Sršeň (SMS ČR)** – Pokud zástupci ITI řádají 75 mld. Kč, je třeba uvést, na co konkrétně a v čem je přidaná hodnota tohoto nástroje. Některé aglomerace mají v IN prostředky, které nevyužijí. Je nutné najít synergii. Podporují nástroj ITI, IN (CLLD i ITI) nejsou dokonalé a vyřadují další zpřesnění, aby je akceptovaly i ŘO. Country report hovoří o tom, že se nůžky rozevírají a klade důraz na realizaci kohezní politiky, podporu malých a středních podniků, což bychom měli společně naplňovat.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** – Města se zavázala, že do konce června představí první verze strategií s konkrétními projekty a vize strategií pro příští programové období.

**Jiří Hudec (ITI Ostrava)** – Města jsou otevřena diskutovat částku, je nutné dostat příležitost k diskusi.

**David Koppitz (předseda NSK)** – Smyslem NSK je vyměňovat si názory a zaujímat k nim stanoviska. Tato diskuse je legitimní. Pokud je ale něco prezentováno jako společný postoj, MMR to takto bude vnímat. Města přednesla názor primátorů. Není nutné definovat usnesení na tomto plénu. Zeptal se předkladatelů tří usnesení z první části, jak s nimi chtějí nyní naložit.

**Radka Vladyková (SMO ČR)** podala návrh na postupné hlasování jednotlivých usnesení.

**Petr Šašinka (ITI Brno)** – Za města ITI a IPRÚ navrhl stažení usnesení.

*Následovala krátká procesní přestávka*

**Radka Vladyková (SMO ČR)** – Během přestávky se územní partneři dohodli, že na prvním usnesení panuje shoda. Dvě další usnesení budou stažena.

**David Koppitz (předseda NSK)** – Zástupci MMR budou přijímat neutrální postoj, zdrží se hlasování.

## Usnesení NSK-6/2019

### Národní stálá konference

- I. **vyzývá** Ministerstvo financí, aby v součinnosti s MMR–NOK a ŘO příslušných programů nastavilo pro programové období 2021–2027 takovou míru spolufinancování evropských projektů, která nepovede k vysoké finanční zátěži konečných žadatelů a ke snížení absorpční kapacity území,
- II. **vyzývá** Ministerstvo financí, aby v součinnosti s ŘO příslušných programů zajistilo pro programové období 2021–2027 možnost ex ante financování projektů realizovaných z evropských fondů tak, aby nedošlo k omezení přístupu k prostředkům z evropských fondů u těch potenciálních žadatelů, kteří nedisponují dostatečnými vlastními vstupními zdroji, a tím ke snížení absorpční kapacity území,
- III. **apeluje** na zachování 100% spolufinancování v Politickém cíli sociálnější Evropa, především tam, kde žadatelé budou neziskové organizace.

NSK se k hlasování o souboru usnesení vyjádřilo následovně:

55 přítomných členů: 15 se zdrželo, 40 pro, 0 proti

Usnesení bylo přijato

### **Bod 7 – Vystoupení řídicích orgánů – aktuální informace – hlavní výzvy, milníky**

**Zdeněk Semorád (ŘO IROP a OP TP)** představil připravované výzvy v rámci IROP. Byla vyhlášena výzva na nízkoemisní a bezemisní vozidla pro uhelné regiony v hodnotě 1 mld. Kč. Jsou plánovány výzvy na sociální podnikání v sociálně vyloučených lokalitách za 60 mil. Kč, na infrastrukturu pro základní školy v uhelných regionech za 265 mil Kč a pro úseky silnic 2. a 3. tříd.

**Lenka Kriegischová (ŘO IROP)** prezentovala naplňování integrovaných nástrojů v rámci IROP.

**Radka Soukupová (Agentura pro sociální začleňování)** upřesnila, že na ŘO IROP odesílali data o absorpční kapacitě pro výzvu na sociální podnikání.

Akce je pořádána/spolupořádána Národním orgánem pro koordinaci v rámci projektu:  
OPTP 2014 - 2020, položka určená pro projekt ZEN - Regio CZ.08.1.125/0.0/0.0/15\_001/0000140.



**Zdeněk Semorád (ŘO IROP a OP TP)** představil OP TP, jímž jsou financovány nositelé ITI, ZS ITI a RSK. Spolupráce je dobrá, žádné zásadní problémy nenastaly. V dalším programovém období bude OP TP pokračovat dál jako samostatný operační program, MAS by nově měl financovat právě OP TP. Alokace na OP TP není známa.

**Lenka Kubíková (ŘO PRV)** informovala o aktuálním stavu čerpání – 176 MAS vyhlásilo 455 výzev, 2 MAS nevyhlásily žádnou výzvu, proplaceno je přes 900 projektů (386 milionu). V současnosti probíhají změny strategií po středně dobré evaluaci. Proběhla aktualizace pravidel – na základě přidání článku 20 na podporu občanské vybavenosti je nyní možné žádat např. na obecní muzea apod. Na MZe probíhá příprava na nové programové období – probíhají přípravy SWOT analýzy a intervencí v pracovních skupinách. Budoucí CLLD je připravováno v rámci pracovní skupiny Venkov a také v rámci bilaterálních jednání s rezorty.

**Jan Florián (NS MAS)** představil klíčové body, na kterých je nutné zapracovat: (1) omezení, které stanovuje státní zemědělský intervenční fond pro registraci projektů (zkrátit nebo odstranit odstávku); (2) bod spolupráce se neplní. Kvůli nastavení pravidel stále nepřicházejí projekty. Chtějí nový přístup k tomuto záměru, např. zohlednění metod zjednodušeného vykazování.

**Lenka Kubíková (ŘO PRV)** – Ad 1) je v gesci SZIF, ale upozorní je a budou s nimi jednat. Ad 2) jsou připraveni jednat o další úpravě.

**Helena Barbořáková (ŘO OP VVV)** – Ve výzvách vyhlášeno více než 100 % alokace pro ITI, vstupují do plnění pravidla N+3. V rámci MAP je stále několik územních bílých míst. Popsala návrh nového operačního programu, který vychází ze dvou prioritních os zaměřených na navržené cíle politiky 1 (oblast výzkumu) a 4 (vysoké a regionální školství). V současnosti se také řeší překryvy s jinými OP.

**Jiří Kinský (ŘO OP Z)** – hovořil o aktuálním stavu implementace integrovaných nástrojů. I když od posledního jednání NSK došlo k akceleraci čerpání a aktuálně se pohybuje kolem 5 %, stále je hluboko pod průměrem OPZ jako celku (nyní na 40 %). Důvodem je zejména zpoždění na začátku období související s přípravou a schvalováním strategií. V budoucím programovém období zůstanou u programu v gesci MPSV podporované oblasti podobné současnému, OPZ mimo oblast veřejné správy, která již nebude z ESF podporována. Byla vytvořena Platforma pro přípravu OPZ+, kde mají zastoupení všichni partneři, včetně územních. V novém programu se předpokládá indikativní vyčlenění 1 % z alokace na projekty generované mechanismem ITI, ale do nástroje přímo zapojeni nebudou. ŘO plánuje podpořit nástroj CLLD obdobně jako v současném období, plánují omezit počet podpořených MAS na polovinu (cca 75) a věcné zaměření podporovaných aktivit (např. nebudou podporovány sociální služby dle zákona, dětské skupiny). Indikativní alokaci na CLLD předpokládá ŘO ve výši 1,5 % alokace. Nástroj RAP nebude podporován (nebudou rezervovány prostředky dle RAP, nicméně lze uvažovat v odůvodněných případech o cílených výzvách např. pro kraje RE:START). Na problematiku sociálně vyloučených lokalit plánuje ŘO alokovat 4 % alokace.

**Jan Florián (NS MAS)** - reaguje na bod redukce MAS. Nemyslí si, že by to byl vhodný cíl. Navrhuje směřovat podporu těm MAS, které podporu nejvíce potřebují. Ocenili by spíše snížit byrokratickou náročnost.

**Erich Beneš (ITI Plzeň)** - požádal o to, aby v přípravném výboru OP Z byl zástupce za ITI a aby bylo možné prezentovat svoje vize do budoucna za přítomnosti představitelů OP Z.

**Jiří Kinský (ŘO OP Z)** – Snaha zvládnout administrativní zátěž MAS. Řešení vidí v menším počtu partnerů, ale detaily jsou ochotni diskutovat. ITI jsou na platformě zastoupeny Asociací krajů ČR. Vhodnější by k tomuto bilaterální jednání přímo s nositeli ITI, než řešení v rámci Platformy, poprosil o zorganizování schůzky ze strany ITI.

**David Koppitz (předseda NSK)** – poprosil o účast MMR na této schůzce. Zeptal se, jak byla určena procenta, která mají být vyčleněna na integrované nástroje? ŘO nemusí odpovědět ihned.



**Michal Ulrich (ŘO OP D)** - Seznamuje účastníky s OP Doprava. Tento program patří k nejlépe čerpajícím operačním programům, integrované nástroje k tomu přispívají spíše méně. Do budoucího programového období se počítá s využitím IN, ale bude nutné jasně prokázat jejich přidanou hodnotu. Chtějí podpořit menší počet finančně náročnějších projektů s větším významem. Nebude se podporovat infrastruktura vnitrozemské vodní dopravy, železničních a kolejových vozidel a multimodální doprava v podobě terminálů nebo překladišť z důvodu nízké absorpční kapacity a omezení z důvodu veřejné podpory.

**Libor Dorňák (ŘO OP ŽP)** – 70 % alokace je v právních aktech či proplaceno. Ze zbylých 30 % velká část připadá na integrované nástroje. Projekty se v ITI zpožďují, dochází k prodlužování výzev. V rámci CLLD je mimořádná chybovost v žádostech, většina se musí opravovat. Přesto v IN vidí velký potenciál, je ale potřeba je používat jinak. V CLLD proplaceno 7 projektů (7 milionu), v ITI 2 projekty za 17,5 milionu. Podoba budoucího OP se odvíjí od výše alokace, která není známá. Stávající podoba ITI je s drobnými změnami přijatelná i v budoucnu. U CLLD nutná změna.

**David Koppitz (předseda NSK)** poděkoval za věcnou debatu o budoucnosti. Směrem k současnému období apeluje na to, aby se stav velmi rychle zlepšoval.

**Jiří Krist (NS MAS)** – Implementace OP ŽP v rámci CLLD začala s velkou časovou ztrátou, začali implementovat až v letošním roce. Velký střet o funkci zeleně mezi AOPK a starosty a předkladateli projektů.

**Jan Mýl (OP PIK)** – nebyly splněny finanční požadavky v prioritní ose 3 a 4 (energetika a vysokorychlostní internet). Stále neprobíhá certifikace výdajů. Příprava sedmé revize (červen). Drobný posun čerpání v rámci IN od posledního setkání NSK, ale zatím pouze 6 ukončených projektů. Stále se vyhlašují opakované výzvy, většina s nulovou odezvou. ŘO obdržel stanovisko statutárních měst. Nerozporují možnost využití IN, chtějí odstranit duplicitu s individuálními výzvami. Jsou otevřeni zapojení CLLD. Budou vyhlašovat cílené výzvy na strukturálně postižené regiony. Snaha zjednodušit administraci. Na 6. června je plánováno jednání NM se zástupci měst.

**David Koppitz (předseda NSK)** – MMR se chce účastnit jednání NM Piechy se zástupci měst.

**Radim Sršeň (SMS ČR)** ocenil dynamiku vývoje OP PIK a věří, že se podaří ještě některé věci zachránit.

**Petr Šašínska (ITI Brno)** požádal MMR, aby na příští NSK dostaly prostor všechny resorty, aby se vyjádřily k tomu, jak v příštím období budou naplňovat územní dimenzi mimo evropské prostředky.

## **Bod 10 – Různé, závěr**

**David Koppitz (předseda NSK)** poděkoval za účast a ukončil 13. zasedání Národní státní konference. Další NSK bude jednodenní a bude se konat v Praze na podzim 2019.