



evropský  
sociální  
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

### **III. etapa – Praktické ověření výsledků a jejich aplikace, vzdělávací aktivity**

#### **Část III.a: Vypracování navržených koncepčních dokumentů, příprava vzdělávacích aktivit v řešených územích**

#### **Výstup části III.a**

## **VYPRACOVÁNÍ PILOTNÍCH PROGRAMŮ ROZVOJE OBCÍ A OVĚŘENÍ METODIKY TVORBY PROGRAMU ROZVOJE OBCE**

**dle smlouvy č. j. 956/2012-52, číslo smluv v CES: 4969 a  
4969/1**

**Zpracováno v rámci projektu**

**CZ.1.04/4.1.00/62.00008**

**ELEKTRONICKÁ METODICKÁ PODPORA TVORBY  
ROZVOJOVÝCH DOKUMENTŮ OBCÍ**

30. června 2013



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

Zpracoval **GaREP, spol. s r. o. a e-Rozvoj.cz, s.r.o.**

## OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>5</b>
<b>1. METODICKÝ PŘÍSTUP K TVORBĚ A OVĚŘOVÁNÍ METODIKY</b> .....	<b>6</b>
Výběr pilotních obcí .....	6
Způsob tvorby PRO v pilotních obcích .....	7
Průběh tvorby PRO v pilotních obcích .....	9
<b>2. VÝSLEDKY OVĚŘENÍ</b> .....	<b>12</b>
<b>2.1 Základní srovnání zpracovaných PRO a procesu jejich tvorby</b> .....	<b>12</b>
<b>2.2 Metodické zprávy za jednotlivé obce</b> .....	<b>14</b>
Tachov.....	14
Vlastibořice .....	16
Paceřice .....	18
Proseč pod Ještědem .....	20
Rádlo .....	22
Janov nad Nisou .....	24
Český Dub.....	26
Železný Brod .....	28
Zářecká Lhota.....	30
Třebosice.....	33
Čankovice.....	35
Helvíkovice .....	37
Opatovec .....	40
Nekoř.....	42
Čistá .....	44
Holice .....	46
Pacetluky.....	48
Hostětín .....	51
Hostišová.....	53
Kyselovice .....	55
Drslavice.....	57
Lidečko .....	59
Tlumačov .....	61
Hulín .....	63
Napajedla .....	66



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

<b>3. DOPORUČENÍ PRO VÝSLEDNOU PODOBU METODIKY VYPLÝVAJÍCÍ Z OVĚŘOVÁNÍ ..69</b>	
3.1 Hlavní změny návrhu metodiky na základě ověřování .....	69
3.2 Doporučení k další práci s metodikou a k podpoře tvorby PRO .....	71
<b>4. PŘÍPRAVA VZDĚLÁVACÍCH AKCÍ .....</b>	<b>72</b>
4.1 Dvoudenní vzdělávací moduly .....	72
4.2 Jednodenní kurzy .....	74
4.3 Odborné konference .....	75
<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>78</b>

## ÚVOD

Předkládaný dokument byl zpracován v rámci **projektu CZ.1.04/4.1.00/62.00008 Elektronická metodická podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí**. Jde výstup části díla **III.a: Vypracování navržených koncepčních dokumentů, příprava vzdělávacích aktivit v řešených územích**“ dle smlouvy č. j. 956/2012-52, CES 4969 uzavřené dne 1. března 2012 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj (objednatel) a GaREP, spol. s r. o. (zhotovitel) a jejího 1. dodatku CES 4969/1 ze dne 8. 2. 2013. GaREP, spol. s r. o. řeší veřejnou zakázku ve sdružení s e-Rozvoj.cz, s.r.o. Dle této smlouvy je celkovým dílem „Analýza současného stavu plánování rozvoje na obecní úrovni včetně návrhů a doporučení ve formě vytvořené komplexní metodiky a dále převedení metodiky do interaktivní elektronické aplikace“.

Část III.a navazuje na metodiku tvorby programu rozvoje obce (dále „metodika PRO“) vzniklou v rámci předchozí části II.a. Základem části III.a je dle smlouvy **zpracování 8 rozvojových koncepčních dokumentů obcí v každém z pilotních regionů** (z toho 4 dokumenty v obcích do 500 obyvatel, 3 dokumenty v obcích od 501 do 3 000 obyvatel a 1 dokument v obci II. nebo III. typu v rozmezí 5 000 až 10 000 obyvatel se stavebním úřadem a matrikou), tzn. celkem 24 rozvojových dokumentů obcí. Těmito rozvojovými dokumenty jsou programy rozvoje obce (dále „PRO“) Pomocí zpracování PRO byla prakticky ověřena a dopracována metodika tvorby programu rozvoje obce.

Součástí plnění části III.a je i příprava realizace závěrečných odborných konferencí, vzdělávacích akcí a akcí k podpoře a rozšíření využívání a rozvoje vzniklých aplikací.

V **první kapitole** je zachycen metodický přístup a průběh ověřování metodiky tvorby programu rozvoje obce.

Ve **druhé kapitole** je zařazen přehled základních parametrů vytvořených dokumentů a dále metodické zprávy přibližující průběh zpracování PRO v pilotních obcích.

**Třetí kapitola** shrnuje klíčové poznatky z ověřování metodiky a formuluje doporučení pro uplatnění metodiky jak přímo při tvorbě programu rozvoje obce, tak při přetváření do podoby webové aplikace.

Ve **čtvrté kapitole** je zařazen návrh zajištění vzdělávacích akcí projektu (dvoudenní kurzy a jednodenní kurzy) a konferencí uskutečněných za účelem představení a širší diskuze výsledků projektu.

**Přílohami** zprávy za část III.a zařazenými jako samostatné svazky jsou **metodika tvorby programu rozvoje obce** v podobě po ověřování v pilotních obcích, **osnova pro tvorbu programu rozvoje obce a soubor programů rozvoje 25 pilotních obcí**.

## 1. METODICKÝ PŘÍSTUP K TVORBĚ A OVĚŘOVÁNÍ METODIKY

Návrh metodiky tvorby PRO byl zpracován jako výstup části II.a ke dni 15. 12. 2012 a z věcného hlediska je jádrem celého projektu. Dle návrhu metodiky byly v období od prosince 2012 do června 2013 zpracovány programy rozvoje v jednotlivých pilotních obcích. V této části zprávy je zachycen způsob výběru pilotních obcí, způsob spolupráce s pilotními obcemi na tvorbě PRO a průběh jednotlivých pracovních kroků při tvorbě PRO.

### Výběr pilotních obcí

Okruh potenciálních obcí pro zpracování PRO byl vybrán na základě odpovědí obcí v rámci dotazníkového šetření v pilotních krajích projektu v rámci části I.b (ukončení části k 30. 6. 2012), a to na základě následující kombinace odpovědí:

- 1) obce, které nemají rozvojový dokument,
- 2) chtěly by ho pořídit
- 3) a pořízení plánují v roce 2012 nebo 2013.

Až na 4 výjimky mají obce vyhovující uvedeným kritériím zájem o metodickou pomoc.

Obce vyhovující výše uvedeným parametrům byly osloveny s nabídkou zpracování programu rozvoje kraje. Vedle těchto obcí se přihlásili některé další obce samostatně, případně byly osloveny na základě kontaktů krajských pracovníků, či dalších expertů. Sladěním těchto dvou přístupů se podařilo doladit výběr obcí, aby vyhovovaly struktuře požadované projektem, tj. z každých 8 pilotních obcí pilotního kraje musí být 4 do 500 obyvatel, 3 od 501 do 3 000 obyvatel a 1 v rozmezí 5 000 až 10 000.

Výsledné pilotní obce jsou představeny v níže uvedené tabulce. Vzhledem k velkému zájmu dvou obcí Zlínského kraje z největší velikostní kategorie o zapojení do projektu bylo ve Zlínském kraji 9 pilotních obcí. Celkově bylo při ověřování metodiky tedy vytvořeno 25 programů rozvoje obce.

<b>Pilotní obce zpracovávající programy rozvoje obcí v rámci projektu Elektronická metodická podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí</b>		
<b>Liberecký kraj</b>		
<b>Kategorie</b>	<b>Obec</b>	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2011</b>
Do 500	Tachov	207
	Vlastibořice	246
	Paceřice	308
	Proseč pod Ještědem	327
500 – 3 000	Rádlo	740
	Janov nad Nisou	1367
	Český Dub	2797
5 000 – 10 000	Železný Brod	6389

<b>Pardubický kraj</b>		
<b>Kategorie</b>	<b>Obec</b>	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2011</b>
Do 500	Zářecká Lhota	185
	Třebosice	194
	Čankovice	313
	Helvíkovice	459
500 – 3 000	Opatovec	649
	Nekoř	942
	Čistá	942
5 000 – 10 000	Holice	6482
<b>Zlínský kraj</b>		
<b>Kategorie</b>	<b>Obec</b>	<b>Počet obyvatel k 31. 12. 2011</b>
Do 500	Pacetluky	223
	Hostětín	240
	Hostišovná	476
	Kyselovice	486
500 – 3 000	Drslavice	529
	Lidečko	1 831
	Tlumačov	2 519
5 000 – 10 000	Hulín	7 196
	Napajedla	7 423

### **Způsob tvorby PRO v pilotních obcích**

Na základě návrhu metodiky tvorby PRO byly postupně rozpracovávány její části do dílčích metodických materiálů pro zajištění a koordinaci procesu tvorby jednotlivých PRO v pilotních obcích.

Zpracování PRO bylo založeno na úzké spolupráci metodiků a obcí na tvorbě PRO. Každá obec měla přiřazeného svého metodika. Metodiky pro tento účel byli členové řešitelského týmu zpracovatele a spolupracující zástupci pilotních krajů. Pro každý stěžejní krok zpracování byly připraveny dílčí návodné materiály – scénáře průběhu této části, včetně potřebných formulářů, vzorů a specifikací postupových kroků. Tyto podpurné materiály byly pro zapojené obce připravovány též v rámci aktivit projednávání postupových kroků s veřejností (scénáře jednání pracovních skupin, setkání s občany, jednání obecních zastupitelstev). Metodici přizpůsobovali dílčí metodické materiály specifickým potřebám jednotlivých obcí a v úzké součinnosti napomáhali obcím při jejich praktické aplikaci. Tato detailní příprava ze strany metodika dílčím způsobem suplovala prostředí připravované softwarové aplikace.

Zvolený způsob umožnil nejen ověřit metodiku po věcné a procesní stránce, ale i zjistit, jak se starostové vypořádají se zvládnutím jednotlivých kroků tvorby. Kladen byl proto důraz na jejich samostatnou práci, byť v úzké součinnosti s metodikou.

#### **Úloha metodika byla následující:**

- a) vysvětlí zástupcům obce způsob zpracování PRO – krok po kroku (dle návrhu metodiky tvorby PRO);
- b) kontroluje dodržení minimálního základu struktury a procesu tvorby PRO;
- c) napomáhá koordinaci jednotlivých kroků obce;
- d) konzultuje dílčí výstupy zpracovatele;
- e) doporučuje věcné úpravy;
- f) doporučuje a konzultuje způsoby komunikace v rámci tvorby PRO;
- g) získává pravidelnou zpětnou vazbu od zpracovatele (zástupce obce) případně i dalších aktérů realizace PRO;
- h) zaznamenává proces tvorby a zpracovává metodickou zprávu, v níž zhodnotí uplatnění metodiky v obci (**viz kap. 2**);

#### ve fázi přípravy zpracování:

- i) nastaví se zpracovatelem parametry průběhu a obsahu zpracování PRO, včetně podrobného vysvětlení;
- j) napomůže případnou konzultací při procesu schvalování záměru realizace PRO v zastupitelstvu obce;

#### ve fázi zpracování analytické části:

- k) doporučuje způsob zpracování;
- l) je součinný při získávání dat pro analýzu a jejich následné interpretaci;
- m) konzultuje obsah a způsob provedení a vyhodnocení terénních šetření;
- n) konzultuje použití metody vyhodnocení analýzy a způsob určení důležitosti;
- o) kontroluje analytické výstupy a hodnotí jejich využití pro návrhovou část;

#### ve fázi zpracování analytické části:

- p) konzultuje stanovení vize, cílů, opatření a aktivit;
- q) konzultuje způsob prioritizace aktivit a opatření;
- r) konzultuje specifikaci indikátorů;
- s) konzultuje specifikaci aktivit;
- t) konzultuje nastavení podpory realizace PRO (implementace).

Dle potřeb obce se účastní jednání pracovních skupin a veřejných projednání. Na jednáních dle potřeby vysvětlí širší kontext plánování rozvoje obce, metodické postupy, možnosti interpretace výsledků apod. Je nápomocen moderátorovi jednání (starosta obce, či jiný pověřený zástupce).



## Průběh tvorby PRO v pilotních obcích

Rámcový harmonogram zpracování (platný pro všechny obce):

- prosinec 2012 – zahájení zpracování,
- leden 2013 – dokončení fáze přípravy,
- březen 2013 – dokončení zpracování analytické části,
- květen 2013 – dokončení zpracování návrhové části,
- červen 2013 – finalizace programu rozvoje obce.

Podrobný způsob zpracování je uveden v následující tabulce.

### Pracovní kroky tvorby PRO v pilotních obcích

	<b>Postupový krok</b>	<b>období/termín uskutečnění</b>
1.	Zpracovatel vytvořil metodické materiály pro přípravnou fázi tvorby PRO.	1. polovina listopadu
2.	<i>Proběhla úvodní společná jednání obcí s metodiky v každém z krajů – představení projektu, rámec metodiky, vysvětlení postupu, výměna kontaktů, sjednání prvních pracovních schůzek.</i>	15. 11. – LK 28. 11. – ZLK 11. 12. – PK
3.	Metodici obcím zaslali metodiku tvorby PRO v elektronické podobě.	počátek prosince
4.	Proběhla první jednání metodiků v obcích – detailnější vysvětlení metodiky, vyplnění základu formuláře pro přípravnou fázi, vysvětlení harmonogramu.	prosinec počátek ledna
5.	Metodici obcím elektronicky zaslali formuláře pro přípravnou fázi tvorby PRO, podklady pro informování občanů a aktérů, podklady pro projednání v zastupitelstvu obce a s pracovními skupinami.	počátek ledna
6.	Probíhaly konzultace a společné dopracování harmonogramu tvorby.	1. polovina ledna
7.	Zpracovatel od ČSÚ obdržel statistická data za obce ČR a data zpracoval jako podklad k PRO.	polovina ledna
8.	Zpracovatel vytvořil a metodici obcím zaslali naformátovanou šablonu (osnovu) pro tvorbu PRO. Metodici obcím zaslali ukázky obecních koncepcí pro inspiraci.	polovina ledna
9.	Metodici upravili datové podklady dle potřeb jednotlivých obcí a data obcím zaslali.	2. polovina ledna
10.	Probíhají druhá jednání v obcích – počátek vlastního zpracování PRO, dohodnutí rozdělení prací na charakteristice obce (část A.1), návrh dotazníků pro terénní šetření názorů obyvatel obcí.	2. polovina ledna, únor
11.	Proběhly konzultace metodiků a obcí k dotazníkům pro šetření názorů obyvatel obcí a k využití dat.	konec ledna počátek února
12.	Zpracovatel převedl dotazníky pro šetření názorů obyvatel vybraných obcí do interaktivní elektronické podoby.	počátek února
13.	Obce zasílají pracovní návrhy charakteristiky obce (část A.1 PRO) zpracované na základě metodiky tvorby PRO a pomocí	polovina února až konec února

	<b>Postupový krok</b>	<b>období/termín uskutečnění</b>
	naformátované šablony.	
14.	Metodici odborně posuzují a revidují pracovní návrhy charakteristiky obce (část A.1 PRO). Následně zasílají obcím pokyny a komentáře k úpravám textů.	2. polovina února
15.	Zpracovatel zpracoval a metodici postupně zasílají obcím materiály k řízení úvodního jednání pracovních skupin.	2. polovina února
16.	Obce dopracovávají charakteristiku obce (část A.1 PRO) a formulují návrhy silných a slabých stránek, resp. SWOT analýzy (část A.2 PRO)	1. polovina března
17.	Na jednání pracovních skupin je představena charakteristika obce, jsou hodnoceny silné a slabé stránky, je diskutována vize rozvoje (část B.1).	březen
18.	<i>Společná jednání obcí s metodiky v každém z krajů po analytické části – zhodnocení využitelnosti metodiky pro tvorbu analytické části, výměna zkušeností</i>	18. 3. – ZLK 25. 3. – PK
19.	Obce obdržely revidovanou osnovu pro zpracování PRO se zpřesněnými pokyny pro tvorbu návrhové části.	konec března
20.	Obce zpracovaly návrh vize (část B.1), cílů (část (B.2) a opatření (část B.3)	duben
21.	Na jednání pracovních skupin byly doformulovány vize, cíle a opatření a navrhovány jednotlivé aktivity.	duben
22.	Obce představily návrh PRO občanům na veřejném projednání a probíhala širší diskuze k PRO	duben, květen
23.	Obce doformulovaly a specifikovaly aktivity (část B.4) – specifikaci provedl realizační tým, či pracovní skupiny.	květen
24.	Metodici odborně posuzují a revidují návrh PRO (zejména návrhovou část). Následně zasílají obcím pokyny k úpravám textů a požadavky na doplnění PRO.	květen
25.	Obce v úzké součinnosti s metodiky a dle zpřesňujících metodických podkladů vytvářejí část B.5 Podpora realizace programu.	počátek června
26.	<i>Závěrečné jednání obcí s metodiky v každém z krajů po analytické části – zhodnocení celkové využitelnosti metodiky, výměna zkušeností</i>	28. 5. – LK 13. 6. – PK 17. 6. – ZLK
27.	Obce finalizují PRO a předávají je metodikům.	polovina června
28.	Metodici zpracovávají metodické zprávy za jednotlivé pilotní obce.	polovina června
29.	Vybrané obce schvalují PRO	2. polovina června

Průběh tvorby PRO lze ilustrovat na níže uvedeném příkladu harmonogramu tvorby programu rozvoje obce Nekoř (Pardubický kraj). Harmonogramy, dle nichž byl časově usměrňován proces tvorby PRO, si zpracovaly v přípravné fázi v lednu 2013 všechny obce.

### Ukázka harmonogramu tvorby programu rozvoje obce Nekoř (Pardubický kraj)

Obec NEKOŘ	2013																								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
Procesní krok /// Číslo týdne																									
<b>ZPRACOVÁNÍ PRO</b>																									
<b>A.1 Charakteristika obce</b>																									
Terénní šetření – obyvatelé																									
Terénní šetření - jiné																									
Srovnávací analýza																									
<b>A.2 Východiska pro návrh. část</b>																									
Vyhodnocení předchozí koncepce obce																									
Vyhodnocení vlivů dalších koncepcí																									
<b>B.1 Vize</b>																									
<b>B.2 Programové cíle</b>																									
<b>B.3 Opatření</b>																									
<b>B.4 Rozvojové aktivity</b>																									
<b>B.5 Podpora realizace programu</b>																									
Operativní rozpracování PRO																									
Akční plán																									
<b>ORGÁNY OBCE</b>																									
Obecní zastupitelstvo																									
Obecní rada																									
Komise obecní rady																									
Výbory zastupitelstva obce																									
jiné orgány obce .....																									
<b>VEŘEJNOST</b>																									
Setkání s <b>občany, podnikateli, spolky</b>																									
Informace do obecní tiskoviny – vydání																									
Informace na web obce																									
<b>PRACOVNÍ SKUPINA</b>																									
Jednání PS																									

## 2. VÝSLEDKY OVĚŘENÍ

### 2.1 ZÁKLADNÍ SROVNÁNÍ ZPRACOVANÝCH PRO A PROCESU JEJICH TVORBY

#### Způsob zpracování PRO v jednotlivých obcích

Název obce	Počet obyvatel	Starosta uvolněný / neuvolněný	Počet pracovníků úředního úřadu	Počet stran celého PRO	Počet stran analytické části	Na kolik let byla vize?	Na kolik let byl PRO?	Zpracovala si obec akční plán?	Dělala obec dotazování mezi obyvateli?	Kolikrát se sešla pracovní skupina?	Kolik se uskutečnilo setkání s občany?
<b>LIBERECKÝ KRAJ</b>											
Tachov	207	uvolněný	1	22	14	16	7	ano	ne	1 + práce přes e-mail	0
Vlastibořice	246	neuvolněný	4	52	43	16	6	ne	ano	1 + práce přes e-mail	0
Paceřice	308	uvolněný	3	42	29	20	7	Bude zpracován na podzim 2013	ano	3	0
Proseč pod Ještědem	333	uvolněný	1	32	24	17	7	ne	ano	2	0
Rádlo	740	uvolněný	2	47	34	10	5	ne	ne	4	1
Janov nad Nisou	1 204	uvolněný	9	48	26	16	7	ne	ano	3	1
Český Dub	2 797	uvolněný	13	59	37	7	7	Bude zpracován na podzim 2013	ano	3	0
Železný Brod	6 354	uvolněný	49	82	47	17	8	Bude zpracován na podzim 2013	ano	5	1
<b>PARDUBICKÝ KRAJ</b>											
Zářečká Lhota	188	neuvolněný	1 účetní na 0,5 úvazek	25	17	20	7	ne	ano	3	1

Název obce	Počet obyvatel	Starosta uvolněný / neuvolněný	Počet pracovníků úředního úřadu	Počet stran celého PRO	Počet stran analytické části	Na kolik let byla vize?	Na kolik let byl PRO?	Zpracovala si obec akční plán?	Dělala obec dotazování mezi obyvateli?	Kolikrát se sešla pracovní skupina?	Kolik se uskutečnilo setkání s občany?
Třebosice	194	neuvolněný	0	24	18	13	7	ne	ano	2 + průběžná spolupráce	1
Čankovice	317	uvolněný	1	21	16	14	7	ne	ano	6	1
Helvíkovice	453	uvolněný	1 účetní na 0,5 úvazek	35	20	20	6	ne	ano	3	1
Opatovec	649	uvolněný	5 (3 stálí a 2 sezónní)	15	12	20	7	ne	ano	4	1
Nekoř	941	uvolněný	1 účetní na 1 úvazek	45	32	20	7	ano	ano	4	1
Čistá	942	uvolněný	1	19	14	10	7	ne	ne	0	0
Holice	6 482	uvolněný	52	29	19	20	7	ne	ano	4	2
<b>ZLÍNSKÝ KRAJ</b>											
Pacetluky	227	neuvolněný	1	31	23	10	10	ne	ano	3	2
Hostětín	245	neuvolněný	2	29	22	20	7	ne	ano	2	1
Hostišov	487	uvolněný	2	27	20	13	7	bude	ano	2	2
Kyselovice	500	uvolněný	1 + starostka	40	32	20	10	ne	ano	5	1
Drslavice	540	uvolněný	2	22	11	10	7	ano	ano	2	1
Lidečko	1 825	uvolněný	8	34	22	20	4	ne	ne	2	1
Tlumačov	2 531	uvolněný	20	35	30	14	6	ne	ano	průběžná spolupráce	1
Hulín	7 137	uvolněný	35	48	34	7 let	7 let	Zpracuje po schválení PRO	ano	3	1
Napajedla	7 377	uvolněný	39	73	46	10	10	Zpracuje po schválení PRO	Ano	6	2

## 2.2 METODICKÉ ZPRÁVY ZA JEDNOTLIVÉ OBCE

### Tachov

#### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Řízení obce probíhalo na základě rozhodnutí členů zastupitelstva. Zastupitelstvo si na začátku svého funkčního období odsouhlasilo dílčí programové cíle. Tímto „plánem“ se následně řídilo. Formalizovaný, metodicky zpracovaný Program rozvoje obce nebyl v obci před zapojením do projektu MPPO k dispozici.

#### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Základním motivem byla možnost použití PRO při čerpání dotací na dílčí aktivity. Dalším motivem pro zapojení do projektu MPPO byla úspora finančních prostředků, které by obec musela vynaložit na zpracování PRO za jiných okolností. Obec také předpokládá, že v budoucnu bude vyhotovení PRO pro obec závazné.

#### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	starosta se zpracovatelskou podporou manažerky mikroregionu
Složení pracovní skupiny (PS):	starosta, manažerka mikroregionu, člen zastupitelstva
Zhodnocení práce RT a PS:	Zpracování PRO se ujal starosta obce se zpracovatelskou podporou manažerky mikroregionu, ve kterém je Tachov členem. Nikdo jiný z obce nebyl do zpracování PRO zapojen. Členové pracovní skupiny se oficiálně sešli pouze 1x a z důvodu časové zaneprázdněnosti tvorby PRO příliš pozornosti nevěnovali.
Zapojení občanů obce:	Nebylo realizováno žádné formalizované šetření mezi obyvateli obce. Neuskutečnilo se veřejné projednání PRO. Občané obce měli možnost účastnit se jednání OZ, kde se PRO projednával.
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram zpracování byl zcela dodržen.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Ukázala se nutnost zpracovatelské (metodické) podpory.

#### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik komunikoval se zpracovatelem zejména prostřednictvím e-mailu, popřípadě telefonicky. V rámci přípravy PRO se také uskutečnily 4 setkání metodika se starostou obce. S uchopením metodiky nebyl ze strany zástupce obce problém. Výraznější metodická podpora byla nutná při formulaci (interpretaci) analytických závěrů a při sestavování návrhové části tak, aby byla zajištěna reálnost a realizovatelnost aktivit ve stanoveném návrhovém období.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Zpracování dat pro analytickou část nebyl pro starostu obce z hlediska metodického problém. Při zpracování analytické části, resp. charakteristiky obce pojal starosta v první verzi zpracování poněkud nestandardně a reagoval na návodné otázky pouze odpověďmi v odrážkách bez jakéhokoliv dalšího rozpracování. V návrhové části byly obcí v první verzi naopak navrženy nereálné a velmi rozsáhlé aktivity.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

PRO má jednoduchou analytickou část s jasně formulovanými závěry. Struktura návrhové části a počet zvolených cílů plně odpovídá velikosti obce. Z aktivit je zřejmé, že pro obec do 500 obyvatel nejsou prioritní nové záměry, ale důležité je zajištění chodu obce a kvality života v ní.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Zpracování PRO probíhalo v souladu s metodikou. Pouze část projednávání s veřejností nepovažovala obec za podstatnou (vzhledem k počtu obyvatel obce reaguje starosta na názory obyvatel v každodenním kontaktu). Pochopení a využívání metodiky starostou obce bylo zcela bez problémů a nejasností.

## Vlastibořice

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec před zapojením do projektu disponovala kvalitním územním plánem. Řízení obce probíhalo na základě rozhodnutí členů zastupitelstva. Zastupitelstvo si na začátku svého funkčního období odsouhlasilo programové cíle na 4 roky. Tímto „plánem“ se následně řídilo. Formalizovaný, metodicky zpracovaný Program rozvoje obce nebyl v obci před zapojením do projektu MPPO k dispozici.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Hlavní motivací obce pro zpracování PRO byla snaha o efektivizaci a systematizaci plánování rozvojových aktivit s delším časovým horizontem. Druhým velmi silným motivem byla možnost použití PRO při čerpání dotací na dílčí aktivity. V neposlední řadě pomohla participace na projektu k úspoře finančních prostředků, které by obec musela vynaložit na zpracování PRO za jiných okolností. Obec se do projektu zapojila také proto, že se jí strategické plánování na úrovni obecní jeví funkční a praktické a předpokládá, že v budoucnu bude vyhotovení PRO pro obec povinné.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	starosta s významnou zpracovatelskou podporou metodika
Složení pracovní skupiny (PS):	místostarosta, 2–3 aktivní občané
Zhodnocení práce RT a PS:	Zpracování PRO se ujal starosta obce. Pracovnice obecního úřadu z důvodu vytíženosti běžnou agendou nebyla zapojena. S ohledem na časové možnosti zástupců obce byl i podíl metodika na zpracování PRO značný. Členové pracovní skupiny zpracování PRO, zejména z důvodu časové zaneprázdněnosti, příliš pozornosti nevěnovali.
Zapojení občanů obce:	Šetření mezi obyvateli obce. Probíhalo jeden měsíc. Dotazníky byly šířeny prostřednictvím obecního zpravodaje a přístupné na webu obce. Návratnost dotazníků byla 18%. Tento stav považujeme s ohledem na velikost obce a dobrovolný způsob odevzdávání dotazníků za dostačující. Na jiný způsob terénního šetření nemá obec kapacity.
Dodržování harmonogramu:	Z důvodu časové zaneprázdněnosti zástupců obce došlo k mírnému časovému skluzu v harmonogramu. Závěrečný termín zpracování byl ale dodržen.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Nutnost zvýšené aktivity metodika, a to i zpracovatelské. Bez této aktivity by obec měla se zpracováním značné potíže – zejména z důvodu kapacitní nedostatečnosti, odkládání koncepčních záležitostí, upřednostňování ad hoc řešení vzniklých problémů v obci.



#### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik komunikoval se zpracovatelem zejména prostřednictvím e-mailu, popřípadě telefonicky. V rámci přípravy PRO se také uskutečnily 4 setkání metodika se starostou obce (jednalo se o prezentaci záměru zpracování PRO a další dvě konzultace dílčího postupu). S uchopením metodiky nebyl ze strany zástupce obce problém. Problém však byl v časových a personálních možnostech obce. Některé pasáže PRO byly na základě vstupních informací od starosty obce vypracovány přímo metodikem (časová zaneprázdněnost starosty obce).

#### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Zpracování dat pro analytickou část nebyl pro starostu obce z hlediska metodického problém. Ani metody jako SWOT analýza mu nejsou cizí, nicméně sám upozorňuje, že patří mezi mladší starosty a obává se, že jeho starší kolegové by s podobnými metodami mohli mít problém.

#### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

PRO má relativně obsáhlou analytickou část vycházející z dostupných dat. Pozornost byla věnována všem tematickým okruhům. Pro vyhodnocení analytické části byla, ač jde o malou obec, kromě výčtu kladů a záporů zvolena SWOT analýza, která krom pozitiv a negativ obsahuje také zhodnocení možností dalších rozvojových aktivit.

Struktura návrhové části a počet zvolených cílů plně odpovídá velikosti obce. Z aktivit je zřejmé, že pro obec do 500 obyvatel nejsou prioritní nové záměry, ale důležité je zajištění chodu obce a kvality života v ní. Při konkretizaci jednotlivých aktivit se vycházelo z již připravených aktivit (například rozpočet aktivit bylo možné určit u všech aktivit konkrétně), jediné co v současné době nelze plně specifikovat, s ohledem na změnu programového období, je zdroj financování aktivit z dotačních fondů.

#### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Zpracování PRO probíhalo v souladu s metodikou. Důvodem odchylek od metodiky byly časové možnosti zúčastněných – proto byl zvolen alternativní způsob projednávání obsahu PRO členy pracovní skupiny. Jednání o jednotlivých částech PRO probíhalo prostřednictvím e-mailu, nebo při osobních setkáních aktérů v rámci jiných aktivit. Pochopení a využívání metodiky starostou obce bylo zcela bez problémů a nejasností.

Za nedostatek považuje starosta obce nedostatečnou aktuálnost a obsah statistických dat na úrovni obcí (např. věková struktura, údaje o zaměstnanosti). Dle jeho slov není problém, aby obec poskytla data, která vede v každoroční evidenci k všeobecnému použití. Nicméně například informace o zaměstnanosti obyvatel není schopná zajistit. Dále starosta upozornil na věkové rozdíly mezi zástupci okolních obcí, zejména starší představitelé obcí by mohli mít s metodami jako je například SWOT analýza problém.

## Paceřice

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec v roce 2007 zpracovala Program obnovy vesnice – její cíle stanovené velmi stručně v návrhové části nebyly většinou naplněny. V roce 2011 jednala o návrhu nového územního plánu. Obec disponovala seznamem plánovaných projektů bez jakéhokoliv koncepčního rámce. Formalizovaný, metodicky zpracovaný Program rozvoje obce nebyl v obci před zapojením do projektu MPPO k dispozici.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Lepší využití finančních prostředků, získání dotací na vybrané rozvojové záměry – vyšší úspěšnost v získávání dotací. Možnost zpracování PRO bez finančních nákladů pod odborným metodickým vedením. Postupem zpracování obec identifikovala ještě další důvod zpracování PRO, a to skutečné zmapování a zdůvodnění situace v obci a programové naplánování rozvojových aktivit ve vztahu k provedeným zjištěním.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	starosta, účetní
Složení pracovní skupiny (PS):	1 pracovní skupina 11 členů (starosta, místní živnostníci a podnikatelé, členové místních spolků)
Zhodnocení práce RT a PS:	Členové RT a PS důsledně dodržovali postupy dle metodiky, respektovali pokyny a doporučení metodiků. V případě nejasností vždy kontaktovali metodika, operativně komunikovali – cca 1x týdně telefonicky a průběžně e-mailem. Metodik se účastnil všech jednání PS a realizoval 4 metodické schůzky se starostou v obci.
Zapojení občanů obce:	Formou ankety – anketní lístky byly vloženy jako samostatná příloha do obecního zpravodaje, návratnost 21%. Samostatné setkání s občany neuskutečněno.
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram dodržen: provedení a zpracování ankety, termíny jednání PS, odevzdání dílčích částí PRO. Odchyly od harmonogramu: neuskutečnilo se plánované setkání s občany, informace nebyly průběžně zveřejňovány na webových stránkách obce.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Výrazné ocenění metodické podpory ze strany obce. Metodici naopak vyzdvihují striktní dodržování ověřované metodiky zpracovateli PRO.

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Obec konzultovala zpracování PRO prostřednictvím e-mailu (průběžně), telefonu (cca 1x týdně) a osobních schůzek s metodikem (4x). V případě nejasností využívala telefonického kontaktu. Zpracovatel dobře rozuměl pokynům v metodice a postupoval podle ní.

Elektronicky byly předávány především podklady pro zpracování a zasílány zpracované části PRO (v průběhu zpracování cca 25 e-mailových kontaktů).

#### **5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO**

Se současným vedením obce je obec schopna zpracovat PRO samostatně. Ke zpracování přistupovali zodpovědně, za důležité považovali všechny části PRO, žádnou nepodceňovali ani nevyzdvíhali více než jinou. Zpracovatel metodice většinou rozuměl, upřesnění vyžadoval pouze u návrhové části u stanovení programových cílů, opatření a aktivit a způsobu bodování. Zpracovatel pracoval většinu času samostatně, aktivně, dodržoval stanovený harmonogram.

#### **6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO**

Kvalita zpracovaného PRO odpovídá očekávání metodiků. Dokument je zpracován dle metodiky správně. Věcné zaměření návrhové části přímo navazuje na analytické závěry. Návrhová část obsahuje priority, PRO je reálný a realizovatelný.

#### **7. Zhodnocení využitelnosti metodiky**

Obec při zpracování neměla problémy s postupem podle metodiky. Zpracovala podle ní PRO samostatně a kvalitně. Případné dotazy v rámci zpracování byly spíše ujišťujícího charakteru, že pracují správně. Metodika zde byla využita v plné míře a bez problémů.

## Proseč pod Ještědem

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Před zapojením do projektu MPPO obec neplánovala, resp. neměla zpracovaný program rozvoje obce. Z plánovacích aktivit byla obec zapojena pouze do Komunitního plánování sociálních služeb Podještědí a má zpracovaný územní plán obce.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Obec zaujala možnost zpracování programu rozvoje obce pod odborným metodickým vedením (kvalitní PRO, minimalizace nákladů na zpracování). Obec též již poznala systém plánování (na příkladu Komunitního plánování sociálních služeb) a tento způsob koncepčního řízení obce si osvojila.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	starostka, asistentka OÚ, metodik
Složení pracovní skupiny (PS):	členové obecního zastupitelstva, další občané z oblasti aktivit s dětmi a sportovních aktivit
Zhodnocení práce RT a PS:	členové, resp. členky, realizačního týmu zpracovávaly celý dokument na základě pokynů metodika a pod jeho odborným metodickým vedením a zvýšenou realizační podporou
Zapojení občanů obce:	V obci proběhla anketa, ve které mohli občané vyjádřit svoji ne/spokojenost se situací v obci a svá přání v oblasti rozvoje obce. Návratnost anketních lístků – 30%. Výstupy ankety byly významným podkladem při formulování analytických závěrů a zpracování návrhové části PRO.
Dodržování harmonogramu:	Zpracovatelský harmonogram byl dodržen. S ohledem na nižší zájem o projednávání PRO s veřejností nebyl dodržen harmonogram jednání PS a jednání s veřejností. Dokument však byl dopracován a schválen usnesením obecního zastupitelstva.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Nízká míra zapojení vedení obce do zpracování PRO. PRO je tak zpracován technicky dobře, avšak s absencí širšího názoru veřejnosti.

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodickou pomoc potřebovala obec v případě celkového postupu prací zpracování dokumentu, s koordinací prací a přípravou materiálů v rámci pracovní skupiny a prezentací navenek. Zásadní byla také účast metodika na jednání zastupitelstva, kdy se projednávalo a schvalovalo zpracování programu rozvoje obce, resp. zapojení obce do projektu MPPO. Způsobů komunikace se zpracovatelem byla použita celá řada, mailová a telefonická komunikace i osobní setkání zejména v rámci pracovní skupiny a setkání zastupitelstva obce. Metodik výrazně zpracovatelsky přispěl též ve fázi formulace analytických závěrů a navazující návrhové části.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Při samostatné tvorbě programu rozvoje by byl dokument s největší pravděpodobností ještě obecnějšího charakteru a neobsahoval by celkové shrnutí analytické části před návrhovou částí. Obec spíše než komplexní metodiku využívala dílčích konkretizovaných metodických pokynů, které metodici zasílali ke všem dílčím zpracovatelským krokům či krokům v rámci projednávání částí PRO.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Stručnost analytické části dokumentu se odvíjí především od počtu obyvatel dané obce a pro její potřeby plně postačuje. Každá oblast analytické části je ukončena souhrnem v podobě kladů a záporů. Součástí analytické části je také stručné vyhodnocení ankety, která proběhla mezi obyvatelstvem obce v rámci zpracování programu rozvoje obce. Počet programových cílů a opatření, potažmo pak aktivit, odpovídá velikosti obce a víceméně také jejím rozpočtovým možnostem. Metodicky i věcně je kvalita dokumentu v pořádku. Z koncepce analytické části je však patrný minimální podíl veřejnosti na formulaci svého rozvojového plánu.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Zpracovatelka postupovala podle metodiky, resp. dle dílčích metodických pokynů k jednotlivým částem PRO. V průběhu zpracování nebyl zaznamenán žádný zásadní metodický problém. Formulačním problémem se zdálo být pouze přílišné roztříštění návrhové části.

## Rádlo

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec k plánování využívala tyto dokumenty:

Program obnovy venkova – pouze seznam aktivit, investiční výhled, územní plán (2011), volební program, strategie MAS Podještědí

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

- potřeba formulace představy o budoucnosti obce spolu s občany, podnikateli, zástupci zájmových organizací a dalších subjektů, priority obce jsou definované a snadno přístupné všem obyvatelům

- obec se přihlásila do soutěže Vesnice roku a jedna z hodnocených oblastí se týká toho, zda má obec rozvojový dokument

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	zodpovědnou osobou za zpracování dokumentu byl místostarosta obce, na zpracování se dále podílel starosta a ostatní zastupitelé obce
Složení pracovní skupiny (PS):	Zastupitelé obce (starosta, místostarosta, 4 podnikatelé, ředitelka MŠ), kronikář, knihovnice, zástupci: občanské iniciativy „Rádelské maminky“, důchodkyň a Sokola Rádlo, SDH Rádlo, části Milíře, ZŠ Rádlo
Zhodnocení práce RT a PS:	Práce probíhala konstruktivně, účast na jednáních byla velká, někdy byl problém oddělit od sebe při diskusích cíle, priority, opatření a konkrétní aktivity. To byla pak úloha zpracovatele.
Zapojení občanů obce:	Jednání PS bylo součástí jednání zastupitelstva obce, které je veřejné a tedy kdokoli, kdo měl zájem, mohl přijít Proběhlo jedno veřejné projednání s občany
Dodržování harmonogramu:	S dodržováním harmonogramu nebyly téměř žádné potíže
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Komunikace s obcí probíhala bez problémů (mail, telefon, osobní setkání), vždy když bylo potřeba (minimálně 1x za 14 dní, někdy samozřejmě častěji). Obec by dokument určitě zpracovala i sama. Mojí hlavní činností bylo vysvětlit jak danou část zpracovat, v průběhu doby na zpracování se ujistit, zda vše probíhá, tak jak má a poté upozornit na termín, kdy má být hotovo.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Podle mého názoru by obec byla schopná Program rozvoje obce bez větších obtíží

zpracovat sama. Analytická část byla zpracována již v první fázi velmi kvalitně, neměla jsem k ní žádné podstatné připomínky, zpracování návrhové části pak trvalo o trochu déle, ale také proběhlo bez větších problémů.

## 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Zpracovaný PRO je kvalitní, obsahuje všechny části, které obsahovat má. Pro lepší názornost jsou doplněny obrázky, grafy, tabulky a mapy. Dokument má oproti ostatním obsáhlejší návrhovou část. Celkem 49 stran, analytická část 34 stran.

## 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika je dle místostarosty v praxi využitelná. Dále navrhuje do návodné osnovy k tvorbě PRO doplnit ty části, které se vyskytují ve zpracovaných dokumentech a nejsou součástí návodné osnovy.

## Janov nad Nisou

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Před zapojením do projektu MPPO obec neplánovala, resp. neměla zpracovaný program rozvoje obce. V obci byl k dispozici pouze územní plán, který je v současné době aktualizován.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Obec zaujala možnost zpracování programu rozvoje obce pod odborným metodickým vedením a s minimálními náklady na zpracování. Druhým velmi silným motivem byla možnost použití PRO při čerpání dotací na dílčí aktivity a reálná budoucí závaznost zpracování PRO.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	starosta s externí zpracovatelskou podporou
Složení pracovní skupiny (PS):	9 členů (zastupitelé, místní podnikatelé, zástupce NNO, občané)
Zhodnocení práce RT a PS:	Pracovní skupina byla do zpracování materiálu zapojena formou připomínkování analytické i návrhové části, zúčastnili se hodnocení jednotlivých analytických výroků dle důležitosti a také stanovení priorit v rámci aktivit. RT pracoval velmi profesionálně dle metodiky. PS se sešla celkem 3x – zadané úkoly řešila zodpovědně a věcně, včetně použití metodiky.
Zapojení občanů obce:	Proběhlo 1x setkání s občany (účast 35 občanů) – jednání bylo velmi věcné, dobře vedené starostou obce, názory občanů byly kvalitní a informované. Proběhla též anketa mezi obyvatelstvem – návratnost 93 ks vyplněných dotazníků – tj. cca 10% všech obyvatel (tento výsledek lze považovat za velmi úspěšný).
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram realizace byl dodržován. Drobné odchylky jsou patrné vlivem zvýšeného projednávání v PS a s veřejností. Zejména u práce PS je patrné zdržování zejména v písemných „úkolech“, kdy je třeba posouvat termíny.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Na zpracování PRO Janov nad Nisou je patrná profesionalita externí zpracovatelské podpory. Osvědčily se též dílčí metodické pokyny (metodické listy) pro realizaci dílčích zpracovatelských kroků.

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodickou pomoc potřebovala obec v případě celkového postupu prací zpracování dokumentu, s koordinací prací a přípravou materiálů v rámci pracovní skupiny a prezentací navenek. Způsobů komunikace se zpracovatelem byla použita celá řada, e-mailová a telefonická komunikace i osobní setkání zejména v rámci pracovní skupiny a setkání



zastupitelstva obce. Metodik realizoval 3 schůzky se starostou obce, 2x se účastnil jednání PS a 1x jednání s občany. U všech jednání se vyjadřoval k jednotlivým probíraným bodům a komentoval metodické postupy a souvislosti.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Ze zpracování PRO je evidentní profesionalita externí zpracovatelské podpory. Program rozvoje obce je sestaven přesně dle metodiky a při zpracování nevznikly výraznější problémy. Dílčí nejasnosti byly vysvětleny a týkaly se zejména formulace analytických závěrů a rozsahu návrhové části z hlediska reálnosti a realizovatelnosti v návrhovém období.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Program rozvoje obce Janov nad Nisou obsahuje všechny potřebné náležitosti. Každá kapitola analytické části je zakončena souhrnem v podobě kladů a záporů v dané oblasti. Celkové shrnutí výsledků analytické části v dokumentu, které by určilo směr návrhové části, je jen velmi stručné. Součástí dokumentu je také shrnutí výsledků dotazníkového šetření, které bylo v rámci zpracování programu rozvoje provedeno mezi obyvateli obce. Počet programových cílů, potažmo opatření a aktivit, je na obec velikosti Janova nad Nisou poměrně vysoký, PRO tak nemusí být v rámci návrhového období reálně naplněn.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika byla při zpracování PRO zcela využita. Dílčí problémy se týkaly:

- formulace analytických závěrů
- ovlivnitelnost/neovlivnitelnost stavů, jevů, procesů obcí při formulaci analytických závěrů a návrhové části
- členění návrhové části a počtu AKTIVIT
- postupu při hodnocení závažnosti analytických výroků a priorit návrhové části (bodování)

## Český Dub

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Město Český Dub mělo zpracovaný program rozvoje města na období 2008 – 2013, územní plán a je zapojeno do Komunitního plánování sociálních služeb Podještědí. Město dále realizovalo zpracovaný Program regenerace městské památkové zóny. Město úspěšně realizovalo předchozí PRM (téměř 65% úspěšnost) a v dobré zkušenosti chce i nadále pokračovat.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Město mělo zájem zúčastnit se projektu MPPO, při té příležitosti si zaktualizovat program rozvoje města s odbornou metodickou pomocí a navázat na předchozí úspěšné plánovací období 2008-2013.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	starosta, tajemnice úřadu, metodická podpora
Složení pracovní skupiny (PS):	24 členů (členové ZM, zástupci NNO, školství, podnikatelského sektoru, občanů)
Zhodnocení práce RT a PS:	Členové realizačního týmu pracovali dle metodiky a s výraznou zpracovatelskou podporou metodika. Všechny etapy zpracování byly organizovány a realizovány bezproblémově v souladu s metodikou. Členové pracovní skupiny potom zejména připomínkovali zpracované dokumenty, zapojili se do hodnocení SWOT analýzy, resp. do stanovení důležitosti jednotlivých výroků a také do prioritizace rozvojových aktivit v návrhové části.
Zapojení občanů obce:	Občané byli do zpracování programu rozvoje zapojeni formou ankety, ve které se mohli vyjádřit, co se jim v obci líbí, co ne a co by rádi vylepšili. Návratnost vydaných dotazníků je 6%, což lze považovat za uspokojivý výsledek.
Dodržování harmonogramu:	Zpracování PRM probíhalo dle harmonogramu. K drobným časovým odchylkám docházelo zejména v důsledku prodlužování termínů pro zpracování dílčích podkladů (hodnocení) pracovní skupinou.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Zástupce projektu se staral především o metodické vedení v postupu zpracování dokumentu, objasňování metodiky, zajištění styčného bodu realizačního týmu a pracovní skupiny. Způsobů komunikace se zpracovatelem byla použita celá řada, mailová (průběžně – dílčí verze dokumentu) a telefonická komunikace (cca 1x týdně) i osobní setkání (5x).

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Realizační tým přistoupil ke zpracování PRM velmi zodpovědně, zcela chápe metodický postup, přesto se do některé části výraznějším způsobem zapojil zpracovatelsky i metodik. Konkrétně se jednalo o interpretaci analytických závěrů, shrnutí analytických výstupů z objektivní analýzy, výsledků ankety, výsledků realizace předchozího PRM, dále zajištění vazby mezi analytickými závěry a návrhovou částí. Minimálně metodická podpora je pro zpracovatele (obec) velmi důležitá.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Zpracovaný program rozvoje města obsahuje poměrně rozsáhlou analytickou část včetně dílčích SWOT analýz, globální SWOT analýzy a podrobného vyhodnocení předchozího programu rozvoje města. Součástí analytické části je také vyhodnocení ankety provedené mezi obyvateli. Návrhová část obsahuje všechny požadované náležitosti, od strategické vize, přes programové cíle a opatření až po aktivity. Provázanost návrhové a analytické části včetně návaznosti na předchozí program rozvoje města dává zpracovanému dokumentu šanci na jeho úspěšnou realizaci. Úroveň zpracovaného PRM je vysoká, návrhová část je reálná a realizovatelná ve stanoveném návrhovém období.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Pro zpracovatele dokumentu jsou vypracované materiály dobře využitelné a představují základní srozumitelné vodítko při zpracování dokumentu.

## Železný Brod

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Město Železný Brod nemělo zpracovaný žádný komplexní rozvojový dokument, plánovalo se tak, že se zpracovávala dokumentace na jednotlivé projekty, akce (např. dokument Regenerace panelových sídlišť), dále byl k dispozici územní plán města. Strategické plánování začalo až v roce 2011 zpracováním „Komunitního plánu sociálních služeb Železnobrodská a služby s tím související 2011 - 2015“.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

- mít k dispozici zpracovaný komplexní rozvojový dokument
- zpracovat přehled a význam plánovaných investic na další plánovací období 2014-2020

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Vedoucí odboru územního plánování a regionálního rozvoje
Složení pracovní skupiny (PS):	26 členů
Zhodnocení práce RT a PS:	Zpočátku aktivní, postupně se snižoval zájem členů pracovní skupiny.
Zapojení občanů obce:	Formou dotazníkového šetření, veřejného projednání, které proběhlo 17.6.2013
Dodržování harmonogramu:	S dodržováním harmonogramu nebyly žádné výrazné potíže, které by narušovaly průběh dalšího zpracování dokumentu.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Komunikace s městem probíhala bez problémů různými způsoby (mail, telefon, osobní setkání) a to vždy když bylo potřeba (minimálně však 1x za 14 dní, v případě potřeby nebo zpracování nové části PRM samozřejmě častěji). Obec by dokument určitě zpracovala i sama. Mojí hlavní činností bylo vysvětlit jak danou část zpracovat, v průběhu doby na zpracování se ujistit, zda vše probíhá, tak jak má a poté upozornit na termín, kdy má být hotovo.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Podle mého názoru by zřejmě Železný Brod zvládl Program rozvoje zpracovat samostatně. Ke zpracování analytické části jsem měla pouze několik připomínek, které se týkaly především formální úpravy (logická návaznost odstavců, popisky k obrázkům, tabulkám, doplnění zdroje). Zpracování návrhové části pak bylo pro město obtížnější a trvalo o trochu déle. Největší problémy byly s formulací programových cílů, tak aby byly nějakým způsobem měřitelné a nastavení indikátorů. V návrhové části má dokument přidané dlouhodobé strategické cíle.



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

## 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Zpracovaný PRO je kvalitní, obsahuje všechny části, které obsahovat má. Pro lepší názornost jsou doplněny obrázky, grafy, tabulky a mapy. Dokument má velmi podrobně zpracované některé kapitoly analytické části. Celkem PRM Železný Brod má 75 stran, z toho analytická část 47 stran.

## 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika je pro město velikosti Železného Brodu bez problému využitelná.

## Zářecká Lhota

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec Zářecká Lhota měla v minulosti (z roku 2007) zpracován rozvojový dokument s názvem „Program obnovy venkova“. Jednalo se o dokument, který neměl určené časové období platnosti, ale byl poměrně dobře zpracován – obsahoval analýzu i návrhovou část v celkovém rozsahu 7 str. V POV byly definovány rozvojové priority obce ve 4 oblastech, v rámci nichž byly stanoveny konkrétní projekty, u kterých byla popsána jejich realizace.

Obec z té doby má také územní plán (2007) a povodňový plán (2005), dle kterých se řídí. Povodňový plán bude v brzké době aktualizován.

Jiné dokumenty obec nevlastní.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Hlavní motivací obce pro zpracování svého nového a řádného PRO (dle metodiky) byla snaha o hledání „nových cest“ pro svou obec, jejíž vedení je již cca 10 let stejné, a které si uvědomuje nutnost a potřebnost inovací a nových impulsů při rozvoji obce. Další důležitou motivací byla také snaha o větší začlenění místních občanů do rozvoje obce – dle slov starosty „aby si také občané řekli, co chtějí a aby se začali více angažovat při rozvoji své obce“. Vedení obce (starosta a 2 místostarostové) je neuvolněné, tudíž nemá moc času, tak se snaží více aktivit přenést i na další subjekty v obci (další zastupitelé, spolky, aktivní občané).

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	starosta a 2 místostarostové
Složení pracovní skupiny (PS):	starosta a 2 místostarostové + další 2 zastupitelé, členové spolku SDH, 3–4 vybraní aktivní občané (rodáci i nově nastěhovaní)
Zhodnocení práce RT a PS:	<p>V obci vše šlo dle metodiky a RT i PS byly dosti aktivní a vstřícní.</p> <p>Starosta – pověřen celkovou koordinací a organizací všech setkání v rámci procesu tvorby PRO včetně jejich moderování. Zařizoval i publicitu PRO.</p> <p>Místostarostka – jako vystudovaná regionalistka se ujala kompletního sepsání PRO, což jí šlo perfektně.</p> <p>Místostarosta – jako vedoucí odboru investic ve Vysokém Mýtě byl v rámci tvorby PRO pověřen zejména zajištěním souladu PRO s územním plánem obce a prověřením praktické realizace naplánovaných aktivit.</p> <p>PS – po počátečním seznamovacím setkání se PS rozdiskutovala a aktivně spolupracovala na všech částech PRO. Velká přidaná hodnota od členů PS také spočívala v tom, že jejich prostřednictvím (nebo jejich známých) se o tvorbě PRO dozvěděla téměř celá obec.</p> <p>Celkem proběhly 3 PS (březen, duben, květen) a setkání</p>

### 3. Způsob zpracování PRO

	RT probíhalo každý měsíc.
Zapojení občanů obce:	<p>Občané byli 2x osloveni pomocí obecního občasníku, který pan starosta osobně roznáší do každé schránky v obci. V něm starosta vyzval všechny občany k zapojení do procesu PRO. Dále byl do všech domácností v obci doručen dotazníkový formulář včetně možnosti vyjádření se i na internetu. Návratnost se pohybovala okolo 40 % a dle slov pana starosty i jeho minulých zkušeností s podobným šetřením to bylo milé překvapení.</p> <p>Dále měli občané možnost vyjádřit své připomínky na setkání s veřejností, které proběhlo 24. 4. ve fázi PRO „po opatřeních“. Účast byla hojná – více než 30 občanů (necelých 20 % všech občanů obce). Verze PRO „po aktivitách“ byla umístěna na úřední desku obce. I k ní se mohli občané vyjádřit (mailem či osobně).</p>
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram realizace PRO byl dodržen zcela dle původního plánu. RT plnil případné pokyny metodika včas a velmi důsledně.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Velmi důležitá se ukázala skutečnost, že se podařilo u obce s neuvolněným vedením rozdělit úkoly při tvorbě PRO mezi více lidí, díky čemuž hlavně byl průběh tvorby PRO zcela bezproblémový. Tento systém (rozdělení úkolů na více lidí ze ZO) je v obci zaveden již 10 let a i díky tomu se obci velmi daří realizovat svůj rozvoj. U obcí s neuvolněným vedením se to ukazuje jako velmi důležitá podmínka rozvoje!

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodické zapojení bylo vzhledem k velikosti obce a neuvolněnému vedení poměrně aktivní. Metodická činnost obecně zahrnovala:

- Diskusi nad metodikou a pojmy tak, aby RT pochopil vše důležité pro zpracování PRO
- Diskuse nad plánovanou realizací dané části PRO (A.1, A.2, B.1...) včetně zpracování metodického podkladu k té části
- Diskusi o problematice rozvoje obce zejména v souvislosti propojování strategického a územního plánování
- Konzultační činnost a spolupráce na přípravě a organizaci dotazníkového šetření včetně podpory při přípravě dotazníků a jejich následného vyhodnocení
- Podpora při přípravě návrhové části včetně opakované pomoci v hledání vhodných přístupů tak, aby byl výsledný dokument přijatelný
- Přípravu vzorů některých doplňujících tabulek a formulářů
- Průběžné telefonické a emailové konzultace dílčích kapitol dokumentu a dalšího průběhu procesu realizace PRO
- Účast na pracovních skupinách (na 2 ze 3) a veřejném projednání – metodická podpora pro vedení obce (pro moderátory diskuse) a zodpovídání případných dotazů

## 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Obec Zářecká Lhota je velmi samostatná a aktivní obec. Jedná se však o obec malou (do 200 obyvatel) bez administrativních kapacit a s omezenými časovými možnostmi neuvolněného vedení v obci. Vedení obce ale aktivně využilo při tvorbě PRO svůj systém řízení obce, který spočívá v aktivním rozdělování činností mezi celé zastupitelstvo obce, a navíc do procesu tvorby PRO byli zapojeni aktivní obyvatelé obce.

Tím nejen napomohli k rozdělení činnosti, ale bylo velmi zjevné, jak zapojení dalších občanů napomohlo nejen dokumentu samotnému, ale také (a zejména) samotnému pochopení možností, které obec pro rozvoj má a uchopení některých základních zákonitostí pro rozvoj obce tak, aby tento vedl k podpoře spokojeného života v obci.

Paradoxně i přesto, že je obec velmi malá a má velmi malé „úřední“ kapacity, se domnívám, že by PRO dokázala sestavit sama bez pomoci metodika, a to ze tří základních důvodů:

- V obci výborně a dlouhodobě funguje rozdělení „obecních“ činností na více lidí, kteří jsou již „sehraní“.
- Obec v minulosti již aktivně plánovala dle svého dokumentu, který pravidelně aktualizovala, a dokument byl navíc ve slušné kvalitě.
- Paní místostarostka má odpovídající vzdělání (regionalista z VŠE) dané funkci, tudíž zvládá velmi dobře formulovat příslušné texty PRO a zná procesy se strategickým plánováním spojené.

**Bez pomoci metodika by možná obec nebyla schopna zcela dodržet metodiku tvorby PRO na 100 %, jako je tomu nyní, ale určitě by si zvládla dle dané metodiky sestavit velmi kvalitní dokument, který by plně sloužil a dostačoval potřebám jejich obce!**

## 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Program strukturou i obsahem zcela odpovídá metodice, ale vzhledem k malé velikosti obce odpovídá spíše základnímu obsahu metodiky. Nicméně dokument je velmi kvalitní, podrobný a velmi dobře prakticky aplikovatelný (žádné „vzdušné zámky“) a pro danou obec velmi dostačující.

## 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika byla i pro takto malou obec bez větších problémů využitelná. Představitelé RT nicméně metodiku celou na začátku nečetli, jak i sami potvrdili, ale spíše si jí prohlédli a poté šli kapitolu po kapitole dle toho, co si zvolili za variantu. V případě potřeby nahlédli do její procesní části, pokud zrovna řešili daný krok (např. pracovní skupina nebo setkání s veřejností). Pokud by ale obec neměla svého osobního metodika, tak by jistě uvítala tyto změny:

- Obecně stručnější a méně komplikovanější (zejména návrhová část) podobu metodiky
- Malým obcím velmi dobře slouží vzory tabulek či dalších podkladů (např. pro průběh dané PS) nebo ukázky vybraných výstupů (např. u dotazníků)
- Zrušit prioritizaci aktivit v návrhové části PRO – stačí, když jsou aktivity seřazeny dle jejich termínu realizace (termíny už odpovídají naléhavosti dané aktivity).



## Třebosice

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec Třebosice měla platný program rozvoje venkova (poměrně kvalitně zpracovaný a bohatý) z roku 2003, který byl v roce 2012 aktualizován tím, že zastupitelstvo obce schválilo jeho pokračování i dále. Obec má také z roku 2012 schválený platný územní plán

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Obec tedy měla zkušenosti s plánovacími dokumenty a chtěla je dále rozvíjet. Obec si uvědomovala a uvědomuje, že čím dál více bude možnost získání dotací vázána na schválené rozvojové dokumenty. A taktéž chtěla samozřejmě plánovat rozvoj i dále

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Starostka + metodik
Složení pracovní skupiny (PS):	5 členů zastupitelstva obce
Zhodnocení práce RT a PS:	Tahounem prací byla starostka, při jednáních za účasti metodika byl aktivní i místostarosta
Zapojení občanů obce:	Více jak 30 % návratnosti dotazníků, účast na veřejném projednání a aktivita občanů na něm nelze posoudit (proběhne až po vyplnění této zprávy)
Dodržování harmonogramu:	Oproti plánovanému harmonogramu cca 3 týdny skluz, práce však byly nastaveny později tak, aby byly ukončeny do konce června 2013
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Viz části 4–7

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik vysvětlil ze začátku význam dokumentu a jeho částí. Pomáhal naformulovat a formálně upravoval některé části a celý dokument, vysvětloval problémy a snažil se s větším či menším úspěchem hlídat harmonogram zpracování.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Obec bezesporu potřebovala vedení v začátku, kdy si její zastupitelstvo spolu s metodikem vysvětlovali, k čemu je program dobrý a jak vůbec začít. Velmi dobrá byla šablona, kdy se přímo do ní vepisovaly části analýzy. Pak opět problémy s formulováním vize a cílů (obci to připadalo moc obecné a moc netušili, jak to uchopit. Vize a cíle se dělaly za účasti metodika, který se s nimi spíše snažil diskutovat, kde vidí obec v budoucnosti např. z hlediska místních komunikací, infrastruktury, podnikání atd. Tvoření aktivit bylo poměrně náročné, ale do toho metodik prakticky nezasahoval (resp. do obsahové náplně), protože to si musí řešit obec sama.

## 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Dokument má poměrně dobrou kvalitu, na základě rozhodnutí zastupitelstva (pracovní skupiny) tam chybí větší počet rozpracovaných konkrétních aktivit po roku 2014. Proto se starostka s metodikem snažili to kompenzovat tím, že opatření jsou poměrně dost konkretizována. Jedním ze základních dilemat bylo, zda obec (která leží v zázemí Pardubic) se má soustředit na vše (aby vše - tedy pracovní příležitosti, škola, školka, další služby - bylo v Třebosicích), nebo jen na to „doplňkové“, co musí nabídnout sama jako místo pro bydlení občanů.

## 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika byla dobrá. Tím ale, že obec měla metodika, tíhla k tomu jí moc nečíst a nechat si vše „převyprávět“ od metodika. Pokud by metodik nebyl tak snadno k dosažení, byla by role metodiky daleko významnější. Velmi dobrá byla myšlenka šablony. Obec ani metodik nakonec nesáhli k indikátorům. Čím více konkrétních příkladů různých formulací a výroků (vize, opatření, aktivity), tím lépe. Velmi dobré návodné otázky při analýze.

## Čankovice

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec Čankovice má schválený a platný Program obnovy venkova, který využívala při plánování akcí, žádání o dotace a přípravě rozpočtu.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Obec se do projektu MPPO zapojila z několika důvodů:

- neexistence plnohodnotného strategického dokumentu
- nabídka metodické pomoci při zpracování
- vytvoření dokumentu, který bude reflektovat požadavky občanů a bude s nimi projednán

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	místostarostka, metodik
Složení pracovní skupiny (PS):	členové zastupitelstva obce, kteří kromě občanů obce průřezově reprezentují různé zájmové skupiny (spolky, podnikatele)
Zhodnocení práce RT a PS:	RT připravoval podklady/pracovní verze dokumentů, které byly předkládány k diskusi PS. PS se k nim vyjadřovala, případně upravovala a dále zejména ve východiscích pro návrhovou část a návrhové části dokumentu aktivně vytvářela.
Zapojení občanů obce:	dotazníkové šetření (19% návratnost dotazníků) veřejné představení/projednání (účast cca 20 občanů obce)
Dodržování harmonogramu:	harmonogram byl nastaven realisticky, takže jeho dodržování bylo bezproblémové
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	pro samotné zpracování PRO byl využíván spíše než metodika podklad/dokument „Osnova PRO“

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Tím, že byl metodik členem RT, spolupracoval a komunikoval s obcí velmi intenzivně a to nejen emailovou a telefonickou formou, ale samotným jednáním v rámci RT, účastí na pracovní skupině a na veřejném představení/projednání. Dále se snažil metodik o dodržování stanoveného harmonogramu.

Při tvorbě analytické části spočívala metodikova činnost zejména v revizi a připomínkování pracovních textů, případně v navrhování určitého doplnění textů a také interpretaci statistických dat. V rámci východisek pro návrhovou část a v návrhové části metodik směřoval výstupy PS, aby odpovídaly metodice a to jak po obsahové, tak i formální stránce.

## 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Při zpracování PRO obec vycházela zejména z podkladu/dokumentu „Osnova PRO“, který byl velmi návodný a přehledný.

V rámci zpracování analytické části by se obec neobešla, či spíše velmi těžko obešla (stálo by to značné úsilí a čas) bez předpřipravené datové základy, která byla obci poskytnuta.

V určitých fázích návrhové části bylo nutné obec směřovat v intencích metodiky a pomoci při formulaci vize a programových cílů a také tvorba kapitoly „B. 5 Podpora realizace programu“ byla pro obec trochu obtížnější.

## 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Obsah a struktura Programu rozvoje obce Čankovice vychází a respektuje „Metodiku tvorby programu rozvoje obce“ (respektive v té době platné verze) a podklad/dokument „Osnova PRO“. Rozsah jak analytické, tak návrhové části PRO je pro malou obec velikosti 300 obyvatel plně dostačující.

Kvalita zpracování jednotlivých částí odpovídá požadavkům na strategický dokument a v případě, že se obec bude PRO řídit a bude jej využívat, tak se zlepší kvalita řízení rozvoje obce.

Z důvodu vysoké míry rozpracovanosti nahrazuje kapitola „B.4 Rozvojové aktivity“ samostatnou část - Akční plán, který již v tomto případě není nutný.

Součástí PRO také nejsou nakonec indikátory, které nejsou pro takto malou obec nějak zásadní a i bez nich je možné dokument řádně vyhodnocovat plněním jednotlivých aktivit.

Výsledek dotazníkového šetření není součástí PRO Čankovice. Program výstupy dotazníkového šetření využívá, hovoří se o něm, ale součástí dokumentu není. Výsledek šetření je vystaven na webu obce a také je k nahlédnutí na obecním úřadě.

## 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Dokument „Metodika tvorby programu rozvoje obce“ se zdál pro konkrétní použití/využití trochu komplikovaný. Více než samotná metodika byl využíván podklad/dokument „Osnova PRO“, který tvořil hlavní základ při zpracování PRO Čankovice a ze kterého PS při tvorbě PRO vycházela.

## Helvíkovice

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec Helvíkovice využívala v minulosti rozvojový dokument s názvem „Místní program obnovy venkova“. Jednalo se o dokument, který obec pravidelně aktualizovala (poslední byl na období 2013–2015), ale byl velmi krátký (v celkovém rozsahu 1 str.) a nedostatečný (bez analýz a pouze bylo vyjmenováno pár projektových akcí bez jasně určených priorit).

Obec v současné době také zpracovává územní plán (dokončen má být ke konci roku 2013)

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Hlavní motivací obce pro zpracování svého nového a řádného PRO Helvíkovic na období 2013–2018 (dle metodiky) byla snaha o napravení současného stavu v oblasti koncepčních dokumentů obce a také snaha paní starostky více zatáhnout do procesu plánování rozvoje obce i další lidi z vedení obce, případně i občany.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Starostka, 1 místostarosta, paní účetní
Složení pracovní skupiny (PS):	Starostka, 1 místostarosta + cca 2 zastupitelé, kronikářka, 2 členové spolků, 2-3 místní podnikatelé (včetně zástupce největší firmy v obci s více než 100 zaměstnanci) + další vybraní aktivní občané (rodáci, nově nastěhovaní, mladí, staří), celkem cca 14 lidí, ale pravidelně chodilo cca 10 lidí
Zhodnocení práce RT a PS:	<p>RT byl spíše trochu pasivní, občas bylo nutné ho popostrčit, 80 % aktivit bylo bohužel pouze na paní starostce.</p> <p>PS byla dosti aktivní a velmi diskusní (někdy až moc). Dostí se zde projevila velká různorodost lidí, což někdy vyvolávalo velkou námahu PS uřídit, ale v konečném hledisku to byl jednoznačný přínos, neboť nápadů se vyrojilo velké množství a určitě to posune obec dál.</p> <p>Starostka – pověřena celkovým vedením, tvorbou i koordinací PRO. Zařizovala i publicitu PRO.</p> <p>Místostarosta – sepisoval maximálně věci k oblasti životního prostředí, což byl jeho obor. Aktivně vystupoval na PS.</p> <p>Účetní – zajišťovala administrativu s tvorbou PRO spojenou (prezenční listiny, podklady, zápisy z PS...).</p> <p>PS – po počátečním seznamovacím setkání se PS rozdiskutovala a aktivně spolupracovala na všech částech PRO.</p> <p>Celkem proběhly 3 PS (březen, duben, květen) a setkání RT včetně metodika probíhalo každý měsíc.</p>

### 3. Způsob zpracování PRO

Zapojení občanů obce:	<p>Občané byli 2x osloveni pomocí obecního zpravodaje (dvouměsíčník), který obec vydává. V něm starostka vyzvala všechny občany k zapojení do procesu PRO. Dále byl do všech domácností v obci doručen dotazníkový formulář (byla spojen s dotazníkem pro MAS) včetně možnosti vyjádření se i na internetu. Návratnost i po dodatečné urgenci byla ale poměrně slabá a pohybovala se do 20 %.</p> <p>Dále měli občané možnost vyjádřit své připomínky na setkání s veřejností, které proběhlo na začátku června ve fázi PRO „po aktivitách“. Účast byla ale velmi slabá – cca 15 občanů, ale polovina z toho byli členové PS a zbytek lidí ze zastupitelstva obce + 1 občan. Verze PRO „po aktivitách“ byla umístěna na úřední desku a internetové stránky obce. I k ní se mohli občané vyjádřit (mailem či osobně). Přišla 1 připomínka, která byla vypořádána.</p>
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram realizace PRO byl dodržen zcela dle původního plánu. RT plnil případné pokyny metodika poměrně včas.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	-

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodické zapojení bylo vzhledem k malé velikosti obce dosti aktivní. Metodická činnost obecně zahrnovala:

- Diskusi nad metodikou a pojmy tak, aby RT pochopil důležité pro zpracování PRO
- Diskuse nad plánovanou realizací dané části PRO (A.1, A.2, B.1...) včetně zpracování metodického podkladu k té části
- Diskusi o problematice rozvoje obce zejména v souvislosti propojování strategického a územního plánování (zejména v souvislosti s tím, že obec v současnosti tvoří nový ÚP, došlo i na setkání metodika se zpracovatelem ÚP)
- Konzultační činnost a spolupráce na přípravě a organizaci dotazníkového šetření včetně podpory při přípravě dotazníků a jejich následného vyhodnocení
- Podpora při přípravě návrhové části včetně opakované pomoci v hledání vhodných přístupů tak, aby byl výsledný dokument přijatelný
- Přípravu vzorů některých doplňujících tabulek a formulářů
- Průběžné telefonické a emailové konzultace dílčích kapitol dokumentu a dalšího průběhu procesu realizace PRO
- Účast na pracovních skupinách (na všech 3) a veřejném projednání – metodická podpora pro vedení obce (jako moderátory diskuse), částečná moderace PS a zodpovídání případných dotazů.

## 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Obec Helvíkovice je malá obec (do 500 obyvatel) bez významnějších administrativních kapacit a s omezenými časovými možnostmi vedení obce. Vedení obce ale aktivně využilo možnost zapojit různé aktivní občany v rámci PS, kteří se velmi aktivně podíleli na zpracování zejména návrhové části PRO. Jednotliví členové PS formulovali konkrétní aktivity do PRO a následně je na PS diskutovali a schvalovali. Zapojení aktivních občanů napomohlo nejen dokumentu samotnému, ale také (a zejména) samotnému pochopení možností, které obec pro rozvoj má a uchopení některých základních zákonitostí pro rozvoj obce tak, aby tento vedl k podpoře spokojeného života v obci.

**V konečném důsledku se ale domnívám, že díky tomu, že je obec velmi malá, má přetížené vedení obce a zároveň velmi malé „úřední“ kapacity, tak by PRO nedokázala sestavit sama bez pomoci metodika. Minimálně pro řádný „rozjezd“ všech potřebných procesů a aktivit by u této obce byl metodik velmi potřebný!**

## 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Program strukturou i obsahem zcela odpovídá metodice, ale vzhledem k malé velikosti obce odpovídá spíše základnímu obsahu metodiky. Nicméně dokument je velmi kvalitní, podrobný (velké množství zajímavých aktivit) a velmi dobře prakticky aplikovatelný a pro danou obec velmi dostačující.

## 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika byla pro takto malou obec dosti složitá, ale spíše ne z hlediska odbornosti, ale z hlediska toho, že vedení obce nemělo příliš mnoho kapacit, aby metodiku nastudovalo. Představitelé RT metodiku celou na začátku nečetli, jak i sami potvrdili, ale spíše si jí prohlédli a poté šli kapitolu po kapitole dle toho, co si zvolili za variantu. V případě potřeby nahlédli do její procesní části, pokud zrovna řešili daný krok (např. pracovní skupina).

## Opatovec

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec měla zpracovaný Program obnovy vesnice využívaný pro krajské dotace, jehož platnost skončila r. 2012. Byla snaha zpracovat nový POV (určeným zastupitelem), ale kvalita dokumentu byla nízká, proto starosta s místostarostou tvořili narychlo (kvůli krajským dotacím) nový POV. Klasický strategický dokument dosud neměli.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Důvod byl – jako asi i v jiných obcích – pragmatický, a to získat podklad pro zvýhodnění obce při udělování dotací. Ale současně obec chtěla v dokumentu postihnout i záležitosti, které POV neřeší, např. spolkový život a další „měkké“ aktivity.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Starosta
Složení pracovní skupiny (PS):	Starosta, vybraní zastupitelé a vybrané osoby z obce (odborníci v určitých oblastech)
Zhodnocení práce RT a PS:	Starosta svolával PS vždy, když potřeboval řešit nějaké části PRO. Zpočátku se členové PS zapojovali celkem aktivně, ale postupně se jejich aktivita snižovala (s tím, jak rostla náročnost práce, zejména při formulaci opatření a aktivit).
Zapojení občanů obce:	Zapojení do dotazníkového šetření celkem dobré (přibližně čtvrtina domácností), ale o veřejné projednání výrazný zájem nebyl, navíc byli občané dost pasivní a příliš nediskutovali.
Dodržování harmonogramu:	Pro dodržení harmonogramu byly potřebné intenzivní intervence metodika.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	-

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik byl s obcí v průběžném e-mailovém a telefonickém kontaktu, s několika osobními návštěvami. Obec s metodikem průběžně konzultovala jednotlivé kapitoly. Role metodika byla důležitá zejména v oblasti přípravy podkladů, tedy ve zpracování dat pro analytickou část (komunikace e-maily). Metodické záležitosti řešil metodik s obcí převážně na osobních setkáních.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Celkově byl proces zpracování PRO pro obec dosti náročný – analytická část množstvím údajů a informací, které bylo potřeba zpracovat a sepsat, návrhová část svým rozsahem a podrobností. Navíc při specifikaci aktivit se už příliš nedařilo zapojovat pracovní skupinu, takže je vytvářel starosta sám. Hlavním problémem bylo množství dat, které bylo potřeba



zahrnout do analýz (to bylo pro starostu i PS velmi náročné a byla potřeba intenzivní pomoc metodika). Návrhovou část zvládl starosta relativně snadno, protože má o žádoucích aktivitách dobrý přehled; větším problémem než aktivity byla formulace obecných cílů a vize.

Celkově hlavní překážkou úspěšné tvorby PRO byl značný nedostatek času starosty.

## 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Analýzy jsou zpracovány s využitím statistických dat (poskytnutých metodikem), obecních dokumentů (zejména územního plánu) a interních informací obce. Rozsahem jsou celkem stručné, ale obsahují všechny důležité informace o obci, které se mohou promítnout do návrhové části. Obec neměla zájem zpracovávat SWOT analýzu, vytvořila pouze seznam silných a slabých stránek. Seznam je dosti stručný, ale dobře vystihuje situaci v obci.

Návrhová část je velice stručná, vzhledem k nízkému rozpočtu se obec omezila na relativně malý počet aktivit. Z hlediska zpracování byla největším problémem vize a cíle, tedy obecné myšlenky o dalším rozvoji obce; definování opatření a aktivit bylo pro obec mnohem jednodušší.

Implementace (podpora realizace) je charakterizována jednoduše a stručně, určuje role jednotlivých osob při monitoringu a aktualizaci. Obec si nepřála žádný komplikovaný implementační mechanismus.

## 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Spíše než metodiku obec využívala metodické poznámky v osnově. Metodika byla označena jako příliš dlouhá a komplikovaná. Také obsah dokumentu, tedy naplnění všech bodů osnovy bylo pro obec příliš náročné. Přestože je starosta uvolněný, nemá při každodenní činnosti čas souvisle pracovat na PRO a podobně jako neuvolnění starostové jej tvořil ve svém volném čase. Celkově by uvítal výrazně jednodušší podobu dokumentu.

Pozitivním zjištěním je, že i když ze začátku starosta považoval za relativně zbytečné vytvářet analýzy (protože o situaci v obci má přehled), při tvorbě návrhové části zjistil, že jsou velmi užitečné, protože díky nim se do návrhové části neopomenou zahrnout žádné důležité skutečnosti. **V metodice by se však mělo objevit jasné zdůvodnění, proč by obce měly analýzy zodpovědně zpracovávat** – aby i další obce pochopily jejich význam.

## Nekoř

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec Nekoř měla v minulosti zpracován rozvojový dokument s názvem „Program obnovy venkova“. Jednalo se o dokument, který obec pravidelně 1x za 4 roky aktualizovala, ale byl velmi krátký (v celkovém rozsahu 4 str.) a nedostatečný (bez analýz a pouze byly vyjmenovány akce bez jasně určených priorit).

Obec v současné době také zpracovává územní plán (dokončen má být ke konci roku 2013) Jiné dokumenty obec nevlastní.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Hlavní motivací obce pro zpracování svého nového a řádného PRO (dle metodiky) byla snaha o hledání „nových cest“ pro svou obec a potřeba nových impulsů při rozvoji obce. Další důležitou motivací byla také snaha o to mít kvalitní dokument, který umožní být obcím v dalším období EU efektivnější při získávání dotací.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	starosta a 1 místostarostka
Složení pracovní skupiny (PS):	starosta + členové ZO a předsedové spolků
Zhodnocení práce RT a PS:	<p>V obci vše šlo dle metodiky.</p> <p>Starosta – pověřen celkovým vedením, tvorbou i koordinací PRO. Zařizovala i publicitu PRO.</p> <p>Místostarostka – zpočátku aktivní, ale v průběhu tvorby PRO vše postupně bylo pouze na panu starostovi, neboť ona jako neuvolněná změnila práci a už se jí na tvorbu PRO nedostávalo času.</p> <p>PS – jelikož byla složena hlavně ze zastupitelů obce, tak to probíhalo vše dle zaběhnutých standardů včetně adekvátního řízení ze strany starosty.</p> <p>Na každém ZO byl věnován bod problematice PRO dle toho v jaké fázi se nacházeli, tudíž PS probíhala každý měsíc.</p>
Zapojení občanů obce:	<p>Občané byli 2x osloveni pomocí obecního zpravodaje (měsíčník). V něm starosta vyzval všechny občany k zapojení do procesu PRO. Dále byl do všech domácností v obci doručen dotazníkový formulář včetně možnosti vyjádření se i na internetu. Návratnost byla vysoká a pohybovala se okolo 30 %.</p> <p>Dále budou občané mít možnost vyjádřit své připomínky na setkání s veřejností, které proběhne v srpnu společně s veřejným projednáním k novému ÚP, čímž pan starosta předpokládá, že se zvýší účast občanů. Nicméně již nyní budou mít možnost občané připomínkovat verzi PRO „po aktivitách“, která bude umístěna na úřední desku obce i na její webové stránky.</p>
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram realizace PRO nebyl zcela dodržen (bude

### 3. Způsob zpracování PRO

	protážen do srpna), ale pouze z důvodu propojení procesů tvorby PRO a nového ÚP. RT plnil případně pokyny metodika včas a důsledně.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	-

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodické zapojení bylo vzhledem k velikosti obce a neuvolněnému vedení poměrně aktivní. Metodická činnost obecně zahrnovala:

- Diskusi nad metodikou a pojmy tak, aby RT pochopil důležité pro zpracování PRO
- Diskuse nad plánovanou realizací dané části PRO (A.1, A.2, B.1...) včetně zpracování metodického podkladu k té části
- Diskusi o problematice rozvoje obce zejména v souvislosti propojování strategického a územního plánování
- Konzultační činnost a spolupráce na přípravě a organizaci dotazníkového šetření včetně podpory při přípravě dotazníků a jejich následného vyhodnocení
- Podpora při přípravě návrhové části včetně opakované pomoci v hledání vhodných přístupů tak, aby byl výsledný dokument přijatelný
- Přípravu vzorů některých doplňujících tabulek a formulářů
- Průběžné telefonické a emailové konzultace dílčích kapitol dokumentu a dalšího průběhu procesu realizace PRO
- Účast na pracovních skupinách (na 2 PS) – metodická podpora pro vedení obce (pro moderátora diskuse) a zodpovídání případných dotazů

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Obec Nekoř a její vedení je velmi samostatné a aktivní.

**Bez pomoci metodika by možná obec nebyla schopna zcela dodržet metodiku tvorby PRO na 100 %, jako je tomu nyní, ale určitě by si zvládla dle dané metodiky sestavit velmi kvalitní dokument, který by plně sloužil a dostačoval jejím potřebám!**

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Program strukturou i obsahem zcela odpovídá metodice včetně využití nějakých rozšiřovacích částí (např. akčního plánu).

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika byla i pro tuto obec bez větších problémů využitelná.

## Čistá

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec Čistá měla zpracovaný dokument „Program obnovy a rozvoje obce Čistá“ z roku 1998. Program doplňuje Urbanistickou studii obce, která řeší celkový dlouhodobý urbanistický rozvoj Čisté do roku 2020 s dlouhodobým výhledem do roku 2050. Program stanoví konkrétní úkoly pro komplexní obnovu a další rozvoj obce v rámci její architektonicko-urbanistické tvorby, sociálně ekonomického rozvoje a kulturně společenského života. Program má celkem pět stran, neobsahuje analýzy, ale pouze popis činností, které je nutné vykonat pro rozvoj obce a jejího okolí. Tento program byl předkládán jako programový dokument při předkládání žádostí o dotace. Řada činností již byla splněna nebo již nebyly relevantní, a tak bylo možné dokument považovat za neaktuální. Tento program není veřejně dostupný, starosta ho metodikovi poskytl na osobním setkání.

Do současnosti používal starosta obce pro plánování jednostránkový seznam projektů, které by se měly v obci realizovat. Většina projektů měla být splněna v horizontu do roku 2012, avšak podle vyjádření starosty se některé nepodařilo splnit a budou zahrnuty do PRO.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Motivací starosty obce bylo získat nový dokument, který by mohl používat jako podklad pro získávání dotačních titulů. Bohužel, když starosta v průběhu procesu tvorby zjistil, že tvorba PRO bude ležet především na něm a metodik bude pouze posílat podklady pro zpracování PRO a metodicky tvorbu PRO vést, jeho motivace pro vytvoření PRO klesla, a to i přesto, že na úvodním setkání všech metodiků a vybraných obcí i při prvním a druhém setkání i telefonických rozhovorech s metodikem vyjadřoval zájem o zpracování.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Starosta obce
Složení pracovní skupiny (PS):	Zastupitelstvo obce
Zhodnocení práce RT a PS:	Starosta projevoval zájem o zpracování PRO, avšak sám vytvořil do PRO pouze několik vět. Analýzy byly následně doplněny metodikem na základě podkladu dodaného starostou a osobního rozhovoru.  Za základ návrhové části byl považován seznam projektů dodaný starostou, který byl aktualizován. Metodik navrhl další opatření a aktivity, které vyplynuly z analýz.
Zapojení občanů obce:	Občané nebyli do tvorby dokumentu zapojeni, starosta několikrát konstatoval, že se do obdobných činností nezapojují a ani se o to nepokusil.
Dodržování harmonogramu:	Ze strany metodika byl neustále vyvíjen tlak na plnění činností dle harmonogramu, se kterým byl starosta seznámen. Nicméně harmonogram nebyl v žádné části dodržen.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Starosta pravděpodobně metodiku nečetl, je příliš dlouhá. Na zastupitelstvo je možné předložit pouze několik bodů, delší dokument nejsou schopni přečíst. Přes zdánlivou

### 3. Způsob zpracování PRO

	neaktivitu starosty se mu však úspěšně daří čerpat finance z dotačních projektů. PRO prý nepotřebuje, řídí se seznamem projektů.
--	--

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik se se starostou setkával ve stanovených termínech, tj. při zahájení tvorby PRO, v průběhu tvorby analýz, 2x na setkání obcí a metodiků Pardubického kraje a dále v průběhu tvorby návrhové části. Mezi setkáními bylo uskutečněno několik telefonických rozhovorů a emailová komunikace.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Obec, resp. starosta není samostatně schopen tvorby PRO. Neměl zájem vytvářet pracovní skupinu ani zapojit obyvatele.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Analytická část byla z velké části zpracována metodikem s využitím dostupných dokumentů a datových podkladů, starosta k dokumentu nevnesl žádné připomínky. Návrhová část je stručná a navazuje na seznam projektů vypracovaných starostou. Byla vypracována metodikem s pomocí podkladů od starosty.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika je pro současného starostu využitelná jen stěží, je příliš dlouhá a obsahuje příliš informací. Pravděpodobně by stačila o mnoho stručnější verze.

## Holice

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Město mělo zpracovaný strategický plán již v roce 2007, vytvořený byl externím subjektem. Analýzy byly zpracované velmi podrobně, ale návrhová část byla formulována relativně obecně – aktivity nebyly přesně specifikovány (byly relativně obecné), chyběly konkrétní postupové kroky, časový harmonogram a finance. Systém implementace a monitoringu byl podrobně rozepsán. Vzhledem k tomu, že návrhová část byla celkem obecná, s dokumentem město aktivně nepracovalo.

Žádné dílčí koncepce město nemá, pouze nechalo zpracovat studii revitalizace centra města a projekt bezbariérových tras. Oba tyto dokumenty jsou využívány a postupně se naplňují, ale z hlediska charakteru je nelze považovat za strategické dokumenty.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Město si uvědomuje důležitost strategického plánování, ale ve srovnání s jinými potřebnými investicemi byl vždy strategický plán vyhodnocen jako méně důležitý. Proto město využilo nabídky metodické pomoci, kdy jedinou investicí do tvorby programu rozvoje města jsou časové kapacity realizačního týmu.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Místostarosta (vedoucí týmu), vybraní zastupitelé a pracovníci městského úřadu
Složení pracovní skupiny (PS):	Každý z členů RT měl v kompetenci jednu tematickou oblast, mohl si vytvořit svou pracovní skupinu – nominovat do ní odborníky dle svého uvážení a sám je pak řídit.
Zhodnocení práce RT a PS:	RT pracoval relativně samostatně na zadaných úkolech (dílčích částech PRO), na průběžných setkáních se projednával spíše jen stav prací. Podle metodiky a zejména podle osnovy PRO byli členové RT schopni zpracovávat přidělené části téměř samostatně.
Zapojení občanů obce:	Dotazníkové šetření (relativně vysoká návratnost), dvě veřejná projednání (nízká účast, ale živá diskuze těch, kdo přišli).
Dodržování harmonogramu:	V pořádku, přestože ze začátku mělo město obavy, jestli dokáže naplánovaný harmonogram stihnout, protože předpokládali několik kol připomínkování analytické i návrhové části různými subjekty z města a představiteli politických stran.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Osvědčilo se zpracování jednotlivých kapitol analýzy jednotlivými členy RT (odborníky v příslušné oblasti). V tomto měly Holice výhodu oproti menším obcím, které podobný aparát nemají. U terénních šetření byli klasickým dotazníkem obsláni pouze obyvatelé. Významní podnikatelé byli pozváni na společnou schůzku s představiteli města. Představitelé neziskových organizací byli zapojeni v pracovních

### 3. Způsob zpracování PRO

	skupinách, takže jejich názory se do PRO promítly touto formou.
--	---

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik byl s obcí v průběžném e-mailovém a telefonickém kontaktu, s několika osobními návštěvami. Město s metodikem průběžně konzultovalo jednotlivé kapitoly. Řadu podkladů pro zpracování analytické části použilo město z vlastních zdrojů (data, informace z územního plánu). Důležitá role metodika byla v oblasti dodání statistických dat a zpracování základních ukazatelů.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Město bylo schopné zpracovávat dokument do značné míry samostatně. Využívalo zejména pokyny v osnově PRO, metodiku již méně; metodiku navíc používal pouze místostarosta (vedoucí RT), ostatní členové týmu ne. U analýz bylo potřeba, aby metodik doplnil některé důležité ukazatele a sladil délku a podrobnost jednotlivých kapitol (což je logické vzhledem k tomu, že je zpracovávaly různé osoby). RT také zvládl přípravu, organizaci a vyhodnocení terénního šetření mezi obyvateli, přestože z tohoto kroku tvorby PRO měl zpočátku obavu. V návrhové části bylo nejtěžší formulovat programové cíle – tak, aby byly relativně obecné a vystihovaly žádaný cílový stav, a přitom se svými formulacemi nekryly s opatřeními. S definováním vize, opatření a aktivit ani podpory realizace programu problémy nebyly.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Svým rozsahem je dokument relativně stručný, ve srovnání s minulým strategickým plánem Holic je jeho délka přibližně čtvrtinová. Přesto je analýza výstižná a návrhová část dostatečně podrobná až do úrovně aktivit. V realizační části je jako osoba odpovědná za realizaci PRO ustanoven místostarosta, což má – dle samotného RT – zaručit patřičný význam dokumentu a zajistit pravidelné hodnocení jeho naplňování.

Svou podobou je holický PRO velmi podobný jako PRO menších obcí, což potvrzuje univerzálnost ověřované metodiky.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Prakticky bez problémů, i když více než samotná metodika byla využívána osnova PRO. V průběhu tvorby dokumentu nebyly zaznamenány žádné problémy s pochopením jednotlivých částí. I přesto však bylo vhodné, když metodik městu příslušnou kapitolu vysvětlil i svými slovy, nejen s použitím textu v metodice. Tím, že jednotlivé části PRO vytvářeli pověřeni členové RT, nebyla pro město tvorba PRO ani přílišnou zátěží.

## Pacetluky

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec Pacetluky měla v minulosti zpracován rozvojový dokument s názvem „Místní program obnovy venkova obce Pacetluky“ platný pro období let 2006 až 2010. Jednalo se o pětiletý plán, který definoval rozvojové priority obce v 6 oblastech, v rámci nichž byly stanoveny konkrétní aktivity, které byly průběžně naplňovány až doposud.

V současné době probíhá tvorba nového územního plánu obce. Proto obec při zpracování PRO vycházela i z jeho návrhu.

Pro jednotlivé roky se rozvoj řídil schváleným rozpočtem obce.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Starosta Pacetluk vnímal potřebu utřídit potřeby obce a realisticky je naplánovat. K tomuto účelu sloužila řada podkladových materiálů (neformálních), které pak byly při samotném plánování využity. Obec pak okamžitě reagovala na možnost zapojit se do pilotáže zpracovávané metodiky – vnímala ji jako příležitost získat pomoc při přípravě svého koncepčního dokumentu.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Starosta a místostarosta obce
Složení pracovní skupiny (PS):	Občané obce Pacetluky – 5 osob (jednalo se o mladé, aktivní obyvatele obce – snahou bylo zapojit mladé lidi do plánování dalšího rozvoje obce)
Zhodnocení práce RT a PS:	K realizaci PRO Pacetluky přistupovali zapojení aktéři velmi aktivně.  Analytická část dokumentu: byla zpracována v úzké spolupráci RT a metodiků, přičemž PS měla za úkol tuto část připomínkovat. Následně se pak PS spolu s RT pod vedením metodiků zapojila do tvorby SWOT analýzy a samostatně provedla dotazníkové šetření a jeho vyhodnocení.  Návrhová část dokumentu: byla zpracovávána RT a PS společně, přičemž role metodiků byla v této fázi již spíše koordinační a „technická“.  RT a PS pracovali při tvorbě PRO v úzké součinnosti.
Zapojení občanů obce:	Při tvorbě PRO Pacetluky bylo s občany obce pracováno (i mimo zapojení v PS) velmi aktivně.  Občané byli průběžně informováni o postupu prací na PRO (rozhlas, internet).  V průběhu zpracování PRO proběhla dvě veřejná projednání – 1. projednání v souvislosti s dokončením analytické části, 2. projednání proběhlo před dokončením PRO a bylo zaměřeno na obsah návrhové části. Po



### 3. Způsob zpracování PRO

	uskutečněných veřejných projednáních měli občané možnost v horizontu 10 dní předkládat své připomínky a náměty. Veřejných projednání se účastnilo 20-25 občanů.  V souvislosti s přípravou podkladů pro návrhovou část byli občané obce zapojeni do dotazníkového šetření (vysoká návratnost dotazníků – 68 %).
Dodržování harmonogramu:	Rámcově byl předpokládaný harmonogram dodržen a proběhly všechny plánované fáze tvorby PRO.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	x

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodické zapojení bylo poměrně aktivní, vzhledem ke kapacitám obce došlo k přímému zapojení do realizačního týmu a podílu na zpracování dokumentu.

Metodická činnost dále zahrnuje:

- Diskusi nad metodikou a pojmy tak, aby byli zpracovatelé schopni přístup k SP uchopit a rozumně pracovat s podklady (neplýtvat silami, tvořit životaschopný dokument)
- Diskusi o problematice rozvoje obce včetně dlouhodobé udržitelnosti aktivit
- Konzultační činnost při zpracování analytické části, částečnou přípravu podkladů a aktivní podporu při finalizaci analytické části včetně přípravy závěrů
- Řízení jednání věnované přípravě SWOT analýzy a definicím priorit
- Konzultační činnost při dotazníkovém šetření včetně podpory při přípravě dotazníků
- Podpora při přípravě návrhové části včetně opakované pomoci v hledání vhodných přístupů tak, aby byl výsledný dokument přijatelný
- Přípravu vzorů některých doplňujících tabulek a formulářů
- Průběžné telefonické a mailové konzultace dokumentů
- Účast na veřejných projednáváních – podpora pro starostu obce

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Pacetluky je nutno považovat za velmi samostatnou a aktivní obec. Jedná se však o obec malou (cca 250 obyvatel) bez administrativních kapacit a s omezenými časovými možnostmi neuvolněného vedení v obci. Starosta využil sounáležitosti v obci a zapojil aktivní spoluobčany, zejména mladé lidi.

Tím nejen napomohl k rozdělení činnosti, ale bylo velmi zjevné, jak zapojení dalších občanů napomohlo nejen programu samotnému, ale také (a zejména) samotnému pochopení možností, které obec pro rozvoj má a uchopení některých základních zákonitostí (respektu vůči ekonomickým a časovým možnostem, hledání alternativních přístupů) pro rozvoj obce tak, aby tento vedl k podpoře spokojeného života v obci.

Přes intenzivní práci s metodikou (včetně tvorby zjednodušených postupů) se z metodického hlediska domníváme, že zcela samostatné zpracování by bylo pro obec velmi náročné a nemuselo by dojít k dopracování či obecnému přijetí dokumentu v rámci komunity.

## 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Program strukturou i obsahem odpovídá metodice, vzhledem k velikosti obce je struktura na úrovni cílů spíše naznačena a slouží spíše k systematickému řešení.

Členění návrhové části a závěrečný souhrn odpovídá podmínkám obce a umožní aktivně s plánem pracovat.

## 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika odpovídá ve své struktuře, pro obce do 500 – 1000 obyvatel je třístupňová hierarchie návrhové části pravděpodobně nadbytečná – zpracovatelé PRO ji vnímali jako složitou a je rovněž pojata spíše jako organizační model.

- Struktura by měla být řešena tak, aby vycházela ze stručného popisu, který by zpracovatele odkazoval do podrobnějších popisů, ale umožnil neustále se držet základní linie a „kostry“ (struktury) dokumentu.
- Pro malé obce je výbornou pomůckou stručná osnova, s odkazem na příslušné kapitoly metodiky – poslouží jako vodítko
- Malým obcím by dobře posloužily vzory tabulek v několika variantách tak, aby byly přijatelné i z hlediska obvyklých způsobů práce
- Akční plán by měl mít zřetelnou možnost zpracování s lehkým odstupem od schválení celého PRO tak, aby získal realizační tým odstup a mohl proniknout do větší podrobnosti akčního plánu.
- Malým obcím stačí velmi stručná analýza (spíše popis obce), při dobré znalosti potřeb a zájmů obyvatel lze i takto vytvořit velmi kvalitní návrh.

## Hostětín

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec před realizací projektu vlastní strategický dokument neměla.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Obec se ocitla v bodě, kdy vedení samo nevědělo kam/co dál. Určité odpovědi na to, kam obec posunout, vymezení priorit rozvoje, představitelé očekávali právě zpracováním dokumentu.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Starosta, místostarostka, zastupitel
Složení pracovní skupiny (PS):	zastupitel současně podnikatel, zastupitelka současně předsedkyně ČČK, zastupitelka, zastupitel, místní expert
Zhodnocení práce RT a PS:	<p>V rámci realizačního týmu byla aktivní především uvolněná místostarostka, která v pozdější fázi samotné psaní svěřila více místnímu zastupiteli, který byl také do realizačního týmu zapojen. Starosta se v rámci tvorby dokumentu zapojoval především připomínkováním konkrétních návrhů.</p> <p>Pracovní skupina se setkala celkově 2x, přičemž se vyjadřovala ke konkrétním podkladům zpracovaným realizačním týmem.</p>
Zapojení občanů obce:	Občané byli zapojeni v průběhu tvorby jednak přímým dotazováním, následně měli možnost se vyjádřit k rozvoji obce na setkání občanů. Na setkání se občané také vyjadřovali, k největším nedostatkům v obci a co by bylo potřeba zlepšit.
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram se v konečné fázi nepodařilo dodržet. Důvodem přesného nedodržení harmonogramu bylo především velké množství dalších povinností realizačního týmu, který pod nátlakem odsouval tvorbu dokumentu.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	V rámci tvorby dokumentu je potřebné, aby se jej vždy ujala určitá osobnost, která jednak má vnitřní motivaci dokument vytvořit a také má autoritu tvorbu prosadit. Jako nejvhodnější osoba, která by měla být hlavním podněcovatelem tvorby strategického dokumentu, se ukazuje starosta obce.

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik se snažil především vysvětlovat a radit jak dokument zpracovat, přičemž se záměrně vyhýbal přímému psaní. Testována byla hlavně schopnost obce zpracovat dokument samostatně, jen podle vytvořené metodiky. Komunikace probíhala jak v rovině osobní, tak přes telefon a email, vždy když to bylo potřebné.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Obec byla schopna vytvořit dokument samostatně. Nutná byla pomoc především v počátcích, kdy byla celá problematika pro realizační tým nová. Muselo dojít k podrobnějšímu představení strategického plánování. V rámci metodiky stačilo často převyprávění procesu tvorby vlastními slovy. V návrhové části se ukázalo pouze z důvodů nedostatku času jako potřebné cíleně zasáhnout a pomoci rozklíčovat formulování cílů, opatření a aktivit.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Zpracovaný dokument je na dobré úrovni, obsahuje všechny části dle metodiky členění.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika je využitelná pro zpracování PRO, ale v určitých fázích pro realizační tým nadměrně podrobná. V daleko větší míře realizačnímu týmu vyhovovala zpracovaná osnova, která je dostatečně návodná pro vytvoření dokumentu. Mistostarostka se s metodikou seznámila hned v úvodu tvorby, přičemž některé kapitoly a způsob tvorby potřebovala převyprávět. Jako problematické se ukázalo správné formulování cílů, opatření a aktivit.

## Hostišová

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Situace v oblasti plánování byla taková, že žádný rozvojový dokument nebyl zpracován. Vycházeli pouze z plánu rozvoje MAS Moštěnka. Obec řídili dle volebních programů a snažili se slíbené aktivity v průběhu čtyřletého volebního období naplnit.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Důvodem pro rozhodnutí obce zapojit se do projektu MPPO byla neexistence dokumentu typu PRO. Obec došla k závěru, že by bylo dobré jej mít už jen proto, že jej v některých dotačních programech, především zaměřených na získávání peněz z EU, vyžadovali. Obec měla představu o tom, že hlavním výstupem se stane v podstatě akční plán, rozložený do časové osy volebního období s možností jej operativně měnit za pomoci elektronické podpory dle toho, jak budou úspěšní v dotacích. Způsob analýzy a všech etap návrhové části jim byl neznámý. Nicméně se tomuto postupu nebránili a nakonec jej vzali za svůj.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Realizační tým tvořilo 7 lidí, kdy každý měl na starost jednu z oblastí PRO.
Složení pracovní skupiny (PS):	Pracovní skupiny vznikly ke každé oblasti a kolem každého člena RT. Byly jedno až trojčlenné.
Zhodnocení práce RT a PS:	Práce ve skupinách probíhala samostatně s využitím elektronického doplňování textu dokumentu PRO umístěného na všem PS dostupném webovém portálu, kde každý dle svých časových možností měl možnost kdykoliv text doplnit ve své kapitole tak, aby ostatní tuto změnu on-line zaznamenali. Z počátku nemohla paní starostka koordinovat činnost RT z důvodu delší rekonvalescence po náročné operaci.
Zapojení občanů obce:	Ač 3 členové RT byli členové zastupitelstva, pracovali v něm i občané (např. účetní, bývalý člen zastupitelstva, knihovnice, zástupci občanských sdružení). Členové PS byli občané, které problematika zajímala, ale bylo jich minimum, řádově jednotlivci. Veřejnost byla zapojena pomocí anonymní dotazníkové ankety, na kterou zareagovalo cca 50 % občanů. Dále bylo 2x organizováno veřejné projednání, kde se dostavilo cca 12 občanů. Jinými slovy účast občanů na veřejném projednání byla slabá.
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram byl dodržen přesně, tak jak si jej naplánovali.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Tato obec byla dle mého názoru nejlépe zorganizovaná, a to díky paní starostce a členům RT, kteří vzali svou činnost v něm velmi vážně a PRO zpracovali nejlépe.

#### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik navštívil osobně obec celkem 5x, a to včetně účasti na veřejných projednáních. Věnoval se vysvětlování postupných kroků a jejich zdůvodňování. Zvláště v počátku při zahájení prací na analytické části, kdy se zpracovaná metodika jevila velmi složitou a tím pádem nepochopitelnou. Pak byl k dispozici na telefonu a e-mailu.

#### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Obec jednoznačně prokázala, že již je schopna samostatně vytvářet PRO. V počátku to tak nebylo, ale za pomoci metodika to zvládla nakonec velmi dobře a nyní je připravena již tvořit podobný dokument zcela samostatně. Problémy byly s příliš složitou a několikvrstvenou metodikou, která spíše mátlá. Poté, co byla redukována na jasnou a stručnou osnovu, se práce v PS rozeběhly samostatně a velmi rychle. Jako jediná obec zvolila i metodu porovnání se s jinými obcemi, což také dobře vyhodnotila. Tak jako ostatní obce použila také dotazníkové šetření.

#### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

PRO je dle obsahu, struktury i kvality proveden v souladu s metodikou a jednotlivé části jsou vyvážené co do obsahu a rozsahu a vzájemně provázané. Některé slabé stránky nakonec v PRO dokázali přeměnit na příležitost nebo silnou stránku, jako např. větrnost území.

#### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodiku si přečetli, ale zdála se jim zbytečně složitá. Unikala jim souvislost a návaznost jednotlivých kroků. Až byla metodika zredukována na osnovu s odrážkami a návodnými otázkami, věci pochopili a postupovali už bez jakýchkoliv výrazných nejasností dle ní. Také role metodika již nebyla důležitá, spíše jen pro ujištění se, že postupují správně.

## Kyselovice

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Situace v oblasti plánování byla taková, že rozvojový dokument obec měla, ale vytvořilo jej pouze zastupitelstvo bez analýzy potřeb a bez zapojení občanů. Obec řídili dle tohoto programu a snažili se aktivity v průběhu čtyřletého volebního období naplnit.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Obec se rozhodla zapojit do projektu MPPO z důvodu, že dokument typu PRO nikdy neměla a došla k závěru, že by bylo dobré jej mít už jen proto, že jej v některých dotačních programech, především zaměřených na získávání peněz z EU, vyžadovali. Obec měla představu o tom, že hlavním výstupem se stane v podstatě akční plán, rozložený do časové osy volebního období s možností jej operativně měnit za pomoci elektronické podpory dle toho jak budou úspěšní v dotacích. Způsob analýzy a všech etap návrhové části jim byl neznámý. Tomuto postupu se snažili od počátku vyhovět a nakonec PRO zpracovali dle něj.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Realizační tým tvořilo 7 lidí, kdy každý měl na starost jednu z oblastí PRO
Složení pracovní skupiny (PS):	Pracovní skupiny v podstatě vznikly ke každé kapitole PRO a byly tvořeny 2 až 6 lidmi.
Zhodnocení práce RT a PS:	Práce ve skupinách probíhala dosti neorganizovaně. Dalo by se říci, že vše nakonec upravovala starostka sama, protože se na členy PS nedalo spolehnout, že kapitolu napíší v souladu s metodikou.
Zapojení občanů obce:	Občané se zapojili do dotazníkového šetření.
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram nebyl dodržen a obec byla v permanentním časovém skluzu.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Tato obec byla dle mého názoru špatně organizovaná a paní starostka vše nakonec dokončovala sama spolu s místostarostou.

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik navštívil osobně obec celkem 3x. Věnoval se vysvětlování postupných kroků a jejich zdůvodňování. Zvláště v počátku při zahájení prací na analytické části, kdy zpracovaná metodika se jevila velmi složitou a tím pádem nepochopitelnou. Také bylo třeba vysvětlit podstatu návrhové části. Pak byl k dispozici na telefonu a mailu.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Vzhledem k průběhu zpracování PRO si nejsem jist, zda obec prokázala, že je schopna samostatně vytvářet PRO. Tato věc by neměla ležet jen na jednom nebo dvou lidech. Nebyly do věci zapojeny větší okruhy obyvatel, a tudíž nevznikla zkušenost jak takovou věc dělat. Za pomoci metodika to nakonec zvládla a nyní je alespoň paní starostka připravena

již tvořit podobný dokument samostatně. Problémy byly s příliš složitou a několikavrstevnatou metodikou, která spíše mátlá. Po té co byla redukována na jasnou a stručnou osnovu, se práce snažili rozeběhnout. Tak jako ostatní obce použila také dotazníkové šetření.

## 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

PRO je dle obsahu, struktury i kvality proveden v souladu s metodikou a jednotlivé části jsou vyvážené co do obsahu a rozsahu a vzájemně provázané.

## 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika se zdála zbytečně složitá. Unikala jim souvislost a návaznost jednotlivých kroků. Až byla metodika zredukována na osnovu s odrážkami a návodnými otázkami, pak ji považovali za vhodnější. Snažili se zpracovávat PRO dle této osnovy. Nicméně při konzultacích s metodikem se ukázalo, že se takto nepostupovalo a některé věci v PRO nebyly vůbec obsaženy. Role metodika byla důležitá, aby vysvětloval, co a jak je třeba dělat. Byla použita i metoda vzoru právě zpracovávaného PRO z jiné obce, která byla dál.



## Drslavice

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Situace v oblasti plánování byla taková, že rozvojový dokument nebyl žádný. Obec řídili dle volebních programů a snažili se slíbené aktivity v průběhu čtyřletého volebního období naplnit

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Obec se rozhodla zapojit do projektu MPPO z důvodu, že dokument typu PRO nikdy neměla a došla k závěru, že by bylo dobré jej mít už jen proto, že jej v některých dotačních programech, především zaměřených na získávání peněz z EU, vyžadovali. Obec měla představu o tom, že hlavním výstupem se stane v podstatě akční plán, rozložený do časové osy volebního období s možností jej operativně měnit za pomoci elektronické podpory dle toho jak budou úspěšní v dotacích. Způsob analýzy a všech etap návrhové části jim byl neznámý. Tomuto postupu se zpočátku bránili, nicméně nakonec PRO zpracovali dle něj.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Realizační tým tvořilo 7 lidí, kdy každý měl na starost jednu z oblastí PRO
Složení pracovní skupiny (PS):	Pracovní skupiny v podstatě nevznikly. Nebyl zájem obyvatel se zapojit do této činnosti
Zhodnocení práce RT a PS:	Práce ve skupinách neprobíhala, vše zpracovával starosta sám. Proběhly však 2 delší schůzky realizačního týmu, který se ke starostou rozpracovanému dokumentu obšírně vyjadřoval.
Zapojení občanů obce:	Občané se velmi dobře zapojili prostřednictvím dotazníkové akce, kdy bylo odesláno cca 70% ze všech distribuovaných dotazníků. Co se týká veřejného projednávání, zde již zájem občanů nebyl žádný.
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram byl dodržen v podstatě tak, jak si jej pan starosta naplánoval.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Původní představa, že se PRO zpracuje v pracovních skupinách, vzal u nás za své, nicméně se podařilo rozvojový dokument zpracovat na solidní úrovni. <b>Starosta obce doporučuje pro plošné nasazení tvorby dokumentu rozdělit metodicky obce na menší (cca do 1000 obyvatel), kde působí pouze starosta+účetní a na větší, které mají k dispozici více zaměstnanců, a tomu pak uzpůsobit metodiku. Představa, že se v obci o 500 obyvatelích najde cca 10–15 lidí ochotných se problému smysluplně věnovat, je dle mého názoru a zkušenosti nemyslitelná.</b>

#### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik navštívil osobně obec celkem 3x. Věnoval se vysvětlování postupných kroků a jejich zdůvodňování. Zvláště v počátku při zahájení prací na analytické části, kdy zpracovaná metodika se jevila velmi složitou a tím pádem nepochopitelnou. Také bylo třeba vysvětlit podstatu návrhové části. Účastnil se i jednoho veřejného zasedání zastupitelstva, kde vysvětlil důvod zpracovávání PRO. Pak byl k dispozici na telefonu a mailu.

#### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Vzhledem k tomu, že pan starosta metodiku četl pouze okrajově, tak si nejsem jist, zda obec prokázala, že je schopna samostatně vytvářet PRO. Tato věc by neměla ležet jen na jednom člověku. Za pomoci metodika to nakonec zvládla a nyní je alespoň pan starosta připraven již tvořit podobný dokument zcela samostatně. Problémy byly s příliš složitou a několikavrstevnatou metodikou, která spíše mátlá. Po té co byla redukována na jasnou a stručnou osnovu, se práce rozeběhly samostatně. Tak jako ostatní obce použila také dotazníkové šetření.

#### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

PRO je dle obsahu, struktury i kvality proveden v souladu s metodikou a jednotlivé části jsou vyvážené co do obsahu a rozsahu a vzájemně provázané. Obsah by bylo vhodné doplnit některými přílohami přímo do textu, jako např. grafy apod.

#### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodiku si ani nepřečetli, zdála se jim zbytečně složitá. Unikala jim souvislost a návaznost jednotlivých kroků. Až byla metodika zredukována na osnovu s odrážkami a návodnými otázkami, snažili se zpracovávat PRO dle této osnovy. Nicméně při konzultacích s metodikem se ukázalo, že se takto nepostupovalo a některé věci v PRO nebyly vůbec obsaženy. Role metodika byla důležitá, aby vysvětloval, co a jak je třeba dělat. Byla použita i metoda vzoru právě zpracovávaného PRO z jiné obce, která byla v procesu dál.

## Lidečko

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Obec již měla zpracovaný Program obnovy vesnice Lidečko. Dokument tvořil starosta a je na dobré úrovni. Dokument obsahuje jak analýzu situace v obci tak programy a různé projekty. Není v něm ale dáno jednotné členění kapitol. Další formou plánování obce bylo sestavování rozpočtu obce a práce s územním plánem.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Hlavní motivací bylo jednak získat profesionální programový dokument obce a získat odpovědi na otázku, kam se posunout dále. Sám starosta podotkl, že již nemá nějakou přímo jasnou vizi kam obec posunout, ale u všech aktuálních nápadů vnímá již i jejich stinné stránky. Obec je nyní opravdu na dobré úrovni. Lidečko je vítěznou obcí v soutěži Vesnice roku v roce 2009.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	starosta obce; místostarosta obce; předseda finančního výboru a člen rady obce, zároveň pracovník ve finančním oddělení soukromé firmy; člen rady obce zároveň IT technik; člen rady obce zároveň správce obecních lesů, předseda komise životního prostředí a zemědělství, členka zastupitelstva, předsedkyně kontrolního výboru obce, jednatelka ekofarmy; účetní obce
Složení pracovní skupiny (PS):	Projektant; asistent pedagoga; řezník zároveň pracovníce farmy a studentka veterinární školy; vedoucí pracovník v soukromé společnosti; vedoucí pracovník ve společnosti vyrábějící okna; vedoucí kroužku včelařů zároveň pracovník montážní společnosti; mistr výroby a jednatel společnosti; OSVČ; pracovníce obce a správce společenského centra zároveň zodpovědná osoba za kulturní a společenský život v obci vedoucí neziskové organizace a Společenský klub Lidečko
Zhodnocení práce RT a PS:	<p>Hnací silou tvorby celého dokumentu byl starosta obce. Zbytek realizačního týmu tvořil jednotlivé části dle jeho zadání.</p> <p>Pracovní skupina byla složená především z mladších obyvatel obce, kteří mají dle názoru starosty větší rozhled a mohou přijít se zajímavými nápady. Na jednání pracovní skupiny byli členové nejprve uvedeni do problému a následně reagovali na různé podněty, jak obec rozvinout, co zlepšit, co jim momentálně znepríjemňuje život apod.</p> <p>Pracovní skupina byla ve své práci velmi aktivní a zaznívaly zde zajímavé podněty, které byly do konečného PRO Lidečko zapracovány.</p>
Zapojení občanů obce:	Občané se mohli do zpracování PRO zapojit především na veřejném setkání s občany, kde byl projekt tvorby

### 3. Způsob zpracování PRO

	představen, byly nastíněny možné varianty rozvoje a nabídnuta diskuze.
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram se nepodařilo dodržet, především z důvodů velké zaneprázdněnosti starosty. Proto byla tvorba dokumentu často odsouvána do pozadí.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Jako nejvíce potřebné se ukázalo, aby za tvorbou PRO stála výrazná osobnost obce, která bude mít dostatečnou autoritu nominovat lidi jak do zbytku realizačního týmu, tak do pracovní skupiny a také motivuje lidi k diskusi a práci.  Pracovní skupina se ukázala jako potřebný nástroj tvorby dokumentu, především pak pokud je správně sestavena z různých občanů obce, kteří se často dívají na věci jinak než již zainteresovaní zastupitelé.

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik musel především podněcovat vedoucího realizačního týmu k tvorbě PRO. Snažil se rozklíčovat problémy tvorby a usměrňovat výtvořky do konceptu navržené metodiky. Samozřejmostí byla aktivní poradenská činnost ať už v rovině osobní, telefonické nebo přes email.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Obec je schopna samostatně vytvořit PRO, činnost metodika nicméně byla potřebná jak v počáteční fázi prací na PRO, kdy pomáhal celý systém tvorby nastartovat, tak v průběhu, kdy radil jak přemýšlet nad věcmi popsány v metodice a nakonec i v závěru, kdy pomáhal celý dokument učesat.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Vypracovaný dokument je na velmi dobré úrovni, obec si při jeho zpracování vyjasnila řadu klíčových otázek, promyslela opatření a naplánovala aktivity, které pomohou jednotlivé cíle dosáhnout.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika je využitelná pro zpracování PRO, ale v určitých fázích pro realizační tým nadměrně podrobná. V daleko větší míře realizačnímu týmu vyhovovala zpracovaná osnova, která je dostatečně návodná pro vytvoření dokumentu.

## Tlumačov

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Situace v oblasti plánování byla taková, že jednoduchý rozvojový dokument byl sice zpracován v roce 2008, ale nyní je již neaktuální. Vycházeli pouze z plánu rozvoje Mikroregionu Jižní Haná a zmíněného rozvojového dokumentu. Obec řídili dle aktuálních potřeb, finančních možností a možných dotačních titulů.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Obec se rozhodla zapojit do projektu MPPO z důvodu, že dokument typu PRO nikdy neměla a došla k závěru, že by bylo dobré jej mít už jen proto, že jej v některých dotačních programech, především zaměřených na získávání peněz z EU, vyžadovali. Obec měla představu o tom, že hlavním výstupem se stane v podstatě akční plán, rozložený do časové osy volebního období s možností jej operativně měnit za pomoci elektronické podpory dle toho jak budou úspěšní v dotacích. Navrženou metodiku analýzy označili za velmi složitou a jdoucí do zbytečných podrobností.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Realizační tým tvořilo 7 lidí, kdy každý měl na starost jednu z oblastí PRO
Složení pracovní skupiny (PS):	Pracovní skupiny vznikly ke každé oblasti a kolem každého člena RT. Byly dvou až pětičlenné
Zhodnocení práce RT a PS:	Práce ve skupinách probíhala samostatně se zpracováním své kapitoly. Koordinace textu probíhala na společných setkáních RT, kterému předsedal pan starosta.
Zapojení občanů obce:	Ač členové RT byli i členové zastupitelstva, tak v něm pracovali i občané (např. zaměstnanci úřadu jako např. tajemník). Členové PS byli zastupitelé, občané a zaměstnanci obecního úřadu, které problematika zajímala, ale bylo jich minimum, řádově jednotlivci. Pro veřejnost bylo dne 29. 5. 2013 zorganizováno veřejné projednání, kde se dostavilo cca 12 občanů.
Dodržování harmonogramu:	Harmonogram byl dodržen v podstatě tak, jak si jej naplánovali.
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	Tato obec byla dle mého názoru dobře zorganizovaná a to díky panu starostovi a členům RT, kteří vzali svou činnost v něm velmi vážně a PRO zpracovali zodpovědně. Byly využity i některé ostatní skupiny občanů seskupených v zájmových organizacích jako např. podnikatelské subjekty působící v obci

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodik navštívil osobně obec celkem 3x. Věnoval se vysvětlování postupných kroků a

jejich zdůvodňování. Zvláště v počátku při zahájení prací na analytické části, kdy zpracovaná metodika se jevila velmi složitou a tím pádem nepochopitelnou. Také bylo třeba vysvětlit podstatu návrhové části. Pak byl k dispozici na telefonu a mailu.

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Obec jednoznačně prokázala, že již je schopna samostatně vytvářet PRO. V počátku to tak nebylo, ale za pomoci metodika to zvládla nakonec velmi dobře a nyní je připravena již tvořit podobný dokument zcela samostatně. Problémy byly s příliš složitou a několikavrstevnatou metodikou, která spíše mátlá. Po té co byla redukována na jasnou a stručnou osnovu, se práce v PS rozeběhly samostatně a velmi rychle. Tak jako ostatní obce použila také dotazníkové šetření. Navíc se nechala inspirovat rozvojovým dokumentem místní MAS Jižní Haná.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

PRO je dle obsahu, struktury i kvality proveden v souladu s metodikou a jednotlivé části jsou vyvážené co do obsahu a rozsahu a vzájemně provázané. Obsah by bylo vhodné doplnit některými přílohami přímo do textu, jako např. grafy apod. Jako negativum vidím příliš velké množství příloh.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodiku si přečetli, ale zdála se jim zbytečně složitá. Unikala jim souvislost a návaznost jednotlivých kroků. Až byla metodika zredukována na osnovu s odrážkami a návodnými otázkami, věci pochopili a postupovali už bez jakýchkoliv výrazných nejasností dle ní. Také role metodika již nebyla důležitá, spíše jen pro ujištění se, že postupují správně. Prostor pro analytickou část by mohl být menší a větší pozornost a rozsah by měl být věnován návrhové části, včetně zaškolení do slibovaného SW či webové aplikace a tím dotažen do praktického výstupu pro potřeby obce.

## Hulín

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

Základní a v podstatě jediné podklady, ze kterých obec při svém procesu plánování vycházela, byl schválený územní plán a rozpočet vč. rozpočtového výhledu. Město Hulín v minulosti sice realizovalo několik investičních projektů, ovšem vždy se jednalo o samostatné akce vycházející z aktuálních potřeb a možností města.

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Hlavní motivací zpracování PRO dle nabízené metodiky byla absence jakéhokoliv strategického rozvojového dokumentu města a s tím spojená potřeba tento dokument vytvořit. Jako hlavní důvody, které tuto potřebu vyvolaly, můžeme považovat:

- 1) Město Hulín se v roce 2012 stalo členem MAS Jižní Haná se záměrem realizovat společné projekty na podporu rozvoje města a potažmo celého regionu MAS Jižní Haná.
- 2) Zpracování strategického dokumentu v souvislosti s přípravou na budoucí programové období.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	Starosta, tajemník, 2 referentky úřadu města
Složení pracovní skupiny (PS):	PS tvořili zastupitelé města Hulín, 2 zástupci z odboru rozvoje města a ŽP Hulín a 1 externí specialista, který byl nominován do PS zastupitelem města Hulín. Celkový počet členů PS: 12.
Zhodnocení práce RT a PS:	<p>Hlavní činností PS bylo připomínkování zpracované analytické části, aktivní spolupráce při tvorbě SWOT analýzy a připomínkování návrhové části PRO Hulín. Lze konstatovat, že především v rámci tvorby SWOT analýzy byl přístup většiny členů PS aktivní.</p> <p>Hlavní úlohy členů realizačního týmu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <b>Starosta</b> – byl pověřen zastupitelstvem města zpracováním PRO Hulín. Poskytl potřebná data v rámci zpracování analytické části, aktivně se podílel na tvorbě SWOT analýzy a spolupracoval v rámci připomínkování jednotlivých částí PRO. <b>Velmi aktivně se pak podílel na zpracování návrhové části.</b></li> <li>2) <b>Tajemník</b> – role tajemníka při zpracování PRO byla především <b>koordinační</b>. Paní tajemnice se aktivně účastnila všech jednání RT i PS a samozřejmě se také podílela na zpracování SWOT analýzy.</li> <li>3) <b>Referentky úřadu města</b> – jednalo se o 2 pracovnice odboru rozvoje města a ŽP, které kromě své běžné agendy byly pověřeny</li> </ol>

### 3. Způsob zpracování PRO

	<p>zpracováním PRO Hulín. Přestože zpracování takového strategického dokumentu bylo pro ně naprosto nová činnost, která s jejich běžně vykonávanou agendou téměř nesouvisela, obě pracovnice se tohoto úkolu zhostily velmi dobře. Největší podíl jejich práce se odráží především ve zpracování analytické části a východisek pro návrhovou část, především pak vyhodnocení dotazníkového šetření a SWOT analýzy. Zpracování návrhové části pak proběhlo rovnocenným zapojením všech členů RT.</p>
Zapojení občanů obce:	<p>Občané (stejně jako zástupci podnikatelské sféry a neziskového sektoru) byli do zpracování PRO zapojeni formou dotazníkového šetření. Celkem se vrátilo 637 dotazníků, což tvoří cca 6% návratnost. Všechny relevantní náměty a připomínky byly zpracovány do návrhové části PRO Hulín.</p>
Dodržování harmonogramu:	<p>Přestože časová dotace na zpracování PRO města této velikosti nebyla příliš velká, lze konstatovat, že harmonogram byl rámcově dodržen.</p>
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	-

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodické zapojení bylo v Hulíně aktivní, podklady připravoval a zpracovával realizační tým, nicméně za aktivní podpory a pomoci metodika, kdy byly vysvětlovány a diskutovány jednotlivé kroky, průběžně konzultován dokument a v některých situacích aktivně metodikem doplňován o vhodná řešení, která byla pro město podstatná vzhledem k nutnosti přijetí dokumentu a tedy jeho srozumitelnosti. Zvláště bylo nutno se zapojit v období přípravy struktury návrhové části, kde nebyl RT jednotný, starosta vnímal strukturu jinak, než ji navrhuje metodika a bylo nutno při společném jednání najít kompromisní řešení.

Metodická činnost dále zahrnuje:

- Diskusi nad metodikou a pojmy tak, aby byli zpracovatelé schopni přístup k SP uchopit a rozumně pracovat s podklady
- Diskusi o problematice rozvoje města včetně dlouhodobé udržitelnosti aktivit
- Konzultační činnost při zpracování analytické části, částečnou přípravu podkladů a aktivní podporu při finalizaci analytické části včetně přípravy závěrů
- Řízení jednání věnované přípravě SWOT analýzy a definicím priorit (jednání širšího vedení obce a pracovní skupiny)
- Konzultační činnost při dotazníkovém šetření včetně podpory při návrhu dotazníků, jejich distribuce a přístupu k hodnocení
- Podpora při přípravě návrhové části včetně opakované pomoci při přípravě struktury a následně detailnějších informací
- Přípravu vzorů některých doplňujících tabulek a formulářů



- Průběžné telefonické a mailové konzultace dokumentů

Účast na veřejných projednáváních – podpora pro starostu obce

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Hulín přistoupil ke zpracování svého dokumentu velmi aktivně, realizační tým profesionálně připravoval podklady a zajišťoval komunikaci uvnitř úřadu, samotnou přípravu iniciovala tajemnice MěÚ a celý proces probíhal za aktivní účasti starosty Hulína.

Příprava probíhala rovněž ve velmi přátelské atmosféře, která umožnila otevřenější diskuse i o některých palčivých tématech a přispěla k uchopení problematiky rozvoje města jako celku.

Přes aktivní přístup, intenzivní práci s metodikou se v závěru zpracování PRO Hulín domníváme, že pomoc a podpora „živého“ metodika sehrála v některých etapách významnou roli, která nemůže být nahrazena sebekvalitnějším systémem a je potřeba pro tuto podporu obcím i v budoucnosti hledat podporu a zdroje.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Program strukturou i obsahem odpovídá metodice, vzhledem k velikosti obce je struktura na úrovni cílů spíše roztříděna - slouží spíše k systematickému řešení samotné návrhové části.

Členění návrhové části a závěrečný souhrn odpovídá podmínkám obce a umožní aktivně s plánem pracovat, akční plán bude zpracován již samostatně (s metodickou podporou ZK) v období 7 – 9. 2013.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika odpovídá ve své struktuře potřebám města. Hierarchie úrovní návrhové části je i pro města obtížně uchopitelná a bylo by dobré ji ilustrovat na dobře řešeném příkladu. Zpracovatelé PRO ji vnímali jako složitou a na úrovni cílů je i v Hulíně pojata spíše jako organizační model.

- Struktura by měla být řešena tak, aby vycházela ze stručného popisu, který by zpracovatele odkazoval do podrobnějších popisů, ale umožnil neustále se držet základní linie a „kostry“ (struktury) dokumentu.
- Výbornou pomůckou je stručná osnova, doporučujeme doplnění odkazů na příslušné kapitoly metodiky – poslouží zpracovatelům jako „pevný bod“ a vodítko
- Akční plán by měl mít zřetelnou možnost zpracování s lehkým odstupem od schválení celého PRO tak, aby získal realizační tým odstup a mohl proniknout do větší podrobnosti akčního plánu.
- Metodika by měla akcentovat význam návrhové části tak, aby byl dokument v budoucnosti nástrojem pro rozvoj a nemohl snadno sklouznout k rozsáhlé analýze s pouze orientačním návrhem.

## Napajedla

### 1. Situace obce v oblasti plánování před zapojením do projektu MPPO

**Před zapojením do projektu mělo město Napajedla zpracováno, v přípravě či v plánu následující strategické dokumenty, se kterými město velmi aktivně pracovalo a pracuje (viz pravidelné aktualizace dokumentů) a které byly současně využity pro zpracování PRO:**

- Územní plán města Napajedla (2002, nový bude schválen v roce 2013)
- Koncepce využití nebytových prostor v majetku města, aktualizace (2010)
- Koncepce bytové politiky města Napajedla, aktualizace (2011)
- Studie „Společenské centrum na Kapli“ (2009)
- Studie využitelnosti kulturních objektů Napajedla (2012)
- Situační mapa „Relax region“ (2003)
- Výsledky indikátoru ekologická stopa města Napajedla (2011)

**Město Napajedla dále disponuje strategickými plány města zpracovanými v rámci bakalářských a diplomových prací studentů:**

- Diplomová práce „Stanovení strategie rozvoje pro město Napajedla“ (2005, Bc. Marie Viktorová)
- Bakalářská práce „Program rozvoje města Napajedla“ (2007, Ivona Laštůvková)
- Bakalářská práce „Program rozvoje města Napajedla“ (2009, Jitka Navrátilová)
- Diplomová práce „Strategie rozvoje města Napajedla se zaměřením na oblast turistického ruchu“ (2012, Bc. Soňa Marčíková)

**Strategické dokumenty zpracované v souvislosti s rozvojem turistické oblasti Baťův kanál:**

- Využití oblasti Napajedla - Spytihněv po těžbě štěrkopísků (2011, Zlínský kraj, odbor územního plánování a stavebního řádu)
- Rozvoj rekreace v širším prostoru Baťova kanálu (2011, Zlínský kraj, odbor územního plánování a stavebního řádu)
- Strategie dalšího rozvoje turistické oblasti Baťův kanál na území Zlínského kraje (Sdružení obcí pro rozvoj Baťova kanálu a vodní cesty na řece Moravě)
- Rozvoj vodní cesty Baťův kanál na území Zlínského kraje - akční plán (2004, Sdružení obcí pro rozvoj Baťova kanálu a vodní cesty na řece Moravě)
- Studie lagunového přístavu Napajedla Pahrbeek (2012, Ředitelství vodních cest)

### 2. Motivace obce zpracovat PRO / zpracovat PRO v rámci projektu MPPO

Starostka města Napajedla vnímala možnost zapojení se do pilotního projektu jako významnou příležitost pro zpracování klíčového dokumentu pro rozvoj města za využití nabízené pomoci při jeho přípravě.

### 3. Způsob zpracování PRO

Složení realizačního týmu (RT):	<ul style="list-style-type: none"> <li>- starostka města Napajedla</li> <li>- vedoucí odboru správy majetku, investic a rozvoje</li> <li>- zaměstnanec odboru správy majetku, investic a rozvoje</li> </ul>
Složení pracovní skupiny (PS):	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rada a zastupitelstvo města a další zainteresované subjekty</li> </ul>
Zhodnocení práce RT a PS:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- velmi aktivní zapojení jak realizačního týmu</li> </ul>

### 3. Způsob zpracování PRO

	<p>(samostatnost, iniciativa, jasná představa starostky města, která byla významným „tahounem“ a zdrojem informací při zpracování Programu), tak pracovní skupiny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ realizační tým průběžně projednával zpracování dílčích výstupů Programu se zainteresovanými subjekty jak z řad zaměstnanců města (zejména s vedoucími jednotlivých odborů či jednotlivými pracovníky města), tak z řad partnerů v území či s dotčenými pracovními skupinami</li> <li>○ realizační tým průběžně seznamoval Zastupitelstvo města s dílčími výstupy Programu (analytická část, výsledky z dotazníkových šetření pro občany, podnikatelské subjekty a místní příspěvkové organizace), SWOT analýza, vize, návrhová část)</li> <li>○ aktivní zapojení pracovní skupiny zejména při zpracování návrhu celkové SWOT analýzy Programu, což znamenalo pro zpracování návrhové části Programu obrovský přínos</li> </ul> <p>Realizační tým a pracovní skupina pracovaly při tvorbě Programu v úzké součinnosti.</p>
Zapojení občanů obce:	<ul style="list-style-type: none"> <li>– dotazníkové šetření mezi občany města, které bylo využito k ověření analytické části a k nastavení východisek pro návrhovou část Programu:                         <ul style="list-style-type: none"> <li>○ dotazník distribuován do všech domácností prostřednictvím místního periodika „Napajedelské noviny“, do místní knihovny, do škol, zveřejněn na webových stránkách města</li> </ul> </li> <li>– vysílání zasedání Zastupitelstva města prostřednictvím kabelové televize</li> <li>– veřejné projednání finální verze Programu</li> <li>– zveřejnění Programu na webových stránkách města <a href="http://www.napajedla.cz">www.napajedla.cz</a></li> </ul>
Dodržování harmonogramu:	<ul style="list-style-type: none"> <li>– harmonogram byl rámcově dodržen, všechny plánované fáze tvorby Programu proběhly.</li> </ul>
Ostatní poznatky ze způsobu zpracování:	–

### 4. Zhodnocení činnosti metodika

Metodické zapojení bylo ve městě Napajedla aktivní, podklady připravoval a zpracovával realizační tým, kde klíčovou koordinační roli hrála aktivní pracovnice úřadu nezatížená rutinou úřední práce, ovšem s minimem zkušeností, proto byla velmi vhodná aktivní podpora a pomoc metodika, kdy byly vysvětlovány a diskutovány jednotlivé kroky, průběžně konzultován dokument a v některých situacích aktivně metodikem doplňován o vhodná řešení, která byla pro město podstatná vzhledem k nutnosti přijetí dokumentu a tedy jeho srozumitelnosti. Metodik se rovněž zapojoval v obdobích, kdy hrozilo zpoždování oproti harmonogramu a bylo nutno propojovat činnosti a jednotlivé části vznikajícího dokumentu.

Zvláště bylo nutno se zapojit v období přípravy struktury návrhové části a při definování vize a cílů.

Metodická činnost dále zahrnuje:

- diskusi nad metodikou a pojmy tak, aby byli zpracovatelé schopni přístup k SP uchopit a rozumně pracovat s podklady
- diskusi o problematice rozvoje města včetně dlouhodobé udržitelnosti aktivit
- konzultační činnost při zpracování analytické části, částečnou přípravu podkladů a aktivní podporu při finalizaci analytické části včetně přípravy závěrů
- řízení jednání věnované přípravě SWOT analýzy a definicím priorit (jednání členů zastupitelstva Napajedel rozšířené o další aktéry)
- konzultační činnost při dotazníkovém šetření včetně podpory při návrhu dotazníků, jejich distribuce a přístupu k hodnocení
- podpora při přípravě návrhové části včetně opakované pomoci při přípravě struktury a následně detailnějších informací
- přípravu vzorů některých doplňujících tabulek a formulářů
- průběžné telefonické a mailové konzultace dokumentů
- účast na jednáních – podpora pro starostku obce

### 5. Zhodnocení schopnosti obce samostatně tvořit PRO

Napajedla přistoupila ke zpracování svého dokumentu velmi aktivně, vzhledem k velmi aktivnímu nasazení starostky, která se sama na přípravě nadprůměrně podílela a řídila jednotlivé kroky, byla příprava hladká a možná rizika byla průběžně řešena a odstraňována. Realizační tým profesionálně připravoval podklady a zajišťoval komunikaci uvnitř úřadu.

Přes aktivní přístup, intenzivní práci s metodikou se v závěru zpracování koncepčního dokumentu pro město Napajedla domníváme, že pomoc a podpora „živého“ metodika sehrála v některých etapách významnou roli, která nemůže být nahrazena sebekvalitnějším systémem a je potřeba pro tuto podporu obcím i v budoucnosti hledat podporu a zdroje.

### 6. Zhodnocení kvality zpracovaného PRO

Program strukturou i obsahem odpovídá metodice, vzhledem k velikosti obce je struktura na úrovni cílů spíše roztříděna - slouží spíše k systematickému řešení samotné návrhové části.

Členění návrhové části a závěrečný souhrn odpovídá podmínkám obce a umožní aktivně s plánem pracovat, akční plán bude zpracován již samostatně (s metodickou podporou ZK) v období 07 – 09/ 2013.

### 7. Zhodnocení využitelnosti metodiky

Metodika odpovídá ve své struktuře potřebám města. Hierarchie částí PRO je i pro města obtížně uchopitelná a bylo by dobré ji ilustrovat na dobře řešeném příkladu. Zpracovatelé PRO ji vnímali jako složitou a na úrovni cílů je i v Napajedlích pojata spíše jako organizační model.

- Struktura by měla být řešena tak, aby vycházela ze stručného popisu, který by zpracovatele odkazoval do podrobnějších popisů, ale umožnil neustále se držet základní linie a „kostry“ (struktury) dokumentu.
- Výbornou pomůckou je stručná osnova, doporučujeme doplnění odkazů na příslušné kapitoly metodiky – poslouží zpracovatelům jako „pevný bod“ a vodítko
- Akční plán by měl mít zřetelnou možnost zpracování s lehkým odstupem od schválení celého PRO tak, aby získal realizační tým odstup a mohl proniknout do větší podrobnosti akčního plánu.

Metodika by měla akcentovat význam návrhové části tak, aby byl dokument v budoucnosti nástrojem pro rozvoj a nemohl snadno sklouznout k rozsáhlé analýze s pouze orientačním návrhem.

### 3. DOPORUČENÍ PRO VÝSLEDNOU PODOBU METODIKY VYPLÝVAJÍCÍ Z OVĚŘOVÁNÍ

#### 3.1 HLAVNÍ ZMĚNY NÁVRHU METODIKY NA ZÁKLADĚ OVĚŘOVÁNÍ

*(způsob promítnutí zkušeností do úprav návrhu metodiky)*

Tvorba PRO započala v pilotních obcích na základě **návrhu metodiky** tvorby PRO ze dne 15. 12. 2012.

Na jednání realizačního týmu (v němž jsou všichni metodici zapojeni do tvorby PRO) dne 27. 3. 2013 v Pardubicích proběhla významná **průběžná revize návrhu** metodiky, a to jak z hlediska obsahového, tak z hlediska struktury.

**Závěrečná revize** (zejména metodiky návrhové části) byla provedena na základě společného jednání metodiků dne 18. 6. 2013 v Brně.

Jeden z nejdůležitějších a nejčastěji se objevujících podnětů pro úpravu metodiky byl požadavek obcí (a to nejen těch nejmenších) na zjednodušení celkové struktury metodiky v zájmu projasnění (zvýraznění) hlavních postupových kroků a tím základních částí jejího obsahu. Metodika ve své původní podobě připadala starostům příliš náročná, mnohvrstevnatá a potřebovali vysvětlující výklad metodiků k tomu, aby byli schopni samostatně s ní pracovat. Důležitou skutečností v této souvislosti je i to, že často „neochota“ studovat předem celou metodiku plynula i z toho, že většina starostů nemá běžně stanoveny pracovní kapacity své nebo příslušných kolegů tak, aby pro ně nebylo zátěží zabývat se náročnou „víceprací“. Proto velmi uvítali „startovní“ metodickou podporu – tj. vstupní výklad celkové „filozofie“ tvorby PRO a poté již většinou byli schopni postupovat systematicky dle dílčích pracovních úkolů a etap i samostatně.

Výše uvedený požadavek na celkové zjednodušení se významně promítl do vyprofilování důležitých změn. Řada námětů na změny byla prakticky ověřena v jednotlivých obcích, kde se konkrétní požadavky utvářely, i tam, kde ještě bylo možno stihnout jejich aplikaci v rámci harmonogramu zpracování jednotlivých PRO.

Níže jsou stručně shrnuty **hlavní změny, které proces praktického ověřování** metodiky pro realizaci PRO přinesl:

- **Vytvoření „Osnovy pro tvorbu PRO“**, díky níž byly obce schopné relativně samostatně tvorby PRO. Šlo o textový soubor, do něž může obec přímo vpisovat jednotlivé texty PRO a kde jsou u jednotlivých částí PRO uvedeny základní pokyny pro jejich tvorbu. Soubor tvoří nejjednodušší variantu metodiky.
- **Vyjasnění nevhodnější podoby podkladu pro tvorbu charakteristiky obce** (část A.1) – V příloze metodiky je u jednotlivých kapitol a témat charakteristiky obce detailně specifikován obsah a význam daného tématu pro návrhovou část. (*viz příloha 3 metodiky PRO, metodický materiál A*)
- **Zpřehlednění a zjednodušení koncepce metodiky** – metodika je tvořena jednoduchým cca pětistránkovým základem, ve kterém se uživatel seznámí se základním obsahem PRO a postupovými kroky procesu zpracování PRO v přehledné struktuře doplněné názornými schémata. Následují rozsáhlejší přílohy, kde jsou jednotlivé části obsahu a postupové kroky podrobně specifikovány, doplněny příklady, aplikačními materiály a ukázkami dílčích kroků zpracování PRO.
- **Zjednodušení struktury východisek pro návrhovou část (část A.2)** – Východiska jsou specifikována v podobě silných a slabých stránek, resp. SWOT analýzy.

Původně obsažené limity rozvoje jsou částečně obsaženy v uvedeném. Obvykle jde ale o specifickou záležitost, proto byly zařazeny do rozšiřující části.

- **Redukce úrovní návrhové části** – Původně navržený model, tj. vize (B.1) → programové cíle (B.2) → opatření (B.3) → aktivity (B.4), se v rámci zpracování pilotních PRO ukázal, zejména v malých obcích, jako příliš strukturovaný s problematickým naplňováním jednotlivých úrovní. V metodice byl tedy snížen počet úrovní v základní části zpracování PRO, která nyní obsahuje vizi (B.1), opatření a aktivity (B.2) s tím, že obec si může z volitelné (rozšiřující) části vybrat úroveň strategických cílů a programových cílů. Závěrečnou částí zůstává Podpora realizace programu (nyní část B.3).
- **Doplnění struktury návrhové části o specifikaci vazeb jednotlivých úrovní** – Jde o podrobnější vysvětlení „rozpadů“ jednotlivých úrovní návrhové části, dle níže uvedeného popisu:

**Základní část zpracování PRO:** Vize je naplňována postupnou realizací opatření (vize = 2 a více opatření) → opatření je postupně naplňováno realizací aktivit (1 opatření = 1 a více aktivit)

**Volitelné (rozšiřující) zpracování PRO:** Vize je naplňována strategickými cíli (vize = 2 a více strategických cílů, doporučeno max. 5) → strategické (dlouhodobé) cíle jsou postupně naplňovány programovými (střednědobými) cíli (1 strategický cíl = 1 a více programových cílů) → programové cíle jsou v návrhovém období naplňovány realizací opatření (1 programový cíl = 1 a více opatření) → opatření jsou postupně naplňována realizací aktivit (1 opatření = 1 a více aktivit).

- **Zpřesnění parametru stanovení důležitosti aktivit (priorizace)**

Po diskusi bude parametr „Důležitost“ ve specifikaci aktivit ponechán a vysvětlen z hlediska přístupu k hodnocení – zohledněno musí být významové hledisko a časové hledisko, tj. posouzení důležitosti aktivity z hlediska VÝZNAMU realizace. (viz specifikace části B.2 v příloze 1 metodiky PRO)

- **Doplnění nového parametru aktivity – specifikace realizačních kroků**

Zpracovatelé PRO navrhnu jednotlivé rozvojové aktivity, ale v následném popisu implementace návrhové části PRO se objevil problém, jak realizačně konkrétní aktivitu uchopit. Z tohoto důvodu bude ke každé aktivitě doporučeno zařadit do komentáře výčet postupových kroků k realizaci aktivity (např. 1. projektová dokumentace, 2. stavební povolení, 3. výběr zpracovatele, 4. realizace stavby).

- **Řešení některých metodických záležitostí bude provedeno až ve webové aplikaci**

- srovnávací analýza bude řešena ve webové aplikaci jako jedna z nabízených funkcionalit,
- v rámci návrhové části bude vytvořen základní číselník opatření z důvodu zajištění kompatibility zpracovávaných PRO,
- zpracování akčního plánu bude automatizováno s využitím parametrů aktivit,
- v rámci SW řešení připravit vzory, ukázky, varianty řešení určitých situací, apod.

### 3.2 DOPORUČENÍ K DALŠÍ PRÁCI S METODIKOU A K PODPOŘE TVORBY PRO

Z ověřování metodiky v pilotních obcích a průběžných diskuzí se zástupci zapojených obcí vyplynula následující doporučení a závěry:

- ⇒ Pro hromadné a účinné zapojení obcí do systému MPPO je nutná **legislativní úprava směřující k závaznosti systému a metodiky nebo podmíněné závaznosti** (např. ve vazbě na evropské, národní či krajské dotační tituly) a **masivní informační aktivity a osvěta**. Osvěta by se měla zaměřit na vysvětlení významu zpracování PRO pro obce, a to jak po stránce obsahové, tak i po stránce procesní (zapojení občanů, komunitní přístup, územní soudržnost). Dále by mělo být podrobně a srozumitelně vysvětleno, proč používat právě tuto metodiku a systém MPPO (kompatibilita rozvojových dokumentů, mapování potřeb a požadavků obcí ze strany MMR a krajů, přizpůsobení regionální politiky ČR a krajů potřebám a požadavkům obcí, včetně vazby na zaměření dotačních titulů, apod.).
- ⇒ Pro správnou realizaci metodiky a zpracování PRO je třeba **zajistit průběžnou realizaci vzdělávacích programů** zaměřených na systém plánování, metodiku, postupy zpracování PRO a práci s webovou aplikací pro tvorbu PRO.
- ⇒ Je **nutné trvale zajistit možnost osobní metodické podpory**. Přestože obce zvládají základní postupové kroky tvorby PRO, potřebují si v úvodu zpracování vyjasnit pro ně nejvhodnější způsob tvorby. V procesu tvorby potom potřebují konzultovat nepředpokládaný vývoj a pomoci s přizpůsobováním naplánovaného harmonogramu. Pro obce je též značně problematické správně a v souvislostech interpretovat výstupy jednotlivých složek analytické části. I v tomto ohledu zpracovatelům značně zjednoduší práci odborný nadhled a metodické vedení.
- ⇒ Je třeba, aby MMR vydalo **stanovisko vyjasňující vztah programů rozvoje obce a programů obnovy vesnice**, tj. nezbytné aby ve všech případech, kdy je vyžadován POV (zejména v krajských Programech rozvoje venkova), bylo řečeno, že je vyžadován rozvojový dokument obce, ať jde ještě o POV, nebo si už obec zpracovala PRO.
- ⇒ Starostové zapojení do ověřování zdůrazňovali význam a široké využití dotazníkového šetření názorů obyvatel. **Téma participace obyvatel a dalších aktérů na plánování rozvoje obce je pro zvýšení kvality řízení rozvoje obcí velmi důležité** a je třeba se na něj zaměřit jak v oblasti metodické podpory, tak v oblasti osvěty a vzdělávání.

## 4. PŘÍPRAVA VZDĚLÁVACÍCH AKCÍ

Projekt „**Elektronická metodická podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí**“ obsahuje též aktivity, jejichž cílem je zvýšení vzdělanosti a osvěty v řadách představitelů obcí. Tyto aktivity usilují o vysvětlení procesu tvorby programů rozvoje obcí a mají přispět k širšímu uplatňování koncepčních rozvojových přístupů v obcích ČR.

Vzdělávací cyklus je v rámci uvedeného projektu realizován ve třech rovinách:

- **dvoudenní vzdělávací kurz** – teoretický a praktický výklad metodiky tvorby programu rozvoje obce (procesní kroky, obsahová náplň),
- **jednodenní vzdělávací kurz** – aplikace metodiky a vlastní tvorba programu rozvoje obce ve specifickém softwarovém prostředí,
- **odborné konference** – prezentace a hodnocení výstupů uvedeného projektu v průběhu jeho řešení a širší odborná diskuse.

Vzdělávací aktivity jsou koncipovány prakticky s využitím řady konkrétních příkladů a společným řešením případů, které s sebou proces tvorby programu rozvoje obce přináší.

### 4.1 DVOUDENNÍ VZDĚLÁVACÍ MODULY

*(realizace v rámci části III.b v termínu do 31. 10. 2013)*

**Cílem** dvoudenních vzdělávacích kurzů je **rozvinout praktickou schopnost účastníků samostatně zvládnout tvorbu programu rozvoje obce (PRO) a související činnosti**. Z ověřování metodiky tvorby PRO v rámci části III.a je zcela zřejmé, že představitelé obcí ani pomocí propracovaného systému elektronické metodické podpory plně nezvládnou všechny kroky bez možnosti konzultace s odborníkem na strategické plánování. Navržené kurzy jsou jednou z cest, jak účastníkům z řad představitelů obcí a pracovníků obcí detailně vysvětlit různé přístupy k tvorbě PRO a zejména s nimi prodiskutovat a procvičit zvládnutí jednotlivých kroků tvorby PRO. Kurzy budou interaktivní a účastníci budou vtaženi do diskuze a řešení praktických úkolů. Základní rozdíl oproti jiným vzdělávacím aktivitám v projektu je v důrazu na rozvinutí schopnosti účastníka kurzu prakticky zvládnout dané téma tak, aby byl schopen následně samostatně práce na tvorbě PRO ve své obci.

#### Obsah kurzu

##### 1. den

- Základní rámec plánování obcí (legislativa, uplatňované přístupy, stav plánování dle poznatků ze šetření v obcích)
- Význam plánování rozvoje (proč plánovat, zkušenosti obcí)
- Program rozvoje obce v kontextu řízení rozvoje obce (soubor plánovacích dokumentů obce a vztahy mezi nimi).
- Struktura programu rozvoje obce a specifikace jeho částí
- Možnosti tvorby programu rozvoje obce a zapojení aktérů a občanů
- Zpracování charakteristiky obce (získání informací, zpracování informací, zachycení souvislostí a srovnání s jinými územími)
- Provedení terénních šetření

*Součástí výuky bude i vystoupení pracovníků kraje s aktuální informacemi týkajícími se rozvoje obcí.*



## 2. den

- Formulace východisek pro návrhovou část
- Formulace vizí a cílů (strategické myšlení)
- Sestavení opatření a aktivit
- Nastavení podmínek pro realizaci programu rozvoje obce (nastavení systému sledování a vyhodnocování programu)
- Způsoby aktivizace občanů

*Část výuky v rámci 2. dne proběhne v terénu, kde budou prakticky ilustrovány vybrané body výkladu.*

### Organizace kurzu

V každém z pilotních krajů (Liberecký, Pardubický, Zlínský) budou uskutečněny 3 dvoudenní kurzy. Počet účastníků každého kurzu se předpokládá v rozmezí 20–30 účastníků.

Účastníky kurzů budou voleni představitelé obcí (starosta, místostarosta, zastupitelé) a pracovníci městských a obecních úřadů.

Účastníci kurzu obdrží podpurný studijní materiál tvořený prezentacemi přednesenými na kurzu a doplňujícími materiály čerpajícími z metodiky tvorby programu rozvoje obce.

Informace o termínech kurzů budou zveřejněny v časopisech pro veřejnou správu a budou šířeny pracovníky krajů. Dále budou zaslány pracovníky kraje zapojenými do projektu na všechny obce pilotních krajů.

Další propagaci kurzu a získání dostatečného počtu účastníků zajistí pracovníci krajů zapojení do projektu ve spolupráci s MMR.

Obce se budou hlásit na příslušný kurz na e-mailové adrese určeného pracovníka kraje zapojenými do projektu.

Kurzy organizuje MMR, které hradí i náklady spojené s organizací kurzu. Účast na kurzu je pro jeho účastníky bezplatná. Odbornou garancí kurzu a lektory zajišťují GaREP, spol. s r.o. a e-Rozvoj.cz, s.r.o.

### Návrh termínů kurzů a míst konání

Kraj	Místo konání	Termín kurzu
Liberecký	Česká Lípa	5. – 6. září
	Český Dub	3. – 4. října
	Semily	24. – 25. října
Pardubický	Lázně Bohdaneč	18. – 19. září
	Letohrad	10. – 11. října
	Svitavy	17. – 18. října
Zlínský	Modrá	12. – 13. září
	Holešov	8. – 9. října
	Rožnov pod Radhoštěm	15. – 16. října

## 4.2 JEDNODENNÍ KURZY

*(realizace v rámci části III.c v termínu do 15. 12. 2013)*

Jednodenní kurzy si kladou za cíl účastníkům stručně představit obsah a proces tvorby programu rozvoje obce a vysvětlit jim, jak program rozvoje obce vytvořit pomocí webového portálu na podporu tvorby programu rozvoje obce. Usilují o to, aby představitelé obcí následně zvládli zpracování programu rozvoje obce vlastními silami, resp. s případnou konzultací s metodiky. Kurz bude obsahovat praktickou instruktáž k využívání a uplatnění vytvořených softwarových nástrojů.

### Obsah kurzu

- Základní rámec a význam plánování obcí (legislativa, uplatňované přístupy)
- Program rozvoje obce v kontextu řízení rozvoje obce (soubor plánovacích dokumentů obce a vztahy mezi nimi).
- Struktura programu rozvoje obce a specifikace jeho částí.
- Možnosti tvorby programu rozvoje obce a zapojení aktérů a občanů.
- Představení webového portálu (registrace/přihlášení, nastavení, uživatelské funkce apod.)
- Zpracování analytické části pomocí webového portálu.
- Zpracování návrhové části pomocí webového portálu.

*Součástí bude i krátké vystoupení pracovníků kraje s vyjádřením k tématu kurzu a roli kraje.*

### Organizace kurzu

Kurz proběhne v každém ze 13 krajů. Počet účastníků každého kurzu bude činit minimálně 30 účastníků.

Účastníky kurzů budou volení představitelé obcí (starosta, místostarosta, zastupitelé) a pracovníci městských a obecních úřadů.

Účastníci kurzu obdrží podpůrný studijní materiál tvořený prezentacemi přednesenými na kurzu a doplňujícími materiály čerpajícími z metodiky tvorby programu rozvoje obce.

Informace o termínech kurzů budou zveřejněny v časopisech pro veřejnou správu a budou šířeny pracovníky krajů. Propagaci kurzu a přihlášení dostatečného počtu účastníků zajistí MMR ve spolupráci s kraji.

Kurzy organizuje MMR, které hradí i náklady spojené s organizací kurzu. Účast na kurzu je pro jeho účastníky bezplatná. Odbornou garancí kurzu a lektory zajišťují GaREP, spol. s r.o. a e-Rozvoj.cz, s.r.o.

*Kurzy by měly být v prostorách umožňující bezdrátové připojení k internetu, aby si zájemci mohli na vlastním notebooku rovnou vyzkoušet práci s webovým portálem.*

**Kurzy proběhnou v krajských městech v listopadu a na počátku prosince 2013. Přesné termíny budou stanoveny ve spolupráci s pracovníky krajských úřadů příslušných krajů.**

#### 4.3 ODBORNÉ KONFERENCE

Pro uvedení přijetí výsledků projektu představiteli obcí i zástupci odborné veřejnosti je důležitá vzájemná diskuze. Vedle dílčích jednání např. se zástupci Svazu měst a obcí ČR či Sdružení místních samospráv ČR jsou hlavní platformou pro veřejnou diskusi konference pořádané v průběhu realizace projektu. Konference přináší informace o aktuálním stavu řešení a získaných poznatcích a představuje další postup.

V projektu jsou plánovány celkem tři konference, a to úvodní, průběžná a závěrečná konference. Každá z konferencí se koná v jednom z pilotních krajů.

##### 1. konference (úvodní; realizována)

Název: „Podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí“

Místo konání: Dům kultury Kroměříž

Termín konání: 13. září 2012

##### Program konference

9.30 – 10.00 Registrace účastníků konference

10.00 Zahájení jednání

- 1) **Úvodní slovo** – RNDr. Josef Postránecký, Ministerstvo pro místní rozvoj, ředitel odboru rozvoje a strategie regionální politiky
- 2) **Představení projektu „Elektronická metodická podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí“** – Ing. Josef Vlček, CSc., Ministerstvo pro místní rozvoj
- 3) **Podpora zpracování rozvojových dokumentů obcí – představení konceptu a možností využití obcemi** – Ing. Jan Binek, Ph.D., GaREP, spol. s r.o.
- 4) **Právní rámec plánovacích a řídicích procesů v obcích** – JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D., Právnická fakulta Masarykovy univerzity, vedoucí katedry správní vědy a správního práva

Následuje diskuze k danému bloku a krátká přestávka.

- 5) **Datová základna pro analýzu rozvoje obcí** – Ing. Eduard Durník, Český statistický úřad, vedoucí oddělení výstupních databází
- 6) **Podpora plánování rozvoje obcí ze strany Zlínského kraje** – Mgr. Vladimíra Vondráčková, Krajský úřad Zlínského kraje, odbor strategického rozvoje kraje
- 7) **Uplatnění rozvojových dokumentů při rozvoji obce** – Miroslav Kovářik, starosta obce Modrá
- 8) **Výsledky hodnocení rozvojových dokumentů v obcích Libereckého, Pardubického a Zlínského kraje** – RNDr. Kateřina Chabičovská, GaREP, spol. s r.o., Ing. Jiří Lauerman, e-Rozvoj.cz, s.r.o.

Následuje diskuze k danému bloku.

- 9) **Závěrečné slovo** – Ministerstvo pro místní rozvoj

15.00 Ukončení konference

## 2. konference (průběžná)

Návrh názvu: „Program rozvoje obce – základní rozvojový dokument obce“

Místo konání: Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec

Termín konání: 17. září 2013

### Program konference

9.30 – 10.00 Registrace účastníků konference

10.00 Zahájení jednání

#### 1) Úvodní slovo

Zástupce Ministerstva pro místní rozvoj

Zástupce vedení Libereckého kraje

2) **Informace o uskutečněných aktivitách projektu „Elektronická metodická podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí“** – zástupci Ministerstva pro místní rozvoj

3) **Představení metodiky tvorby programu rozvoje obce** – zástupci GaREP, spol. s r.o. a e-Rozvoj.cz, s.r.o.

Následuje diskuze k danému bloku a krátká přestávka.

4) **Zkušenosti obcí z tvorby programu rozvoje obce** – zástupci vybraných pilotních obcí

5) **Role kraje při podpoře plánování rozvoje obcí** – zástupci krajských úřadů pilotních krajů.

6) **Základní rámec webového portálu na podporu tvorby programu rozvoje obce** – zástupce dodavatele softwarových služeb

Následuje diskuze k danému bloku.

7) **Závěrečné slovo** – Ministerstvo pro místní rozvoj

15.00 Ukončení konference

### Organizace

Informace o konání konference budou šířeny pracovníky krajů a budou zveřejněny v časopisech pro veřejnou správu.

Obce se budou hlásit na konferenci na e-mailové adrese určeného pracovníka MMR.

Konferenci organizuje MMR, které hradí i náklady spojené s organizací konference. Účast na konferenci je pro její účastníky bezplatná.

### 3. konference (závěrečná)

Návrh názvu: „Elektronická metodická podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí – závěrečné zhodnocení projektu“

Místo konání: Pardubice

Termín konání: únor 2014

**Hlavní body programu konference** (bude upřesněno na podzim 2013, organizace bude obdobná jako u předchozích konferencí)

- Zhodnocení řešení a hlavní výstupy projektu „Elektronická metodická podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí“
- Rámec strategického plánování obcí – zhodnocení vývoje a možnosti systémového (legislativního) řešení
- Metodika pro tvorbu programu rozvoje obcí a způsoby jejího využívání
- Celkový systém metodické podpory plánování rozvoje obcí
- Webová aplikace pro tvorbu programů rozvoje obcí
- Navazující a související aktivity

## PŘÍLOHY

### Příloha 1: Metodika tvorby programu rozvoje obce

### Příloha 2: Osnova pro tvorbu programu rozvoje obce

### Příloha 3: Programy rozvoje pilotních obcí

#### Liberecký kraj (část A)

- Program rozvoje obce Tachov na období 2014–2020
- Program rozvoje obce Vlastibořice na období 2014–2020
- Program rozvoje obce Paceřice na období 2014–2020
- Program rozvoje obce Proseč pod Ještědem na období 2014–2020
- Program rozvoje obce Rádlo na období 2013–2017
- Program rozvoje obce Janov nad Nisou na období 2014–2020
- Program rozvoje města Český Dub na období 2014–2020
- Program rozvoje města Železný Brod na období 2013–2021

#### Pardubický kraj (část B)

- Program rozvoje obce Zářecká Lhota na období 2014–2020
- Program rozvoje obce Třebosice na období 2013–2020
- Program rozvoje obce Čankovice na období 2014 až 2020
- Program rozvoje obce Helvíkovice na období 2013–2018
- Program rozvoje obce Opatovec na období 2013–2020
- Program rozvoje obce Nekoř na období 2014–2020
- Program rozvoje obce Čistá na období 2014–2020
- Program rozvoje města Holic na období 2013–2020

#### Zlínský kraj (část C)

- Program rozvoje obce Pacetluky na období 2013 – 2022
- Program rozvoje obce Hostětín na období 2013-2020
- Program rozvoje obce Hostišová na období 2013 – 2026
- Program obnovy a rozvoje obce Kyselovice na období 2013–2023
- Program rozvoje obce Drslavice na období 2013–2020
- Program rozvoje obce Lidečko na období 2014–2017
- Program rozvoje obce Tlumačov na období: akční plán: 2013–2014, programové cíle: 2014–2018, strategická vize: 2018–2026
- Program rozvoje města – strategický plán města Hulín na období 2014–2020
- Program rozvoje města Napajedla na období 2013–2022