



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 13. září 2023
Č. j.: MMR-26992/2023-83

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, územním rozhodnutím č.j. 152778/2022/KUSK, sp.zn. SZ 062660/2022/KUSK ÚSR/Šti, ze dne 29.12.2022 k žádosti podané Středočeským krajem, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, zastoupeným Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, příspěvkovou organizací, IČ 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, zastoupenou TUBES, s.r.o., IČO 25062255, K Ryšánci 1668/16, 147 00 Praha 4, kterou zastupuje PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánci 1668/16, 147 00 Praha 4, v režimu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), umístil stavbu dopravní infrastruktury „příprava opatření na dopravní infrastrukturu pro přepravu nadrozměrných těžkých komponentů pro nové jaderné zařízení elektrárny Dukovany, propojení Vinařice - Bernardov“ na pozemcích parc. č. 182/3 (orná půda), parc. č. 182/4 (orná půda), parc. č. 182/5 (orná půda), parc. č. 185 (orná půda), parc. č. 187 (orná půda), parc. č. 189/1 (lesní pozemek), parc. č. 195 (lesní pozemek), parc. č. 201/1 (orná půda), parc. č. 248/1 (ovocný sad), parc. č. 252 (orná půda), parc. č. 256/2 (orná půda), parc. č. 258/14 (orná půda), parc. č. 258/22 (orná půda), parc. č. 258/23 (orná půda), parc. č. 258/24 (orná půda), parc. č. 258/25 (orná půda), parc. č. 258/26 (orná půda), parc. č. 258/48 (orná půda), parc. č. 258/50 (orná půda), parc. č. 259 (orná půda), parc. č. 261 (orná půda), parc. č. 262 (orná půda), parc. č. 263/1 (orná půda), parc. č. 263/2 (orná půda), parc. č. 263/3 (orná půda), parc. č. 264 (orná půda), parc. č. 265 (orná půda), parc. č. 266 (orná půda), parc. č. 267 (orná půda), parc. č. 268/1 (orná půda), parc. č. 269 (orná půda), parc. č. 270 (orná půda), parc. č. 271 (orná půda), parc. č. 272 (orná půda), parc. č. 273 (orná půda), parc. č. 325/1 (ovocný sad), parc. č. 461/1 (orná půda), parc. č. 461/2 (orná půda), parc. č. 1035/1 (ostatní plocha), parc. č. 1038 (orná půda), parc. č. 1073/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Kojice, parc. č. 302/26 (orná půda), parc. č. 302/28 (orná půda), parc. č. 302/33 (orná půda), parc. č. 302/36 (orná půda), parc. č. 302/37 (orná půda), parc. č. 302/41 (orná půda), parc. č. 302/43 (orná půda), parc. č. 302/51 (orná půda), parc. č. 302/52 (orná půda), parc. č. 302/53 (orná půda), parc. č. 302/55 (orná půda), parc. č. 302/56 (orná půda), parc. č. 302/58 (orná půda), parc. č. 302/59 (orná půda), parc. č. 302/61 (orná půda), parc. č. 302/66 (orná půda), parc. č. 302/68 (orná půda), parc. č. 302/71 (orná půda), parc. č. 302/73 (orná půda), parc. č. 303/10 (ostatní plocha), parc. č. 304/1 (trvalý travní porost), parc. č. 304/2 (trvalý travní porost), parc. č. 304/6 (trvalý travní porost), parc. č. 305/6 (vodní plocha), parc. č. 306 (orná půda), parc. č. 311/12 (orná půda),

parc. č. 311/14 (orná půda), parc. č. 311/15 (orná půda), parc. č. 311/16 (orná půda), parc. č. 311/17 (orná půda), parc. č. 311/18 (orná půda), parc. č. 311/19 (orná půda), parc. č. 311/23 (orná půda) v katastrálním území Vinařice u Týnce nad Labem, parc. č. 18 (ostatní plocha), parc. č. 52/4 (orná půda), parc. č. 52/9 (orná půda), parc. č. 52/10 (orná půda), parc. č. 52/11 (orná půda), parc. č. 52/12 (orná půda), parc. č. 53 (orná půda), parc. č. 56/2 (orná půda), parc. č. 61 (orná půda), parc. č. 66/2 (orná půda), parc. č. 71 (orná půda), parc. č. 75 (orná půda), parc. č. 76/1 (orná půda), parc. č. 76/3 (orná půda), parc. č. 79/1 (orná půda), parc. č. 79/2 (orná půda), parc. č. 80/2 (orná půda), parc. č. 81 (orná půda), parc. č. 82 (orná půda), parc. č. 84 (orná půda), parc. č. 85 (orná půda), parc. č. 86 (orná půda), parc. č. 102/5 (orná půda), parc. č. 102/6 (orná půda), parc. č. 117 (orná půda), parc. č. 119 (orná půda), parc. č. 121 (orná půda), parc. č. 122/1 (orná půda), parc. č. 122/11 (orná půda), parc. č. 122/12 (orná půda), parc. č. 122/13 (orná půda), parc. č. 122/14 (orná půda), parc. č. 122/15 (orná půda), parc. č. 122/16 (orná půda), parc. č. 122/18 (orná půda), parc. č. 122/20 (orná půda), parc. č. 122/38 (orná půda), parc. č. 122/39 (orná půda), parc. č. 122/40 (orná půda), parc. č. 122/42 (orná půda), parc. č. 125 (orná půda), parc. č. 128 (orná půda), parc. č. 131/1 (orná půda), parc. č. 131/5 (orná půda), parc. č. 131/6 (orná půda), parc. č. 131/7 (orná půda), parc. č. 132/2 (zahrada), parc. č. 132/5 (zahrada), parc. č. 143/3 (ostatní plocha), parc. č. 1107/21 (ostatní plocha), parc. č. 1107/29 (ostatní plocha), parc. č. 1107/30 (ostatní plocha), parc. č. 1132 (ostatní plocha), parc. č. 1133/3 (ostatní plocha), parc. č. 1133/4 (ostatní plocha) v katastrálním území Kobylnice nad Doubravou, parc. č. 161 (lesní pozemek), parc. č. 167 (orná půda), parc. č. 168/3 (lesní pozemek), parc. č. 174 (lesní pozemek), parc. č. 183 (lesní pozemek), parc. č. 184 (ostatní plocha), parc. č. 186 (lesní pozemek), parc. č. 191 (ostatní plocha), parc. č. 201 (lesní pozemek), parc. č. 275 (orná půda), parc. č. 277/1 (orná půda), parc. č. 277/2 (vodní plocha), parc. č. 277/3 (vodní plocha), parc. č. 278/2 (orná půda), parc. č. 278/3 (orná půda), parc. č. 281 (orná půda), parc. č. 283 (orná půda), parc. č. 294/2 (ostatní plocha), parc. č. 294/3 (ostatní plocha), parc. č. 300/1 (orná půda), parc. č. 300/2 (orná půda), parc. č. 300/4 (orná půda), parc. č. 300/5 (orná půda), parc. č. 300/6 (orná půda), parc. č. 300/7 (orná půda), parc. č. 300/9 (orná půda), parc. č. 300/10 (orná půda), parc. č. 300/11 (orná půda), parc. č. 300/12 (orná půda), parc. č. 301 (orná půda), parc. č. 306 (orná půda), parc. č. 307 (orná půda), parc. č. 319 (orná půda), parc. č. 345 (orná půda), parc. č. 348 (orná půda), parc. č. 356/1 (orná půda), parc. č. 356/2 (orná půda), parc. č. 357/1 (orná půda), parc. č. 357/2 (orná půda), parc. č. 368/1 (orná půda), parc. č. 368/2 (orná půda), parc. č. 376 (orná půda), parc. č. 377 (orná půda), parc. č. 393/4 (ostatní plocha), parc. č. 394 (orná půda), parc. č. 401 (orná půda), parc. č. 402 (orná půda), parc. č. 404 (orná půda), parc. č. 405 (orná půda), parc. č. 416 (orná půda), parc. č. 432 (orná půda), parc. č. 446 (orná půda), parc. č. 447 (orná půda), parc. č. 457 (orná půda), parc. č. 467 (orná půda), parc. č. 468 (orná půda), parc. č. 469 (orná půda), parc. č. 471/3 (orná půda), parc. č. 471/5 (orná půda), parc. č. 471/6 (orná půda), parc. č. 471/7 (orná půda), parc. č. 478 (orná půda), parc. č. 479 (orná půda), parc. č. 482/2 (orná půda), parc. č. 482/3 (orná půda), parc. č. 482/9 (orná půda), parc. č. 546/2 (ostatní plocha), parc. č. 547/8 (orná půda), parc. č. 547/9 (orná půda), parc. č. 547/10 (orná půda), parc. č. 550/1 (orná půda), parc. č. 550/2 (orná půda), parc. č. 550/3 (orná půda), parc. č. 551 (orná půda), parc. č. 552 (orná půda), parc. č. 555/2 (ostatní plocha), parc. č. 555/10 (ostatní plocha), parc. č. 555/17 (ostatní plocha), parc. č. 556 (orná půda), parc. č. 557 (orná půda), parc. č. 558/2 (ostatní plocha), parc. č. 565/1 (orná půda), parc. č. 567 (orná půda), parc. č. 568 (orná půda), parc. č. 584/16 (orná půda), parc. č. 584/24 (orná půda), parc. č. 584/25 (orná půda), parc. č. 584/26 (orná půda), parc. č. 584/27 (orná půda), parc. č. 584/45 (orná půda), parc. č. 631/15 (orná půda), parc. č. 635 (orná půda), parc. č. 638 (orná půda), parc. č. 639 (orná půda), parc. č. 640 (orná půda), parc. č. 647 (orná půda), parc. č. 648 (orná půda), parc. č. 651 (orná půda), parc. č. 652/1 (orná půda),

parc. č. 652/2 (orná půda), parc. č. 659 (orná půda), parc. č. 660 (orná půda), parc. č. 665/1 (orná půda), parc. č. 792 (orná půda), parc. č. 795 (orná půda), parc. č. 802 (orná půda), parc. č. 1273 (ostatní plocha), parc. č. 1274/1 (ostatní plocha), parc. č. 1288/1 (ostatní plocha), parc. č. 1291/1 (ostatní plocha), parc. č. 1291/2 (ostatní plocha), parc. č. 1292 (ostatní plocha), parc. č. 1317/1 (vodní plocha), parc. č. 1326/2 (vodní plocha), parc. č. 1326/6 (vodní plocha), parc. č. 1326/18 (vodní plocha), parc. č. 1330 (vodní plocha) v katastrálním území Záboří nad Labem, situované tak, jak je zakresleno v situačním výkresu širších vztahů, označeném C.1 s vyznačením hranic dotčeného území.

Proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. 152778/2022/KUSK, sp.zn. SZ 062660/2022/KUSK ÚSŘ/Šti, ze dne 29.12.2022, podal odvolání Ing. Jan Vlček, CSc., nar. 23.2.1949, bytem Kolbenova 601/24, 190 00 Praha 9, zastoupený JUDr. Petrem Vališem, advokátem, ev. č. ČAK 2484, se sídlem Balbínova 27, 120 00 Praha 2.

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 2e odst. 3 písm. b) liniového zákona, a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném § 89 odst. 2 správního řádu a **rozhodlo takto:**

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. 152778/2022/KUSK, sp.zn. SZ 062660/2022/KUSK ÚSŘ/Šti, ze dne 29.12.2022 se ruší a věc se mu vrací k novému projednání.

V souladu s § 68 odst. 2 správního řádu se označují účastníci tohoto řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu takto:

1. Středočeský kraj zastoupený Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, příspěvkovou organizací, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5,
2. Jiří Hrubeš, nar. 27.4.1944, Kojice 149, 533 12 Kojice,
3. Anežka Hokynářová, nar. 4.12.1912, Okružní 286, 435 13 Meziboří,
4. Anna Zámešková, nar. 1.9.1938, Vinařice 85, 281 26 Týnec nad Labem,
5. Jiří Hrubeš, nar. 18.11.1968, Kojice 188, 533 12 Kojice,
6. Josef Darius, nar. 26.5.1950, Božec 36, 281 27 Krakovany,
7. Jana Svobodová, nar. 12.5.1936, Krále Jiřího 59, 281 26 Týnec nad Labem,
8. Obec Kojice, Kojice 53, 533 12 Kojice, Římskokatolická farnost - děkanství Týnec nad Labem, náměstí Komenského 84, 281 26 Týnec nad Labem,
9. Jan Míča, nar. 8.12.1964, Tyršova 762, 281 51 Velký Osek,
10. AGROS-Kojice, spol. s r.o., Kojice 176, 533 12 Kojice,
11. Jiřina Vančurová, nar. 13.12.1948, Kojice 163, 533 12 Kojice,
12. Ladislav Vančura, nar. 21.11.1944, Kojice 148, 533 12 Kojice,
13. Vlasta Volná, nar. 9.11.1943, Vinařice 16, 281 26 Týnec nad Labem,
14. Ludmila Kolbová, nar. 19.8.1945, Wuchterlova 1607/12, 160 00 Praha,
15. Lenka Kuchařová, nar. 13.11.1964, Tyršova 776, 280 02 Kolín,

16. Věra Vančurová, nar. 27.4.1951, Podskalská 1356, 280 02 Kolín,
17. Veronika Barešová, nar. 16.4.1976, Krakovany 116, 281 27 Krakovany,
18. HELOT, spol. s r.o., Kojice 75, 533 12 Kojice,
19. Marie Stejskalová, nar. 9.1.1949, Spojilská 135, 530 03 Pardubice,
20. Hana Malá, nar. 26.4.1939, Nová 235, 285 74 Záboří nad Labem,
21. POLYFARMOS Kojice s. r. o., Kojice 176, 533 12 Kojice,
22. Iveta Bílá, nar. 19.5.1989, Tůmy Přeloučského 1540, 535 01 Přelouč,
23. Markéta Bílá, nar. 12.12.1991, Kojice 6, 533 12 Kojice,
24. Mgr. Jana Puncmannová, nar. 2.3.1946, Gagarinova 1424, 415 01 Teplice,
25. Jan Horáček, nar. 3.8.1950, Kojice 143, 533 12 Kojice,
26. Ing. Martin Vaněk, nar. 20.9.1976, Kojice 75, 533 12 Kojice,
27. Ing. Kamila Pithartová, nar. 23.2.1975, Kojice 75, 533 12 Kojice,
28. Jan Liška, nar. 20.8.1975, Kojice 26, 533 12 Kojice,
29. Monika Lišková, nar. 9.2.1974, Kojice 26, 533 12 Kojice,
30. Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice,
31. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín,
32. Jiří Robovský, nar. 14.10.1980, Vinařice 73, 281 26 Týnec nad Labem,
33. Dr. Václav Nelis, nar. 2.11.1948, Lammstrasse 3A, 764 88 Durmersheim, Německo,
34. MUDr. Milan Linhart, nar. 30.12.1951, Vinařice 32, 281 26 Týnec nad Labem,
35. Dana Macek, nar. 6.11.1955, Roiderstrasse 17, 854 06 Zolling, Německo,
36. Ing. Václav Tvrdík, nar. 4.6.1972, Vinařice 3, 281 26 Týnec nad Labem,
37. Dagmar Polejová, nar. 28.8.1958, Haškova 952/38, 460 06 Liberec,
38. Ing. Vítězslav Kautzký, nar. 24.5.1953, U výtopy 1975, 272 01 Kladno,
39. Miroslav Kaplan, nar. 30.8.1955, Kuklenská 1570/15, 500 02 Hradec Králové,
40. Tomáš Robovský, nar. 19.5.1976, Vinařice 73, 281 26 Týnec nad Labem,
41. Jaromír Kozlík, nar. 4.5.1953, Kobylnická 174, 285 74 Záboří nad Labem,
42. Obec Kobylnice, Kobylnice 38, 284 01 Kobylnice,
43. Miloš Kóllner, nar. 13.12.1953, Kobylnice 13, 284 01 Kobylnice,
44. Jana Korbelová, nar. 18.10.1963, Kobylnice 4, 284 01 Kobylnice,
45. Jana Cívínová, nar. 18.10.1941, Na obci 316, 281 23 Starý Kolín,
46. Jana Vaňková, nar. 31.1.1966, K Nádraží 401, 284 03 Kutná Hora,
47. Ing. Mgr. Radek Charvát, Ph.D., nar. 29.8.1974, Jahodová 1859, 289 22 Lysá nad Labem,
48. Ing. Lubomír Charvát, nar. 15.8.1972, U Břehu 154, 252 41 Dolní Břežany,
49. Ing. Jiří Moravec, nar. 12.4.1952, Na Radouči 1253, 293 01 Mladá Boleslav,

50. Marcela Bešťáková, nar. 1.3.1947, Jateční 713, 280 02 Kolín,
51. Mgr. Tomáš Konvalinka, nar. 11.3.1969, Jaselská 256, 280 02 Kolín,
52. Mgr. Ivana Konvalinková, nar. 15.6.1970, Lanžov 34, 285 74 Záboří nad Labem,
53. Ing. Roman Bleha, nar. 28.3.1984, U Císařské cesty 161, 103 00 Praha,
54. Soňa Dastychová, nar. 6.6.1966, Svatý Mikuláš 158, 284 01 Svatý Mikuláš,
55. Milan Herodes, nar. 4.11.1956, Kobylnice 12, 284 01 Kobylnice,
56. Antonín Krátký, nar. 25.5.1970, Kobylnice 50, 284 01 Kobylnice,
57. Helena Hlaváčková, MUDr., nar. 18.9.1961, Lesnická 333, 533 13 Řečany nad Labem,
58. Ing. Pavel Spudil, nar. 16.9.1967, Hlavní 82, 285 74 Záboří nad Labem,
59. Eva Dvořáková, nar. 27.4.1963, Kobylnice 48, 284 01 Kobylnice,
60. Miroslav Hrubeš, nar. 18.12.1951, Kobylnice 21, 284 01 Kobylnice,
61. Ing. Jitka Križáková, nar. 8.4.1965, Kpt. Stránského 985/27, 198 00 Praha,
62. Dana Jonáková, nar. 6.10.1967, Sulovice 33, 284 01 Svatý Mikuláš,
63. Petr Dvořák, nar. 20.9.1985, Fučíkova 332/18, 284 01 Kutná Hora,
64. Daniel Trendl, nar. 2.7.1973, Kobylnice 37, 284 01 Kobylnice,
65. Mgr. Markéta Kalinová, nar. 29.4.1973, Kobylnice 37, 284 01 Kobylnice,
66. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha,
67. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha,
68. Město Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora,
69. František Pospíšil, nar. 22.5.1950, U Kostela 3, 285 74 Záboří nad Labem,
70. Václava Pospíšilová, nar. 10.11.1950, U Kostela 3, 285 74 Záboří nad Labem,
71. Jiří Janů, nar. 7.11.1988, Nová 274, 285 74 Záboří nad Labem,
72. Ladislav Olšbauer, nar. 4.7.1973, Tusarova 1267/9, 170 00 Praha,
73. ZOS Kačina, a.s., Svatý Mikuláš 139, 284 01 Svatý Mikuláš,
74. Petr Šanc, nar. 4.5.1969, U Kostela 90, 285 74 Záboří nad Labem,
75. Ing. Jan Vlček, CSc., nar. 23.2.1949, Kolbenova 601/24, 190 00 Praha,
76. Mária Vlčková, nar. 13.5.1962, Kolbenova 601/24, 190 00 Praha,
77. Růžena Langerová, nar. 26.10.1940, Jana Šťastného 582, 252 10 Mníšek pod Brdy,
78. Pavel Kopecký, nar. 20.2.1970, Lesní 515, 280 02 Kolín,
79. Otakar Motřka, nar. 16.1.1958, Radnické schody 172/7, 118 00 Praha,
80. Marie Hladíková, nar. 11.5.1960, U Kostela 26, 285 74 Záboří nad Labem,
81. Lucie Hořeňovská, nar. 9.12.1985, Sokolovská 1166/268, 190 00 Praha,
82. Šárka Dagoh, nar. 25.4.1981, Prvního pluku 335/13, 186 00 Praha,
83. OJGAR, s.r.o., Křížová 1018/6, 150 00 Praha,
84. Milada Siedlecka, nar. 16.5.1953, Kovářská 98, 280 02 Kolín,

85. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha,
86. Miroslav Hladík, nar. 12.1.1959, U Kostela 26, 285 74 Záboří nad Labem,
87. Jiří Hladík, nar. 25.12.1954, Školní 87, 285 74 Záboří nad Labem,
88. Dagmar Hladíková, nar. 21.11.1958, Školní 87, 285 74 Záboří nad Labem,
89. František Ditrych, nar. 10.5.1975, Kremličkova 936, 280 02 Kolín,
90. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha,
91. Obec Záboří nad Labem, Školní 164, 285 74 Záboří nad Labem,
92. Ludmila Eliášová, nar. 8.9.1944, Švabinského 1794, 356 01 Sokolov,
93. Tomáš Mňuk, nar. 11.9.1984, Fučíkova 1561/13, 358 01 Kraslice,
94. Karel Skalník, nar. 13.5.1955, Nová 249, 285 74 Záboří nad Labem,
95. Tomáš Mazač, nar. 22.8.1976, Kominická 599/7, 460 01 Liberec,
96. Jana Mazačová, nar. 31.5.1981, Dvorská 397/24, 460 05 Liberec,
97. Anna Adamcová, nar. 21.11.1952, Polepy 14, 280 02 Polepy,
98. FP majetková a.s., Podvinný mlýn 2283/18, 190 00 Praha,
99. Radka Spudilová, nar. 22.9.1969, Hlavní 82, 285 74 Záboří nad Labem,
100. Josef Vančura, nar. 6.1.1958, Na Písku 41, 285 74 Záboří nad Labem,
101. Ivan Šváb, nar. 1.4.1963, Krátká 86, 285 74 Záboří nad Labem,
102. Jan Kyjovský, nar. 7.9.1957, Brankovická 478, 280 02 Kolín,
103. Jana Kyjovská, nar. 19.3.1960, Brankovická 479, 280 02 Kolín,
104. Mgr. Ivana Snížková, nar. 7.12.1963, Nová 265, 285 74 Záboří nad Labem,
105. Ing. Josef Kačer, nar. 29.5.1952, Boženy Němcové 424, 281 26 Týnec nad Labem,
106. Dagmar Horáková, nar. 21.10.1965, Rohozec 8, 284 01 Rohozec,
107. Ivana Růžičková, nar. 28.2.1979, Čechovo nábřeží 518, 530 03 Pardubice,
108. Michal Brožek, nar. 4.2.1976, Na Písku 55, 285 74 Záboří nad Labem,
109. Martin Pavlík, nar. 14.1.1977, Spojovací 228, 285 74 Záboří nad Labem,
110. Lenka Martínková, nar. 3.8.1979, Zbýšov 20, 285 65 Zbýšov,
111. Monika Suchánková, nar. 26.7.1969, K háječku 3251/13, 100 00 Praha,
112. David Růžek, nar. 20.3.1979, Nová 105, 285 74 Záboří nad Labem,
113. Dagmar Krátká, nar. 19.7.1974, Oldřicha Wenzla 2557/6, 276 01 Mělník,
114. Římskokatolická farnost Záboří nad Labem, Zámecká 127, 284 03 Kutná Hora,
115. Ing. Aleš Navrátil, MBA, nar. 31.10.1974, Říční 590, 280 02 Kolín,
116. Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové,
117. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, CETIN, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha,
118. Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, 530 02 Pardubice,
119. Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha,

120. Jaroslav Hrubeš, nar. 3.10.1953, Rohozec 43, 284 01 Rohozec,
121. Mgr. Kateřina Skřivánková, nar. 15.6.1982, Jarní 3443/15, 695 01 Hodonín,
122. Alena Švecová, nar. 5.5.1959, Prachňanská 83/8, 284 01 Kutná Hora,
123. Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha,
124. MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha,
125. Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha,
126. Anna Zubíková, Vinařice 27, 281 26 Týnec nad Labem,
127. Václav Procházka a Antonie Procházková,
128. VODOS s.r.o., Legerova 21, 280 02 Kolín,
129. Město Týnec nad Labem, Masarykovo náměstí 1, 281 26 Týnec nad Labem,
130. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno,
131. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, ČEZ Distribuce, a. s.,
132. Teplická 874/8, 405 02 Děčín, Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., provoz Přelouč, Teplého 2014, 530 02 Pardubice,
133. Energie AG Kolín a.s., Legerova 21, 280 02 Kolín,
134. Jaroslav Procházka, adresa neznámá,
135. Rudolf Zubík, Vinařice 27, 281 26 Týnec nad Labem,
136. Marie Lacinová, Verdunská 488/24, 160 00 Praha,
137. Miroslav Vaněk, 285 22 Zruč Nad Sázavou,
138. Libuše Vaňková, 285 22 Zruč Nad Sázavou.

ODŮVODNĚNÍ

Středočeský kraj, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, zastoupený Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, příspěvkovou organizací, IČ 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, zastoupenou TUBES, s.r.o., IČO 25062255, K Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha 4, kterou zastupuje PRAGOPROJEKT, a.s., IČO 45272387, K Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha 4, (dále jen „žadatel“) podal dne 19.5.2022 u Krajského úřadu Středočeského kraje, (dále jen „krajský úřad“) jako příslušného správního orgánu pro vedení řízení o umístění stavby podle ustanovení § 2e odst. 1 liniového zákona, podle kterého *příslušný k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, je krajský úřad kraje, na jehož území se má stavba uskutečnit*, přičemž dopravní infrastrukturou pro účely liniového zákona se podle § 1 odst. 2 písm. d) liniového zákona rozumí též *v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související*, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „*příprava opatření na dopravní infrastrukturu pro přepravu nadrozměrných těžkých komponentů pro nové jaderné zařízení elektrárny Dukovany, propojení Vinařice - Bernardov*“. Uvedeným dnem bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení. V části týkající se přeložky silnice II/327 je záměr navrhován v ploše koridoru silničních staveb v trase veřejně prospěšné stavby VPS D012 - přeložka silnice I/2.

Krajský úřad po vymezení okruhu účastníků řízení písemností č.j. 082612/2022/KUSK, sp. zn. SZ 062660/2022/KUSK ÚSŘ/Šti, ze dne 28. 6. 2022 oznámil zahájení územního řízení, ve kterém účastníky řízení a dotčené orgány uvědomil, že žádost

o vydání rozhodnutí o umístění stavby poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavby, a proto upouští od ústního jednání s ohledáním na místě stavby. Krajský úřad stanovil lhůtu 20 dní, do kdy mohli účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. O podmínkách pro uplatňování námitek byli účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení. Účastníci řízení byli v oznámení o zahájení řízení současně vyrozuměni o skutečnosti, že územní řízení je vedeno podle liniového zákona a dále byli poučeni o způsobu doručování písemností v řízení, o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, včetně podmínek pro nahlížení do nich. V oznámení krajský úřad účastníky poučil, že v řízení podle stavebního zákona, na nějž se vztahuje liniový zákon, a které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona, avšak ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům, ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

Krajský úřad územním rozhodnutím č.j. 152778/2022/KUSK, sp.zn. SZ 062660/2022/KUSK ÚSR/Šti, ze dne 29.12.2022 (dále jen „územní rozhodnutí“ nebo „rozhodnutí“) umístil stavbu dopravní infrastruktury „příprava opatření na dopravní infrastrukturu pro přepravu nadrozměrných těžkých komponentů pro nové jaderné zařízení elektrárny Dukovany, propojení Vinařice - Bernardov“ na vyjmenovaných pozemcích (dále jen „stavba“).

Proti územnímu rozhodnutí podal odvolání i Ing. Jan Vlček, CSc., zastoupený JUDr. Petrem Vališem, advokátem. (dále jen „odvolatel“).

Odvolatel v odvolání uvedl, že:

- 1) V dokumentaci je založeno rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení ze dne 24.1.2019 č.j. 157893/2018/KUSK se závěrem, že stavba nebude posuzována z hlediska EIA, v dokumentu ale že není vyznačeno datum vyvěšení ani datum sejmutí, ačkoliv rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou, a nelze proto ověřit, zda je pravomocné a kdy bylo možno podat námitku.
- 2) Oznámení o zahájení řízení nebylo zveřejněno na úřední desce obce Zábore nad Labem a nebylo zveřejněno grafické znázornění. V oznámení o zahájení řízení není vysvětleno, jak souvisí propojení a přeložky lesních a polních cest s hlavním účelem, tj. s přípravou opatření pro přepravu nadrozměrných těžkých komponentů pro nové jaderné zařízení elektrárny Dukovany. Podle názoru odvolatele tyto polní a lesní cesty se záměrem nikterak nesouvisí a neměly být řešeny v režimu liniového zákona.
- 3) V rozhodnutí není odůvodněno, z čeho je správnímu orgánu známa situace na místě samém, jedná se o nepodložené tvrzení správního orgánu zakládající nepřezkoumatelnost rozhodnutí.
- 4) V platném územním plánu obce Zábore nad Labem není jako veřejně prospěšná stavba (dále jen „VPS“) vymezena infrastruktura/komunikace pro přepravu nadměrných nákladů pro elektrárnu Dukovany, resp. není žádná komunikace vymezena jako VPS, proto je stavba v rozporu s územním plánem, a nelze tudíž uvažovat ani o vyvlastnění pozemků a jsou tak problémem nevyřešené majetkové vztahy, což má za důsledek nerealizovatelnost stavby. Odvolatel uvedl, že smlouva č. S-2682/00066001/2020 mezi KSÚS Středočeského kraje a spol. PRAGOPROJEKT ukládala vyřešit majetkové vztahy, to však spol. PRAGOPROJEKT nezajistila. Došlo tak k situace, kdy stavebník ignoruje nutnost vyřešit majetkové vztahy, přesto krajský úřad vydal rozhodnutí.

- 5) Vládní usnesení *Soubory staveb na silniční a vodní trasy pro dopravu NTK pro EDU* nijak nezahrnuje propojení uvedené v projektové dokumentaci (tj. přes obec Záboří – Kobylnice) ale na základě jakési dohody starostů (dodatek ke smlouvě o dílo č. 865/00066001/2018 došlo k neodůvodněné změně trasy, čímž dochází k nerespektování vládního usnesení. Přitom právě vládní usnesení stanovilo předpoklady a limity budoucí trasy pro dopravu NTK pro EDU, kdy o aplikaci liniového zákona a budoucí vyvlastnění se lze bavit jen v intencích vládního usnesení. Odvolatel uvedl, že proto namítá rozpor oné „dohody“ starostů, která se promítla i do znění rozhodnutí s vládním usnesením *Soubory staveb na silniční a vodní trasy pro dopravu NTK pro EDU*. Odvolatel uvedl, že uvedená změna nebyla v rozhodnutí ničím relevantním odůvodněna, podložena ani vysvětlena a rozhodnutí se dotýká i odvolatelem vlastněných pozemků.
- 6) V pozemcích parc. č. 301, 281, 294/2 a 294/3 vlastněných odvolatelem je rozhodnutím plánováno zřídit právo věcného břemene ve prospěch společnosti GASNET, kdy přitom na základě předložené projektové dokumentace jsou tyto sítě dále přeneseny do jiné části pozemku odvolatele, čímž dochází k nadbytečnému záboru a zatížení jeho pozemků bez právního důvodu.
- 7) V Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje z října 2022 s datem nabytí účinnosti 3.11.2022 (dále jen „ZÚR“) nejsou zaznačeny ani silnice 2. a 3. třídy. V ZÚR je zaznačen toliko koridor D012, který vede jinudy, než vede silnice 2. třídy II/327, 3. třídy III/3278. Silnice 3. třídy III/3278 není zaznačena jako VPS. Koridor D012 vede kolmo na silnici III/3278, tedy se s ní nepřekrývá, silnice je umístěna mimo koridor. Odvolatel namítá že stavba je v rozporu se ZÚR.
- 8) Ze ZÚR se podává, že je plánovaná přeložka plynárenského zařízení, která má být umístěna mimo ochranné pásmo silnice III/3278, to vše za situace, kdy podle tvrzení odvolatele jsou v ochranném pásmu silnice III/3278 umístěny nelegálně telekomunikační sítě O2 Czech Republic a.s., k nimž není zřízeno právo věcného břemene, a plynárenské zařízení Innogy Česká republika a.s., kdy k části plynárenského zařízení je zřízeno věcné břemeno na pozemcích odvolatele parc. č. 301, 281, 294/2 a 294/3. Odvolatel uvedl, že nicméně není důvodné, aby na základě rozhodnutí došlo k nedůvodnému zatížení jeho pozemků, když navíc v ZÚR není ani toto plynárenské zařízení vedeno jako veřejně prospěšná stavba.

Odvolatel dále uvedl k jednotlivým bodům rozhodnutí:

1a) K podmínce č. 23: *Pokud dojde při stavbě k narušení koryta toku, požadujeme, aby bylo uvedeno do původního stavu tak, aby nebyla zmenšena jeho kapacita, nebyla narušena úprava a nenacházely se zde překážky bránící plynulému průtoku vody.* Odvolatel uvedl, že z rozhodnutí není vůbec zřejmé, zda, nebo jaké práce budou prováděny ve vztahu ke korytu toku, v jakém rozsahu a z jakých důvodů se uvažuje o narušení koryta toku. Podmínka je stanovena v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem o vodách, neboť se presumuje škodlivý zásah do vodního díla bez jasně stanovených podmínek.

1b) K podmínce č. 48: *Dostupnými prostředky zabránit nadměrnému úhynu rostlin a živočichů, jejich zraňování nebo úhynu.* Odvolatel uvedl, že tento požadavek je zcela vágní a není z něho zřejmé, co jsou „dostupné prostředky“ ani co je považováno za „nadměrný úhyn“. Podmínka je stanovena v rozporu s povinnostmi dle právních předpisů na ochranu přírody a krajiny.

1c) K podmínce č. 51: *Veškeré okolní pozemky dotčené záměrem budou po ukončení činnosti uvedeny do původního stavu.* Odvolatel uvedl, že není uvedena lhůta, v níž mají být

pozemky uvedeny do původního stavu. V této podobě je podmínka nevymahatelná, její plnění nezkontrolovatelné a stavba (stavebník) tak může zasahovat do vlastnického práva třetích osob bez řádného zajištění nápravy protiprávního stavu.

1d) K podmínce č. 56: *Při kolizi s dřevinami (včetně jejich kořenového systému) bude kontaktován vlastník dřevin.* Odvolatel uvedl, že podmínka není formulována správně – při kolizi s dřevinami.

1e) Krajský úřad neodůvodnil, proč je doba platnosti územního rozhodnutí stanovena na dobu 5 let přiměřená.

1f) Lhůtu 20 dnů ode dne oznámení zahájení řízení pro uplatnění námitek považuje odvolatel za nedostatečnou a neodpovídající rozsahu podkladů a rozsahu i technické náročnosti záměru. Odvolatel uvedl, že nelze po účastnících požadovat, aby sami měli odborné vzdělání ve všech sledovaných oblastech, z čehož vyplývá nutnost oslovit odborníky z jednotlivých oborů. Odvolatel se cítí být zkrácen na svých právech v důsledku toho, že ve stanovené lhůtě tak nestihl postupovat a stanoviska odborníků, na které by se obrátil, vtělit do svých námitek.

1g) Odvolatel tvrdí rozpor záměru s územním plánem obce Záboří nad Labem, a v důsledku toho považuje za nesprávný závěr uvedený na straně 21 rozhodnutí, že předložený záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací.

1h) Odvolatel uvedl, že se krajský úřad řádně nevypořádal s námitkami účastníků řízení (čl. II na str. 34 rozhodnutí a čl. III na str. 35 rozhodnutí). Nebyla řádně vypořádána ani námitka grafického vyjádření záměru (str. 35 rozhodnutí) ač žadatel byl povinen zajistit grafické znázornění záměru.

1i) Odvolatel uvedl, že se krajský úřad řádně nevypořádal s námitkou nesprávného provedení projektové dokumentace (čl. IV bod 27. a násl.). Uvedl, že je sice pravdou, že za správnost, celistvost a úplnost projektové dokumentace odpovídá projektant, nicméně správní orgán nemůže akceptovat projektovou dokumentaci s vadami. Odvolatel uvedl, že není pravdivé tvrzení krajského úřadu, že „*v námitce není uvedeno, v čem namítatelé spatřují nesprávnost a nesoulad s projektovou dokumentací*“, naopak že v námitkách se přímo uvádí, že „*PD vychází z toho, že zde existuje zatížení pozemků klienta v jiném/větším rozsahu, než v jakém je ve skutečnosti zřízeno (a do katastru nemovitostí zapsáno) dochází k zásahu do práv klienta, i dalšímu nedůvodnému dotčení jeho pozemků. Klient proto vznáší námitku nesprávného provedení PD*“.

1j) Odvolatel má za to, že jeho námitka ohledně včleňování přeložek polních cest do daného záměru byla důvodná, neboť polní cesta nesouvisí s přepravou nadměrného nákladu do jaderné elektrárny Dukovany, ale k zajištění dopravní obslužnosti přilehlých sadů, když krajský úřad na jedné straně uvádí, že „*přeložky polních cest jsou navrženy z důvodů jejich dotčení přeložkou silnice II/327*“ ale pak přiznává, že „*SO 122 Polní cesta v km 0,650 řeší novou polní cestu zajišťující dopravní obslužnost přilehlých sadů*“. Za nedostatečně vypořádanou považuje odvolatel i další jím uplatněnou námitku k polním cestám, ke které krajský úřad uvedl, že „*přeložky polních cest jsou navrženy z důvodů jejich dotčení přeložkou silnice II/327. Důvody těchto přeložek jsou uvedeny v projektové dokumentaci.*“ Odvolatel uvedl, že důvody přeložek měly být uvedeny v samotném odůvodnění rozhodnutí. Za zcestný považuje odvolatel argument krajského úřadu: „*Souvislost propojení a přeložek lesních a polních cest se stavbou přeložky silnice II/327 je tedy odůvodněna v předložené projektové dokumentaci*“.

Závěrem odvolatel navrhl, aby bylo rozhodnutí krajského úřadu s využitím ustanovení § 87 správního řádu zrušeno pro rozpor záměru s územním plánem obce Záboří nad Labem a územní řízení zastaveno, v případě že by postup podle ustanovení § 87 správního řádu nebyl

využit, aby bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu pro rozpor záměru s územním plánem obce Záboří nad Labem a územní řízení zastaveno.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) nejprve posoudilo, zda odvolání bylo podáno k tomu oprávněnou osobou a v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí podle § 83 správního řádu, a zjistilo, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo oznámeno odvolateli doručením veřejnou vyhláškou dne 19.1.2023 (podle § 2 odst. 5 liniového zákona *v řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen "dotčení vlastníci"), žadatelé, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.*) Odvolání jím bylo podáno dne 31.1.2023. Odvolání bylo odvolatelem, kterému náleží statut účastníka řízení, podáno v 15denní lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu, je včasné a přípustné.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí přezkoumalo rozhodnutí krajského úřadu a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti.

Ministerstvo k jednotlivým námitkám odvolatele uvádí následující:

Ad 1) Podkladem pro územní rozhodnutí bylo vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. 077528/2020/KUSK ze dne 16.7.2020, ve kterém se uvádí, že byl vyloučen významný vliv záměru na životní prostředí rozhodnutím č.j. 157893/2018/KUSK ze dne 24.1.2019 vydaným v závěru zjišťovacího řízení a toto rozhodnutí zůstává nadále v platnosti. K tomu ministerstvo uvádí, že podle § 7 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon EIA“) *u záměrů a změn záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až h) je cílem zjišťovacího řízení zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona. Podléhá-li záměr posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona, je předmětem zjišťovacího řízení také upřesnění podle odstavce 1. Podle § 7 odst. 6 zákona EIA dojde-li příslušný úřad k závěru, že záměr podle odstavce 2 nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona, vydá o tom rozhodnutí, které je prvním úkonem v řízení...Právo podat odvolání proti rozhodnutí má oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 a dotčené územní samosprávné celky. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 doloží dotčená veřejnost v odvolání. Podle § 7 odst. 9 zákona EIA dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného ve zjišťovacím řízení, že záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány podle tohoto zákona, a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí.* K tomu ministerstvo

uvádí, že do účinnosti novely z roku 2015 (zákon č. 39/2015 Sb.) neměl závěr zjišťovacího řízení formu rozhodnutí, a byl tudíž samostatně vyloučen ze soudního přezkumu, resp. případná nezákonnost mohla být napadána až v žalobě proti rozhodnutí, kterým se záměr povoloval (územní rozhodnutí, stavební povolení apod.). Od 1. 4. 2015 jsou rozhodnutí (tj. tzv. negativní závěry zjišťovacího řízení) vydaná podle § 7 odst. 6 zákona EIA soudně přezkoumatelná. Je přitom respektován princip subsidiarity správního soudnictví, podle něhož se soudní ochrany ve správním soudnictví lze domáhat jen v těch případech, kdy předtím navrhovatel využil řádné opravné prostředky ve sféře veřejné správy. Z uvedeného vyplývá, že negativní závěr zjišťovacího řízení (a jemu předcházející proces) je podle současné právní úpravy samostatně přezkoumatelný, problematika spadá do působnosti Ministerstva životního prostředí a jemu podřízených správních orgánů.

Ad 2) Podle § 25 odst. 2 správního řádu *doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.* Podle § 25 odst. 3 správního řádu *Jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Jinak platí ustanovení odstavce 2 obdobně.* Podle § 87 odst. 3 stavebního zákona *u záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a 2 písm. a). Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. Podle § 2 odst. 5 liniového zákona v řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen "dotčení vlastníci"), žadatelé, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Ze správního spisu je zřejmé, že krajský úřad zaslal územní rozhodnutí též Obecnímu úřadu Záboří nad Labem se žádostí o vyvěšení na úřední desce podle § 25 odst. 3 správního řádu. Právní účinky doručení rozhodnutí se odvozují od vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Odvolatel navíc nebyl zkrácen na svých právech v průběhu řízení, v jeho rámci uplatnil námitky a proti rozhodnutí uplatnil včas odvolání.*

Ad 3) Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona *stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na*

*místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a). Ministerstvo uvádí, že od ústního jednání je možné upustit v případech, kdy jsou současně splněny dvě podmínky: 1. stavebnímu úřadu jsou dobře známy „poměry v území“ a 2. žádost o vydání územního rozhodnutí poskytuje „dostatečný podklad pro posouzení záměru“. V územním řízení se řeší poměrně široký okruh posuzovaných otázek, přičemž umístění stavby daného rozsahu má nepochybně významný dopad na její okolí. V daném případě se nejedná o stavbu malého rozsahu, ale o stavbu dopravní infrastruktury zasahující do čtyř katastrálních území na území dvou krajů (Pardubického a Středočeského). Pokud krajský úřad v odůvodnění rozhodnutí pouze konstatoval, že upustil od ústního jednání vzhledem k tomu, že žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení a blíže neozřejmil, na základě čeho jsou mu dobře známy poměry v území, ani že by tato podmínky byla splněna, nelze mít rozhodnutí v této části za řádně odůvodněné. Podle § 3 správního řádu *nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Rozhodnutí krajského úřadu tak, jak je odůvodněno, není přesvědčivé v tom ohledu, že by krajskému úřadu skutečně byly dobře známy poměry v území natolik, aby od ústního jednání upustil.**

Ad 4) Podkladem pro rozhodnutí je závazné stanovisko úřadu územního plánování Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 134254/2020/KUSK, sp. zn. SZ 077507/2020/KUSK ÚSŘ/No, ze dne 25.9.2020, podle kterého je záměr přípustný a je v souladu s územně plánovací dokumentací, tj. i s územním plánem obce Záboří nad Labem. Ministerstvo však zjistilo, že platnost tohoto závazného stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání, a krajský úřad tak vydal územní rozhodnutí v době, kdy toto závazné stanovisko již pozbylo platnosti. S ohledem na povahu námitek ministerstvo doplňuje, že podle § 2 odst. 1 písm. d) *liniového zákona dopravní infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související. Pokud se týká vyvlastnění, to není a nemůže být předmětem územního řízení, nicméně pro úplnost ministerstvo dodává, že podle § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona platí, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a, nicméně podle § 184a odst. 3 stavebního zákona souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Podle § 170 odst. 1 stavebního zákona Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. Splnění podmínek pro případné vyvlastnění ale může být posuzováno až v případně vedeném vyvlastňovacím řízení.*

Ad 5) V územním řízení je žádost v dispozici žadatele. Krajský úřad proto mohl posoudit, zda žádost je v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, ale rozhodně mu nepřislušelo, aby žadatele nutil k umístění stavby v jiné trase, než jak uvedl v žádosti. Ministerstvo pro úplnost podotýká, že podle § 5 správního řádu *pokud to povaha*

projednávané věci umožňuje, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. Odvolatelem uvedené tvrzení neznačí rozpor ve smyslu tohoto ustanovení, neuvádí překážku bránící řádnému projednání věci. Tzv. rozpory a jejich řešení upravuje § 136 odst. 6 správního řádu, podle kterého při řešení rozporů mezi správním orgánem, který vede řízení, a správními orgány, které jsou dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, týkajících se řešení otázky, jež je předmětem rozhodování, se postupuje přiměřeně podle ustanovení o řešení sporů o příslušnost s tím, že v případě bezvýslednosti dohodovacího řízení musí být zpráva o jeho průběhu spolu s návrhy jednotlivých ústředních správních úřadů ústředním správním úřadem, na jehož návrh bylo dohodovací řízení zahájeno, bez zbytečného odkladu předložena k řešení vládě. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije na řešení rozporů s územními samosprávnými celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu. Ustanovení § 133 odst. 6 platí obdobně. V odvolatelem uvedeném případě se o takový rozpor nejedná.

Ad 6) V územním řízení je žádost v dispozici žadatele. Pokud si požádal žadatel o umístění sítí tak jak si požádal, bylo na krajském úřadu, aby posoudil, zda lze žádosti vyhovět z hlediska zákonů a ostatních právních předpisů. Krajský úřad nemá zmocnění žádost upravovat nebo žadatel nutit k tomu, aby ji upravil. Případné zřízení věcných břemen je soukromoprávním jednáním, v případě podání žádosti o vyvlastnění je možné projednat omezení vlastnického práva k pozemku v řízení o vyvlastnění, ve kterém lze uplatňovat námitky přímo k omezení vlastnického práva.

Ad 7) a 8) Krajský úřad byl v územním řízení povinen vycházet ze závazných stanovisek úřadů územního plánování. Podkladem pro rozhodnutí je závazné stanovisko úřadu územního plánování Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 134254/2020/KUSK, sp. zn. SZ 077507/2020/KUSK ÚSŘ/No, ze dne 25.9.2020, podle kterého je záměr přípustný a je v souladu s územně plánovací dokumentací. Ministerstvo však zjistilo, že platnost tohoto závazného stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání, a krajský úřad tak vydal územní rozhodnutí v době, kdy toto závazné stanovisko již pozbylo platnosti. Obdobně v době vydání územního rozhodnutí krajským úřadem pozbylo platnosti závazné stanovisko úřadu územního plánování Městského úřadu Přelouč č.j. MUPC 12258/2020, sp. zn. ST/11002/2020/Sa, ze dne 26.6.2020, úřadu územního plánování Městského úřadu Kutná Hora č.j. MKH/068808/2020, sp. zn. SÚ-059734/2020/Ce, ze dne 22.7.2020.

Ad 1a) Jedná se o zapracovanou podmínku správce toku Povodí Labe, s.p., č.j. PLa/2020/024947 ze dne 18.9.2020. Ministerstvo neshledalo námitku věcně důvodnou. Zjistilo však, že územní rozhodnutí bylo vydáno po uplynutí doby platnosti (po době více jak 2 roky ode dne vydání) stanoviska.

Ad 1b) a 1c) Jedná se o zapracované podmínky ze závazného stanoviska Městského úřadu Přelouč, odboru životního prostředí, č.j. MUPC/19788/2020/OŽP/Fe, sp. zn. SMUPC/19788/2016/OŽP/Fe, ze dne 11.11.2020. Závazné stanovisko je podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu, který nelze pominout. Podle § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Ad 1d) Jedná se o zapracovanou podmínku ze závazného stanoviska Městského úřadu Kutná Hora, odboru životního prostředí, č.j. MKH/134540/2020, sp. zn. MKH/131265/2020/03/ZPR/KoK, ze dne 23.11.2020. Závazné stanovisko je podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu, který nelze pominout. Podle § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Ad 1e) Podle § 93 odst. 1 stavebního zákona *územní rozhodnutí o umístění stavby, změně využití území, změně vlivu užívání stavby na území a o dělení nebo scelování pozemků platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 5 let.* Odvolateli lze proto přisvědčit v tom, že je-li stanovena doba platnosti územního rozhodnutí déle než dva roky, je třeba, aby to bylo odůvodněno. Absence důvodu uvedení delší doby platnosti územního rozhodnutí než dva roky však nezakládá nezákonnost rozhodnutí krajského úřadu. S ohledem na rozsah záměru nemá ministerstvo pochyb o tom, že v novém projednání věci krajský úřad přesvědčivě zdůvodní delší dobu platnosti územního rozhodnutí než dva roky.

Ad 1f) Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona *stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů.* Námitka odvolatele je nedůvodná, lhůta 20 dnů pro uplatnění námitek nevybočuje z mezí stanovených zákonem.

Ad 1g) Krajský úřad byl v územním řízení povinen vycházet ze závazných stanovisek úřadů územního plánování. Jak ministerstvo výše uvedlo, některá závazná stanoviska úřadů územního plánování (Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 134254/2020/KUSK, sp. zn. SZ 077507/2020/KUSK ÚSR/No, ze dne 25.9.2020, Městského úřadu Přelouč č.j. MUPC 12258/2020, sp. zn. ST/11002/2020/Sa, ze dne 26.6.2020, Městského úřadu Kutná Hora č.j. MKH/068808/2020, sp. zn. SÚ-059734/2020/Ce, ze dne 22.7.2020) v době rozhodnutí stavebního úřadu pozbyla platnosti, což je jedním z důvodů zrušení územního rozhodnutí ministerstvem.

Ad 1h) V daném případě nebyl záměr projednáván ve zjednodušeném územním řízení ani v tzv. navazujícím řízení, jemuž předchází závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, a tudíž nebylo důvodu využít možnosti ze strany krajského úřadu nařídít veřejné ústní jednání, se kterým se pojí povinnost žadatele, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, kdy povinnou součástí informace je grafické znázornění záměru (§ 87 odst. 2 stavebního zákona). Pro dané řízení se uplatní § 92 odst. 4 stavebního zákona, podle kterého *po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, kterou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy, popřípadě další vybraná část dokumentace; stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí jde-li o stavby podle § 15 nebo 16, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.*

Ad 1i) Nesprávnost projektové dokumentace nelze odvozovat od toho, že záměr není umístěn podle představ účastníka řízení, který není žadatelem. Předmět žádosti je v dispozici žadatele a krajský úřad (jako stavební úřad) pouze posuzuje, zda záměr je v souladu se zákony a ostatními právními předpisy. V rámci územního řízení nemá krajský úřad zmocnění k tomu, aby žadatele nutil k umístění záměru na jiné části pozemku.

Ad 1j) Podle § 2 odst. 1 písm. d) *liniového zákona dopravní infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související.* Co je stavbou související je na správním uvážení správního orgánu.

Ministerstvo dále zjistilo, že v oznámení o zahájení územního řízení nebyli uvedeni jako účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu Václav Procházka a Antonie Procházková (viz účastníci řízení uvedení na str. 7 v bodě 127. tohoto rozhodnutí) a Jaroslav Procházka (viz účastník řízení uvedený na straně 7 v bodě 134. tohoto rozhodnutí), ačkoliv jim bylo následně oznámeno územní rozhodnutí jako účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad tak v průběhu řízení jednal s vadně vymezeným okruhem účastníků řízení, resp. nezjistil stav věci tak, aby o něm nevznikaly důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu).

Dále ministerstvo zjistilo, že v době vydání územního rozhodnutí pozbyla platnosti i další než výše vyjmenovaná stanoviska nebo závazná stanoviska, a to: závazné stanovisko Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany sp. zn. 86993/2020-1150/OÚZ_PCE ze dne 23.10.2020; stanovisko Krajského ředitelství Policie Pardubického kraje č.j. KRPE-40945-1/ČJ-2020-170606 ze dne 26.6.2020; závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví č.j. Li/St-006236-20-701 ze dne 17.6.2020; Městského úřadu Kutná Hora, odboru dopravy a silničního hospodářství, č.j. MKH/062975/2020, sp. zn. MKH/060234/2020/02, ze dne 11.6.2020.

Krajský úřad v novém projednání věci odstraní shora vytknuté vady, prověří, zda nedošlo ke změnám poměrů v území zejména v součinnosti s dotčenými orgány, zejména zkontroluje platnost všech stanovisek (včetně závazných stanovisek), v novém projednání věci bude muset vycházet ze stanovisek (závazných stanovisek) u nichž neuplynula doba jejich platnosti. Řádně vymezí okruh účastníků řízení, v případě osob neznámého pobytu jim oznámí rozhodnutí zákonem předepsaným způsobem, přičemž takové osoby řádně označí jako účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, pokud jim takový statut v řízení náleží. Krajský úřad s ohledem na rozsah záměru a jeho dopad na území zváží možnost ústního jednání nebo řádně a přesvědčivě odůvodní, čím splnil zákonem stanovené podmínky pro možnost upuštění od ústního jednání. V rámci odůvodnění rozhodnutí se řádně vypořádá s námitkami účastníků řízení.

Pro účely odvolacího řízení ministerstvo převzalo okruh účastníků vymezený krajským úřadem v územním rozhodnutí.

Bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák
vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č.j. MMR-26992/2023-83

účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., IDDS: a6ejgmx
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov, kterou zastupuje
TUBES, s. r. o., K Ryšánce 1668/16, 147 00 Praha 4, kterou zastupuje
PRAGOPROJEKT, a.s., IDDS: 4kifr54
sídlo: K Ryšánce č.p. 1668/16, Praha 4-Krč, 147 00 Praha 47
2. Město Týnec nad Labem, IDDS: 927baun
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1, 281 26 Týnec nad Labem
3. Obec Kobylnice, IDDS: z6zakpx
sídlo: Kobylnice č.p. 38, 284 01 Kutná Hora 1
4. Obec Kojice, IDDS: e7aazmw
sídlo: Kojice č.p. 53, 533 12 Chvaletice
5. Obec Záboří nad Labem, IDDS: w9yby9a
sídlo: Školní č.p. 164, 285 74 Záboří nad Labem.

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se dalším účastníkům řízení doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu:

6. Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá též následujícím příslušným obecním úřadům s žádostí o vyvěšení formou veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů s žádostí o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a dále o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí:

7. Obecní úřad Kobylnice, IDDS: z6zakpx
sídlo: Kobylnice č.p. 38, 284 01 Kutná Hora 1
8. Obecní úřad Kojice, IDDS: e7aazmw
sídlo: Kojice č.p. 53, 533 12 Chvaletice
9. Obecní úřad Záboří nad Labem, IDDS: w9yby9a
sídlo: Školní č.p. 164, 285 74 Záboří nad Labem
10. Městský úřad Týnec nad Labem, IDDS: 927baun
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1, 281 26 Týnec nad Labem

Dále se toto rozhodnutí zasílá též následujícím krajským úřadům vyvěsí po dobu 15 dnů na úředních deskách níže uvedených krajských úřadů s žádostí o vyvěšení formou veřejné vyhlášky na úřední desce po dobu 15 dnů s žádostí o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a dále o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí:

11. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521
12. Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

dotčené orgány:

13. Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, IDDS: hjyaavk
sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany
14. Agentura logistiky, Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové, IDDS: hjyaavk
sídlo: Velké náměstí č.p. 33/41, 500 03 Hradec Králové 3
15. Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ - oddělení integrované prevence, IDDS: z28bwu9
sídlo: Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice I, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2
16. Krajský úřad Pardubického kraje, ODSH - oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti, IDDS: z28bwu9
sídlo: Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice I, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2
17. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
18. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
19. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
20. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e
sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2-Nové Město
21. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, IDDS: 23wai86
sídlo: Mezi Mosty č.p. 1793, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3
22. Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, IDDS: 6bnaawp
sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice
23. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, odbor služby dopravní policie, IDDS: 2dtai5u
sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
24. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor Kolín, IDDS: 2dtai5u
sídlo: Kolín
25. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor Kutná Hora, IDDS: 2dtai5u
sídlo: Na Náměti č.p. 421/2, Kutná Hora-Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora 1
26. Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, IDDS: ndihp32
sídlo: Na Spravedlnosti č.p. 2516, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
27. Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Hradec Králové, IDDS: ucchhjm
sídlo: U Fotochemy č.p. 259/8, Plácky, 500 02 Hradec Králové 2

28. Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5
sídlo: Ruzyně, 161 00 Praha 614
29. Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského, IDDS: rn6aas6
sídlo: Kozí č.p. 748/4, 110 00 Praha 1-Staré Město
30. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, IDDS: gf9adwf
sídlo: Wonkova č.p. 1142/1, 500 02 Hradec Králové 2
31. Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí, IDDS: b4hbqav
sídlo: Československé armády č.p. 1665, 535 01 Přelouč
32. Městský úřad Přelouč, odbor stavební, IDDS: b4hbqav
sídlo: Československé armády č.p. 1665, 535 01 Přelouč
33. Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí, IDDS: b65bfx3
sídlo: Havlíčkovo náměstí č.p. 552/1, Kutná Hora-Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora 1
34. Městský úřad Kutná Hora, odbor investic, technické oddělení, IDDS: b65bfx3
sídlo: Havlíčkovo náměstí č.p. 552/1, Kutná Hora-Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora 1
35. Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: b65bfx3
sídlo: Havlíčkovo náměstí č.p. 552/1, Kutná Hora-Vnitřní Město, 284 01 Kutná Hora 1
36. Městský úřad Kolín, odbor dopravy, IDDS: 9kkbs46
sídlo: Karlovo náměstí č.p. 78, Kolín I, 280 02 Kolín 2
37. Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: 9kkbs46
sídlo: Karlovo náměstí č.p. 78, 280 12 Kolín I
38. Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a územního plánu, IDDS: n75aau3
sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
39. Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice
40. Obec Kobylnice, IDDS: z6zakpx
sídlo: Kobylnice č.p. 38, 284 01 Kutná Hora 1
41. Městský úřad Týnec nad Labem, odbor životního prostředí, IDDS: 927baun
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1, 281 26 Týnec nad Labem
42. Obecní úřad Záboří nad Labem, IDDS: w9yby9a
sídlo: Školní č.p. 164, 285 74 Záboří nad Labem
43. Obecní úřad Kojice, IDDS: e7aazmw
trvalý pobyt: Kojice č.p. 53, 533 12 Chvaletice

Na vědomí:

44. Krajský úřad Pardubického kraje, IDDS: z28bwu9

sídlo: Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice I, Pardubice-Staré Město, 530 02
Pardubice 2

45. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu,
Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – s tím, že *správní spis bude vrácen po nabytí právní moci
tohoto rozhodnutí*

46. JUDr. Petr Vališ, advokát, Balbínova 27, 120 00 Praha 2 (*zmocněnec odvolatele
Ing. Jana Vlčka, CSc.*)