



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. MMR-74036/2021-83
V Praze dne 8. listopadu 2021

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hl. m. Praze“), ve věci odvolání Pankrácké společnosti, z.s., IČ 26666154, se sídlem Hudečkova 1097/12, Praha 4, proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, č.j. MHMP 1247774/2020 (sp.zn. S-MHMP 453912/2020) ze dne 5. 1. 2021, kterým byla podle §§ 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném ke dni 13. 3. 2020 (dále jen „stavební zákon“), k žádosti Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti, IČ 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Praha 9 – Vysočany, zastoupeného společností Inženýring dopravních staveb a.s., IČ 05315522, se sídlem Branická 514/140, Praha 4 – Braník, umístěna stavba označená jako „SSZ křižovatek na trase metra D pro akci: ‚Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory‘ liniová dopravní stavba v režimu VPS v rozsahu stavebního objektu: SO 13-32/50 definitivní přeložka metalického koordinačního kabelu (KK) mezi SSZ 4.417 Olbrachtova – Na Strži a SSZ 4.452 Antala Staška – Na Strži“ na pozemcích parc.č. 3175/1, 879/88, 879/57, 1358, 3177/6, 3178/1, 3329/3 a 3201/1 v k.ú. Krč, **rozhodlo** takto:

Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, č.j. MHMP 1247774/2020 (sp.zn. S-MHMP 453912/2020) ze dne 5. 1. 2021 se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění tak, že se z jeho výrokové části na straně 3 a 4 vypouštějí podmínky odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy, jako drážního správního úřadu, označené písmeny a) – p) a převzaté ze závazného stanoviska č.j. MHMP-113325/2020/PKD-O2/No ze dne 20. 1. 2020 a vyjádření č.j. MHMP-1921154/2019/PKD-O2/No ze dne 23. 9. 2019.

Ve zbytku se **rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, č.j. MHMP 1247774/2020 (sp.zn. S-MHMP 453912/2020) ze dne 5. 1. 2021** podle § 90 odst. 5 správního řádu **p o t v r z u j e** a proti němu směřující odvolání Pankrácké společnosti, z.s., **se z a m í t á.**

Odůvodnění

Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále též jen „magistrát“), jako obecný stavební úřad, vydal k žádosti (ze dne 13. 3. 2020) Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti, zastoupeného společností Inženýring dopravních staveb a.s. (dále též jen „žadatel“), výše uvedené rozhodnutí o umístění metalického koordinačního kabelu.

Proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu podala dne 8. 2. 2021 odvolání Pankrácká společnost, z.s., (dále jen „odvolatelka“). Odvolatelka předně namítá, že dané rozhodnutí vydal nepřislušný správní orgán, neboť obecným stavebním úřadem dle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je Úřad městské části Praha 4, nikoli Magistrát hl. m. Prahy. Dále odvolatelka namítá, že je rozhodnutí vadné, neboť nestanoví koordinaci jak s bezprostředně související stavbou označenou jako „SO 13-31/10 definitivní SSZ 4.452 Antala Staška – Na strži a SO 13-31/20 definitivní SSZ 4.452 Antala Staška - Na strži“, tak se stavbou metra D, která vyvolává přestavbu křižovatek, a tedy i potřebu kabelu. V této souvislosti odvolatelka poukazuje na podmínku č. 4 druhý bod písm. b) na straně 2 rozhodnutí, která dle jejího názoru není konkrétní koordinací, ale jen obecným nekonkrétním požadavkem na koordinaci. Odvolatelka též napadá i další podmínky rozhodnutí, které jsou dle jejího názoru absurdní. Konkrétně k podmínce, která stanoví, že *„Všechny parametry komunikací, včetně provizorních, musí umožňovat plynulý a bezpečný provoz BUS. Průjezdy musí být ověřeny vlečnými křivkami s dostatečnou prostorovou rezervou.“*, odvolatelka namítá, že ukládá žadateli, aby splnil podmínku, kterou stanovil vlastně sám žadatel ve vyjádření ke svému vlastnímu záměru. Jako absurdní se podle odvolatelky dále jeví stanovení podmínek cca od poloviny strany 3 až do konce podmínky č. 4 na straně 7 rozhodnutí (*pozn. min.:* podmínka č. 4 končí na straně 5 rozhodnutí). Jednak je podle odvolatelky nesrozumitelné, proč magistrát uvádí podmínky svého vlastního stanoviska jako podmínky dotčeného orgánu, a jednak není srozumitelné, proč pro stavbu světelně signalizačního zařízení křižovatky ulic Antala Staška a Na Strži je stanovena podmínka h) ve znění: *„U stanice metra Pankrác musí být ochráněny přípojky inženýrských sítí a objekty metra proti poškození (zemní práce, pohyb stavební techniky atd.). V případě zřízení deponií, zařízení stavenišť, postavení jeřábu atd. je nutné tyto záměry doložit statickým posudkem vlivu těchto zařízení na konstrukce metra.“* nebo podmínka n) ve znění: *„Všechny nové stanice metra v úrovni nástupišť, vestibulů i podchodů, včetně uvažovaných rozvojových území, bezprostředně na ně navazujících, požadujeme provést bezbariérově.“* V souvislosti se zmíněnými podmínkami je podle odvolatelky zcela nesrozumitelné i to, co je obsahem podmínky (namátkově): *„Akce č. 2013-1025-01155 Vídeňská-Zálesí, Zál.-Štúrova, Zál.-Sulická, KK“* nebo *„Akce č. 2016-1025-00513 Braník, Krč, výměna přístřešků (4 ks)“*. Stanovení zcela nesmyslných a nesouvisejících podmínek ve výroku rozhodnutí činí podle odvolatelky dané rozhodnutí nesrozumitelné a nevykonatelné. Navíc to podle odvolatelky značí, že magistrát fakticky nepřežkoumal předloženou dokumentaci a projednávaný záměr a nezjistil stav věci, což činí jeho rozhodnutím nezákonným. Na závěr odvolatelka dodala, že rozhodnutí, které nestanoví koordinaci staveb a u kterého je stanoven termín dokončení stavby na 31. 12. 2027, fakticky umožňuje zahájit stavbu hned po nabytí právní moci a z důvodu nedostatečné koordinace ji přerušit a dokončovat až do konce roku 2027. Tímto může být ovlivněno životní prostředí v okolí stavby (otevřené výkopy způsobující prašnost, možná dlouhodobá nefunkčnost křižovatky mající za následek zahuštění dopravy a tedy vliv na ovzduší), přičemž magistrát nesplnil svoji povinnost stanovit podmínky tak, aby zajistil ochranu životního prostředí.

Magistrát před předáním spisu spolu s odvoláním Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) vyzval dle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky, kteří se mohli proti

předmětnému rozhodnutí odvolat, aby se k podanému odvolání vyjádřili do 15 dnů od doručení výzvy. Podáním učiněným u magistrátu dne 19. 3. 2021 se vyjádřil žadatel.

Následně magistrát předložil odvolání spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem ministerstvu, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu.

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Co se týče přípustnosti odvolání, ministerstvo z rozhodnutí magistrátu zjistilo, že předmětné řízení je řízením navazujícím dle § 3 písm. g) bod 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném ke dni podání žádosti o vydání územního rozhodnutí (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), tudíž odvolatelka, byť jí dle § 85 stavebního zákona nepříslušelo postavení účastníka řízení v prvním stupni, mohla podle § 9c odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. podat odvolání proti tomuto rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení jako dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2. zákona č. 100/2001 Sb., tj. jako právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výtěžná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., případně přede dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob. Ministerstvo náhledem do veřejného rejstříku ekonomických subjektů ověřilo, že spolek Pankrácká společnost, z.s., byl zapsán do spolkového rejstříku vedeného Městským soudem v Praze dne 1. 1. 2014 (tj. více jak 3 roky od zahájení daného řízení) a že jeho předmětem činnosti je mimo jiné ochrana přírody a krajiny, zlepšení kvality životního prostředí a ochrana veřejného zdraví a zdraví příznivých životních podmínek. Z výše uvedeného a ze skutečnosti, že právní předpisy nevylučují proti územnímu rozhodnutí uplatnit odvolání, vyplývá, že odvolání Pankrácké společnosti, z.s., je přípustné. Co se týče včasnosti odvolání, ministerstvo zjistilo, že rozhodnutí magistrátu ze dne 5. 1. 2021 bylo zveřejněno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy dne 8. 1. 2021 a sejmuto dne 7. 2. 2021, přičemž dle § 25 odst. 2 věty třetí správního řádu se považuje za doručené patnáctým dnem po vyvěšení, tj. v daném případě 23. 1. 2021. Poslední den odvolací lhůty účastníkům řízení, jimž bylo dané rozhodnutí magistrátu doručováno veřejnou vyhláškou, a dotčené veřejnosti tak připadl na neděli 7. 2. 2021, přičemž dle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, tj. pondělí 8. 2. 2021. Odvolání Pankrácké společnosti, z.s., bylo doručeno magistrátu dne 8. 2. 2021, tj. v patnáctidenní lhůtě, a je tedy včasné.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumalo jím napadené rozhodnutí magistrátu z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad a soulad řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v tomto odvolání, přičemž na základě tohoto přezkoumání neshledalo důvody pro jeho zrušení a vrácení věci magistrátu k novému projednání.

Nejprve co se týče příslušnosti magistrátu k vydání odvoláním napadeného územního rozhodnutí pro daný záměr, ministerstvo uvádí, že světelné signalizační zařízení je dle § 13 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“), příslušenstvím pozemní komunikace a jako takové je obecnou stavbou, kterou přísluší umístit a povolit obecnému stavebnímu úřadu. V případě hl. m. Prahy byl výkon působnosti obecného stavebního úřadu svěřen obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, do působnosti městských částí uvedených v § 4 odst. 1 této vyhlášky, avšak s výjimkou světelných

signalizačních zařízení a nosných konstrukcí pro dopravně informační systémy a dopravní značení (viz příloha č. 4 pol. 407 vyhlášky, ve znění ke dni vydání rozhodnutí ze dne 5. 1. 2021). Po této stránce proto ministerstvo neshledalo odvolání důvodné.

Nedůvodnou ministerstvo shledalo i odvolací námitku, že je rozhodnutí vadné, neboť nestanoví koordinaci jak s bezprostředně související stavbou označenou jako „SO 13-31/10 definitivní SSZ 4.452 Antala Staška – Na strži a SO 13-31/20 definitivní SSZ 4.452 Antala Staška - Na strži“, tak se samotnou stavbou metra D, která přestavbu předmětných křižovatek vyvolala. Dle § 79 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Dle § 92 stavebního zákona územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. Z uvedeného nevyplývá, že by bylo povinností magistrátu stanovit konkrétní koordinaci staveb. Tak tomu bylo pouze za účinnosti předchozího stavebního zákona (tj. zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), který v § 39 stanovil, že v územním rozhodnutí stavební úřad vymezí území pro navrhovaný účel a stanoví podmínky k ochraně veřejných zájmů v území; jimi zabezpečí zejména soulad s cíli a záměry územního plánování, včetně architektonických a urbanistických hodnot v území, věcnou a časovou koordinaci jednotlivých staveb a jiných opatření v území, požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a rozhodne o námitkách účastníků řízení. V daném případě však všechny odvolatelkou jmenované záměry spolu věcně souvisí, resp. se jedná o jednotlivé stavební objekty v rámci jedné akce, které mají společného investora, jen podléhají jinému povolovacímu režimu, proto není pochyb o tom, že jejich koordinace bude věcně i časově zajištěna.

Pokud jde o odvolatelkou v této souvislosti namítané ovlivnění životního prostředí v okolí stavby (např. otevřenými výkopy způsobujícími prašnost, nebo dlouhodobou nefunkčností křižovatky, což povede k zahuštění dopravy a ovlivnění ovzduší), ministerstvo považuje za nutné připomenout, že před umístěním koordinačního kabelu SSZ musí žadatel požádat o povolení příslušného silničního správního úřadu dle § 25 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., což koneckonců vyplývá i ze závazného stanoviska silničního správního úřadu ze dne 17. 12. 2020, v němž jedna z podmínek tohoto kladného závazného stanoviska zní: „Podmínky pro realizaci, včetně zásahů do stávajících SSZ, budou stanoveny v rozhodnutí, které vydá příslušný silniční správní úřad“. Tudíž bude na silničním správním úřadu, aby vydal rozhodnutí pouze na dobu nezbytně nutnou k realizaci předmětné stavby a stanovil takové podmínky, kterými by zabránil dlouhodobé nefunkčnosti křižovatky.

K tomu ministerstvo v souvislosti s tvrzením odvolatelky, že magistrát tím, že nestanovil koordinaci staveb, nesplnil svoji povinnost stanovit podmínky tak, aby zajistil ochranu životního prostředí, dodává, že k ochraně životního prostředí jsou povolány zásadně správní orgány hájící zájmy na tomto úseku podle zvláštních právních předpisů. Pokud by tyto správní orgány ve svých závazných stanoviskách stanovily po této stránce podmínky, pak by byl magistrát povinen je převzít do svého rozhodnutí. V daném případě však správní orgány hájící zájmy na úseku ochrany životního prostředí ve svých stanoviskách, která jsou obsažena ve správním spisu, žádné podmínky v tomto směru nestanovily.

Co se týče námítky odvolatelky, že magistrát do svého rozhodnutí zapracoval podmínku Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti, a tím tak dle odvolatelky uložil žadateli,

aby splnil podmínku, kterou stanovil vlastně sám žadatel, ministerstvo považuje za nutné upozornit, že dle § 89 odst. 4 věty třetí stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, přičemž k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Odvolatelka, jako dotčená veřejnost podle zákona č. 100/2001 Sb., však ve svém odvolání neuvedla, jak se okolnost, že magistrát do svého rozhodnutí zapracoval podmínku svodné komise Dopravního podniku, a.s., jako provozovatele pražské MHD (nikoliv tedy jako stavebníka), zajišťující spolehlivý provoz autobusové dopravy MHD, dotýká zájmu, jehož ochranou se zabývá, tj. ochrany životního prostředí nebo veřejného zdraví. Proto se ministerstvo touto námitkou více nezabývalo.

Stejně tak ministerstvo nemohlo věcně vypořádat námitky odvolatelky napadající podmínky stanovené cca od poloviny strany 3 až do konce podmínky č. 4 na straně 5 rozhodnutí (nikoliv na straně 7, jak chybně uvedla odvolatelka), neboť není zřejmé, jak se dotýkají zájmů, které odvolatelka v územním řízení hájí.

Nicméně ministerstvo při posuzování souladu obsahu rozhodnutí s právními předpisy, tj. i se základními zásadami činnosti správních orgánů podle § 2 – § 8 správního řádu, tzn. mimo jiné i se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu), zjistilo, že silniční správní úřad k předmětnému koordinačního kabelu, který je pouhým dílčím stavebním objektem celého záměru výstavby metra D, vydal závazné stanovisko ze dne 17. 12. 2020, ve kterém na straně 2 v předposledním odstavci konstatoval: „Vzhledem k tomu, že výše uvedená stavba nenaplňuje znaky uvedené v § 7 odst. 3 nebo § 9 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako drážní správní úřad, vyjádření k předmětné stavbě neuděluje“, přesto magistrát do výrokové části odvoláním napadeného územního rozhodnutí zapracoval podmínky ze závazného stanoviska drážního správního úřadu ze dne 20. 1. 2020 a jeho vyjádření ze dne 23. 9. 2019 vydaných k celému záměru výstavby metra D.

Vzhledem k tomu, že se jedná o vadu, která je zcela zjevná ze spisového materiálu, ministerstvo z důvodu procesní ekonomie využilo svého oprávnění dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, a rozhodnutí magistrátu ze dne 5. 1. 2021 změnilo tak, že tyto podmínky drážního správního úřadu z jeho výrokové části vypustilo.

Toto rozhodnutí ministerstvo doručuje stejným způsobem, jako doručoval magistrát rozhodnutí ze dne 5. 1. 2021, jen s tím rozdílem, že doručování veřejnou vyhláškou se provede zveřejněním na úřední desce ministerstva, Magistrátu hl. m. Prahy a Úřadu městské části Praha 4 po dobu 15 dnů (nikoliv 30 dnů). Po dobu 30 dnů muselo být podle § 9b odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb. vyvěšeno pouze oznámení o zahájení daného územního řízení, jelikož obsahovalo informaci o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).

Mgr. Daniel T y d r y ch
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

- 1) Inženýring dopravních staveb a.s., Branická 514/140, 147 00 Praha 4; IDDS: v2vzv5s
(zplnomocněný zástupce žadatele)
- 2) Hl. m. Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2; IDDS: c2zmahu
- 3) Městská část Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 – Krč; IDDS: ergbrf7

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

- 4) Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska
- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

- 5) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1; IDDS: 48ia97h
(k rukám Ing. Blanky Vejvodové)
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu nemá účinky doručení)
- 6) Úřad městské části Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4; IDDS: ergbrf7
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce městské části nemá účinky doručení)
- 7) Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1; IDDS: 48ia97h
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí
- 8) Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1; IDDS: 48ia97h
(jako drážní správní úřad)
- 9) Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1; IDDS: 48ia97h
(jako silniční správní úřad)
- 10) Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1; IDDS 48ia97h
- 11) Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1; IDDS 48ia97h
- 12) Magistrát hl. m. Prahy, odbor bezpečnosti, nám. Franze Kafky 1, 111 21 Praha 1; IDDS 48ia97h

- 13) Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1; IDDS 48ia97h
- 14) Úřad městské části Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4; IDDS: ergbrf7
- 15) Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4; IDDS: ergbrf7
(jako vodoprávní úřad)
- 16) Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2; IDDS: jm9aa6j
- 17) Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1; IDDS: zpqai2i
- 18) Policie ČR, Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie, Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4; IDDS: rkiai5y