Zápis z IV. jednání

**Expertní skupiny pro strategickou práci**

|  |  |
| --- | --- |
| **Datum, čas:** | 13. 10. 2016; 10:00 – 12:00 hod. |
| **Místo:** | Ministerstvo pro místní rozvoj, Pařížská 4, Praha 1 |
| **Účast:** | viz prezenční listina |
| **Program** |
| 1. Zahájení jednání
2. Informace o implementaci ESI fondů 2014-2020 a budoucnost Kohezní politiky po roce 2020
3. Hodnocení příspěvku ESI fondů k naplňování cílů strategií
4. Představení nově vznikajících strategických dokumentů
5. Různé
6. Závěr a shrnutí
 |
| **K JEDNOTLIVÝM BODŮM PROGRAMU** |
| 1. **Zahájení a úvod**

Jednání Expertní skupiny pro strategickou práci (dále jen ESSP) zahájil místopředseda D. Škorňa. Poděkoval členům ESSP za dosavadní aktivity a zájem o dění v oblasti strategické práce. Připomenul, že cílem ESSP je konstruktivní diskuse a šíření dobré praxe v oblasti strategického řízení. |
| 1. **Informace o implementaci ESI fondů 2014-2020 a budoucnost Kohezní politiky po roce 2020**

**D. Škorňa** (MMR) seznámil členy ESSP s aktuálními údaji z oblasti implementace ESI fondů, vč. aktuálního stavu čerpání Dohody o partnerství (DoP) - ke konci září bylo vyhlášeno 356 výzev za 409 mld. Kč (= 62 %); právní akty na úrovni cca 53 mld. (= 9 % alokace). Dále informoval o druhé revizi DoP, o přípravě Zprávy o pokroku implementace DoP, která má být zpracována v letech 2017 a 2019 a která bude klíčovým dokumentem, jímž se bude ČR v oblasti ESIF v roce 2017 prezentovat a jejíž obsah bude důležitý i pro pozici ČR pro následující programové období 2021+. Navázal představením aktivit aktuálně realizovaných na poli přípravy programového období 2021+ na národní (např. příprava ex-post evaluace 2007-2013; aktualizace SRUR a definice národních priorit) i mezinárodní úrovni. Připomněl, že ČR byla prvním členským státem, který v lednu 2016 započal mezinárodní debatu o budoucnosti Kohezní politiky a z které vzešlo např. Společné prohlášení 8 ministrů.Diskuse:* **D. Koppitz** (MMR-ORP) připomněl, že je v úvahách o 2021+ potřeba myslet na územní dimenzi, která by měla debatám dominovat. V rámci příprav národního rozvojového plánu by pak měla proběhnout věcná diskuse o prioritách v kontextu omezených finančních zdrojů.
* **I. Hartmann** (MMR) připojil, že je potřeba se soustředit na rozvojové priority, vč. diskuse o různých zdrojích jejich financování.
 |
| 1. **Hodnocení příspěvku ESI fondů k naplňování cílů strategií**

**P. Žáčková** (MMR) představila aktuální stav hodnocení příspěvku ESI fondů k naplňování cílů strategií (oslovení gestorů cca 70 klíčových strategií, zatím odezva za polovinu strategií). Uvedla hodnocení příspěvku na příkladu vazeb a poukázala na hlavní identifikované problémy (např. vazby pouze na operační programy, jejichž řídícím orgánem je stejný resort jako gestor strategie; absence vyčíslení podílu ESIF, kde je strategie spolufinancována ze státního rozpočtu). S ohledem na cíl mít do konce roku 2016 funkční vazby všech 70 strategií apelovala na tlak na gestory strategií ke spolupráci.Diskuse:* **M. Švejda** (MO) omluvil dosavadní absenci MO v ESSP a vznesl požadavek exkurzu do nastavování vazeb mezi strategiemi a operačními programy.
* **B. Dlouhý** (SP) položil dotaz na hodnocení, které z příspěvku ESI fondů vůči strategiím vzejde (verbální vs. kvantifikace).
* **D. Škorňa** vysvětlil proces nastavování vazeb, jak bude dané zabudováno do monitorovacího systému a co bude výsledkem celého snažení. Upřesnil, že se jedná o kombinaci verbálního a kvantitativního hodnocení, vše je detailně popsáno i v Metodickém pokynu MMR. Kromě napojení strategií na OP bude podstatné, jak bude pracováno s indikátory, finančními toky a věcnou interpretací toho, jak byly cíle naplněny (nebude to vždy snadné, např. Již jen proto, že řada dokumentů ukazatele měření neobsahuje, či obsahuje jiné než ty, které jsou užívány v rámci operačních programů)..
* **L. Kačena** (TAČR) upozornil na možný problém s vyhodnocením na příkladu hodnocení SRRVS skrze indikátory OP Z.
* **D. Škorňa** reagoval, že strategie by měly předcházet operačním programům, což se v některých případech v ČR nepodařilo; na druhou stranu, ty strategie, které byly tvořeny paralelně s OP, měly výhodu v možnosti se sladit např. právě na úrovni indikátorových soustav. Uvedl, že v ČR chybí kvalitní evaluační praxe v oblasti strategické práce, což je třeba zlepšit.
 |
| 1. **Představení nově vznikajících strategických dokumentů**

**Z. Machát** (ÚV) představil práci na strategickém dokumentu ČR 2030. Představil kontext vzniku dokumentu vč. geneze jeho názvu a návaznosti na cíle udržitelného rozvoje OSN. Uvedl dílčí kroky realizované v roce 2015 a zejména v roce 2016 (kulaté stoly a konzultativní připomínkování ve fázi psaní druhé verze draftu k projednání na RVUR; vyjednávání s ČSÚ ohledně indikátorů; ad.). Upozornil, že dokument má mít střešní, nikoliv direktivní funkci a rovněž že indikátory nebudou pro tuto chvíli součástí schvalovaného dokumentu.Diskuse:* **M. Švejda** položil dotaz na předcházející analýzu prostředí a na využití foresightu Severoatlantické aliance.
* **Z. Machát** reagoval uvedením analýz (SWOT a analýza rozvoje), které byly použity. Uvedl, že alianční foresight využit nebyl.
* **B. Dlouhý** položil dotaz na metodologii třídění odpovědí z dotazování a na zahrnutí sektoru bezpečnosti. Apeloval na zohlednění vývoje vnějšího prostředí. Rovněž upozornil na možné rozpory materiálu s dalšími dokumenty a na důležitost implementace.
* **Z. Machát** objasnil způsob práce s názory při přípravě dokumentu (př. zapojení co nejširšího okruhu), řada zmíněných oblastí v dokumentu uvedena je.
* **A. Lízner** (SMO ČR) uvedl názor, že ÚV by měl ideálně zohlednit všechny strategie v komplexním materiálu. Připojil se k názoru, že do dokumentu by se mělo promítnout téma bezpečnosti.
* **P. Smejkal** (MV GŘ HZS) reflektoval svoji zkušenost z kulatých stolů k přípravě strategie ČR 2030 a apeloval na větší pozornost tématu bezpečnosti.
* **I. Hartmann** zdůraznil klíčovou roli implementace poukazem na minulý SRUR, u nějž byla v praxi problematická právě absence implementace. Apeloval na větší zohlednění popisu systému implementace v připravovaném dokumentu.
* **L. Kačena** zdůraznil potřebu provázání strategií jednotlivých rezortů v kontextu ASRUR. Položil dotaz na způsob řešení této problematiky.
* **S. Volčík** (ÚV) uvedl, že příštího půl roku se bude na tomto pracovat. Řešeno bude i skrze MPŘ.
* **M. Polášek** (ÚV) doplnil, že formulace cílů byla vyjednávána s jednotlivými rezorty.
 |
| 1. **Různé**

**D. Škorňa** informoval, že byl vytvořen statut ESSP a bude rozeslán jejím členům k příp. vyjádření (součást zápisu z jednání).**D. Škorňa** dále informoval o novinkách v Databázi strategií (např. 2 nové moduly: Strategické mapy a Modul přípravy strategií, který se nyní testuje na strategii ČR 2030) a výstupech jednání Pracovní skupiny Databáze strategií, která se sešla 7. 10. 2016 (nabídnuta možnost bilaterálních schůzek v problematických případech a školení k Databázi strategií).**V. K. Brázová** (MMR) připojila informaci o přijetí strategických projektů (vzdělávacího projektu ke strategickému plánování „STRATeduka“ a analytického projektu „Mapování strategické práce“) k financování z OP Z. Dále informovala, že u třetího připravovaného projektu („Analýza strategických dokumentů“) probíhá úprava zadávací dokumentace podle nového zákona o veřejných zakázkách.**I. Hartmann** poděkoval členům ESSP za poslané připomínky k Typologii strategických a prováděcích dokumentů. Představil výstupy Pracovního týmu pro vertikální koordinaci strategického řízení (PT VKSŘ) stejně jako i oblasti, kterými se PT VKSŘ bude v letech 2016 a 2017 zabývat.Diskuse:* **M. Švejda** vyjádřil pozitivní ohlas k ESSP a jejím aktivitám.
* **Z. Machát** poděkoval MMR za spolupráci a poskytnutí Databáze strategií pro potřeby přípravy strategického dokumentu ČR 2030.
* **B. Dlouhý** vyjádřil souhlas s aktivitami MMR a doplnil, že příliš velký počet strategií způsobuje chaos a je potřeba uceleného přístupu. Upozornil však na problém kompetenčního zákona.
* **L. Kačena** apeloval na členy ESSP, aby se aktivně podíleli na kultivaci strategického řízení. Požádal členy ESSP o zpětnou vazbu ke strategickým mapám a jejich používání.
 |
| 1. **Závěr**

**D. Škorňa** poděkoval členům ESSP za účast a informoval o dalším jednání, které je naplánováno na 15.12.2016.  |
| **VYBRANÉ úkoly** |
| **č.** | **úkol** | **řešitel** | **termín** |
| 1. | Zaslat zpětnou vazbu ke strategickým mapám – jak je se strategickými mapami pracováno (doplnění prosím uvést do přiložené šablony, viz příloha 6 zápisu, a poslat na pavla.zackova@mmr.cz a vera-karin.brazova@mmr.cz).  | Členové ESSP | 1. prosince 2016 |
| 2. | Zaslat oficiální (re)nominaci členů Expertní skupiny v případě, že stávající členové zatím nebyli ze strany jejich resortu/instituce jmenováni korektně (např. při personálních změnách či změně agendy). | Členové ESSP | průběžně  |
| **Přílohy** | 1. Prezenční listina2. Prezentace z jednání3a-3b. Text draftu ČR 2030 v podobě v jaké byl předložen RVUR4. Statut ESSP5. Zápis z druhého jednání PT VKSŘ6. Zpětná vazba ke strategickým mapám od členů ESSP |
| **Zapsal, datum** | V-K. Brázová, 26. 10. 2016 |
| **Za správnost, datum** | P. Žáčková, 2. 11. 2016 |