



## MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku

V Praze dne 8. dubna 2021

Č.j.: MMR-27460/2021-83

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném ke dni 05.12.2018 (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci **odvolání Ing. Albína Juráška**, nar. 09.07.1957, bytem U Nových domů II 527/1, 140 00 Praha 4, **proti usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 1631343/2020 (sp.zn. S-MHMP 769411/2020/STR) ze dne 22.10.2020**, kterým bylo dle § 64 odst. 2 správního řádu k žádosti společnosti EKOSPOL, a.s., IČ 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7, přerušeno řízení o odvoláních Zdeňka Kutheila, nar. 25.04.1945, bytem Bedřichov 288, 468 12 Bedřichov, zastoupeného Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1, a Ing. Albína Juráška proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 3063/2020 OV 04 (sp.zn. MC22 1908/2018 OV 04) ze dne 11.03.2020, kterým byla k žádosti společnosti EKOSPOL, a.s., umístěna stavba „Ekocity Uhříněves II“, Praha, Uhříněves, na pozemku parc.č. 488/1 v k.ú. Křeslice a na pozemcích parc.č. 1399/6, 1399/7, 1399/8, 1399/9, 1400/1, 1400/7, 1400/8, 1400/9, 1401/1, 1401/2, 1920/32, 2100, 2101, 2158/1 a 2174 v k.ú. Uhříněves, **rozhodlo** takto:

**Odvolání Ing. Albína Juráška** se podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá** a jím napadené usnesení **Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 1631343/2020 (sp.zn. S-MHMP 769411/2020/STR) ze dne 22.10.2020 se potvrzuje.**

### O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), č.j. P22 3063/2020 OV 04 (sp.zn. MC22 1908/2018 OV 04) ze dne 11.03.2020, byla k žádosti společnosti EKOSPOL, a.s., IČ 639 99 854, se sídlem Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7, umístěna stavba „Ekocity Uhříněves II“, Praha, Uhříněves, na pozemku

parc.č. 488/1 v k.ú. Křeslice a na pozemcích parc.č. 1399/6, 1399/7, 1399/8, 1399/9, 1400/1, 1400/7, 1400/8, 1400/9, 1401/1, 1401/2, 1920/32, 2100, 2101, 2158/1 a 2174 v k.ú. Uhříněves.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 11.03.2020 uplatnil odvolání Zdeněk Kutheil, nar. 25.04.1945, bytem Bedřichov 288, 468 12 Bedřichov, zastoupený Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1, a Ing. Albín Jurášek, nar. 09.07.1957, bytem U Nových domů II 527/1, 140 00 Praha 4. Stavební úřad následně předal odvolání spolu se spisovým materiálem v dané věci Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen „magistrát“).

Usnesením č.j. MHMP 1631343/2020 (sp.zn. S-MHMP 769411/2020/STR) ze dne 22.10.2020 magistrát podle § 64 odst. 2 správního řádu na základě žádosti společnosti EKOSPOL, a.s., přerušil řízení o odvoláních proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 11.03.2020, a to do 30.04.2021. V odůvodnění usnesení magistrát uvedl, že „*V daném případě jde o přerušení odvolacího řízení, které navazuje na prvoinstanční návrhové řízení – řízení o umístění stavby. O přerušení řízení požádala společnost EKOSPOL, a.s., která je jediným žadatelem.*“ Magistrát dále v usnesení ze dne 22.10.2020 uvedl, že žadatel požaduje přerušení řízení za účelem získání nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu, přičemž je toto časově náročný proces, a proto lze považovat navrženou lhůtu za přiměřenou.

Proti usnesení magistrátu č.j. MHMP 1631343/2020 (sp.zn. S-MHMP 769411/2020/STR) ze dne 22.10.2020 se Ing. Albín Jurášek (dále jen „odvolatel“) odvolal. V odvolání uvedl, že dle jeho názoru, jestliže bylo odvolací řízení proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 11.03.2020 zahájeno z iniciativy odvolatelů a dalších účastníků správního řízení, kteří pak disponují s odvolacím řízením a je třeba na ně hledět jako na žadatele, z čehož vyplývá, že si měl magistrát vyžádat souhlasy dalších účastníků řízení s jeho přerušením. Dále odvolatel polemizoval s během lhůty pro vydání rozhodnutí, resp. k jejímu stavění v důsledku přerušení daného odvolacího řízení. Odvolatel rovněž v odvolání namítal, že doba přerušení řízení je zjevně nepřiměřená, když svou délkou převyšuje lhůtu pro vydání rozhodnutí. Odvolatel též vyjádřil nesouhlas s postupem žadatelem, resp. jeho postupem, kdy žádal o přerušení řízení za účelem získání nového závazného stanoviska.

O uplatněném odvolání vyrozuměl magistrát ostatní účastníky daného odvolacího řízení a poskytl jim možnost vyjádřit se k jeho obsahu. Magistrát následně dne 18.02.2021 předal odvolání spolu se spisem a svým stanoviskem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. Dne 20.02.2021 bylo ministerstvu doručeno podání Mgr. Viktora Klímy, učiněné v zastoupení Zdeňka Kutheila, v němž podatel uvádí totožné námítky jako odvolatel.

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení proti usnesení, proti němuž právní předpisy umožňují uplatnit odvolání. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné usnesení magistrátu bylo oznámeno odvolateli dne 10.11.2020 a odvolání bylo doručeno magistrátu dne 19.11.2020, a proto se jedná o odvolání včasné, tj. podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumalo jím napadené usnesení magistrátu ze dne 22.10.2020 ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v tomto odvolání.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že dle § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni. Dle § 64 odst. 4 správního řádu

řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou; při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušeni přihlíží k návrhu účastníka.

Ministerstvo uvádí, že přestože jazykový výklad ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu nedává správnímu orgánu prostor pro úvahu, zda k žádosti žadatele řízení přeruší či nikoliv, judikatura správních soudů dovodila, že je nutné toto ustanovení vykládat s ohledem na jeho smysl a zásady správního řízení. Správní orgán nemůže právo aplikovat bezmyšlenkovitě, tj. bez dalšího vyhovět „formálně přípustné“ žádosti žadatele, která však postrádá jakékoliv materiální důvody, ale musí naopak zvážit, co žadatel svým podáním sleduje, a tomu přizpůsobit svůj postup. Magistrát výše nastíněný postup naplnil, když důvod uvedený žadatelem v žádosti o přerušeni odvolacího řízení zvážil a dospěl k závěru, že se jedná o relevantní důvod, neboť získání nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu může mít význam pro rozhodování odvolacího orgánu.

Přestože jsou premisy odvolatele ohledně možných důsledků přerušeni řízení vyplývající z § 65 odst. 1 správního řádu správné, závěr, že v případě, kdy by již správnímu orgánu uplynula lhůta pro vydání rozhodnutí, nemohl by již správní orgán řízení přerušit, dle ministerstva správný není. Skutečnost, že správnímu orgánu ještě marně neuplynula lhůta pro vydání rozhodnutí správní řád jako podmínku pro přerušeni řízení, ať již dle jeho § 64 odst. 1, odst. 2 nebo odst. 3, nestanovuje. Akceptací závěrů odvolatele by docházelo k absurdním situacím, kdy by správní orgán po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí nemohl přerušit řízení, resp. by nedocházelo ze zákona k přerušeni běhu lhůt pro vydání rozhodnutí (viz § 65 odst. 1 věta čtvrtá správního řádu), přestože by např. v řízení vyvstala otázka, na jejímž řešení závisí vydání rozhodnutí, o které nepřislouží správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, tj. v řízení by vyvstala tzv. předběžná otázka, či již dokonce by před příslušným správním orgánem nebo před jiným příslušným orgánem veřejné moci řízení o předběžné otázce probíhalo.

Nelze se ztotožnit s názorem odvolatele, že by na něj, resp. na všechny odvolatele, mělo být pohlíženo jako na žadatele, neboť iniciovali odvolací správní řízení. Odvolací správní řízení, resp. řízení o řádném a včasném odvolání tvoří s prvostupňovým správním řízením zásadně jeden celek. Jediným žadatelem v daném řízení je společnost EKOSPOL, a.s., přičemž na této skutečnosti se nic nemění podáním odvolání, resp. vedením odvolacího řízení. Nelze připustit závěr, že by se pouhým uplatněním (řádného a včasného) opravného prostředku, tj. odvolání, odvolatel, který není žadatelem o vydání správního rozhodnutí, dostal do pozice takového žadatele, tj. že by mu příslušelo např. právo ve smyslu ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu, podle kterého „žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět“, tedy disponovat předmětem správního řízení vedeného k žádosti; odvolatel má, jak jasně vyplývá z ustanovení § 91 odst. 3 věty první správního řádu, právo disponovat, resp. vzít zpět pouze jím podané odvolání. Ministerstvo uvádí, že odvolatelem výše nastíněný názor nevyplývá ani z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, č.j. 54 Ca 1/2008-30 ze dne 14. 2. 2008, neboť z něj pouze vyplývá, že i v odvolacím správním řízení se uplatní § 37 odst. 3 správního řádu, a to právě s ohledem na § 93 odst. 1 správního řádu, tzn. že správní orgán je povinen pomoci odvolateli odstranit nedostatky jeho odvolání, neboť odvolání je podáním ve smyslu § 37 správního řádu.

K námitce odvolatele týkající se bezúčelnosti přerušeni řízení ministerstvo uvádí, že ustanovení § 149 správního řádu sice výslovně neupravuje následnou možnost žadatele požádat o nové závazné stanovisko, současně ji však ani nevylučuje. Ministerstvo k tomu uvádí, že v případě vydání nového závazného stanoviska vodoprávního úřadu budou mít účastníci daného řízení právo se k němu vyjádřit a případně proti němu brojit.

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že odvoláním napadené usnesení magistrátu č.j. MHMP 1631343/2020 (sp.zn. S-MHMP 769411/2020/STR) ze dne 22.10.2020 bylo vydáno v souladu s právními předpisy a je správné. Proto ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

**Mgr. Daniel T y d r y c h**  
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II  
v odboru územně a stavebně správním

### **Rozdělovník:**

#### I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1. EKOSPOL, a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7, **IDDS: 9q4du64**
2. Areál Uhříněves s.r.o., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7, **IDDS: 55g6mx3**
3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1, **IDDS: 48ia97h**  
(zástupce hl. m. Prahy)
4. Úřad městské části Praha 22, odbor správy majetku, Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha 114, **IDDS: 42ebvne**  
(zástupce Městské části Praha 22)
5. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4, **IDDS: w9qfskt**
6. PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, **IDDS: vgsfsr3**
7. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4, **IDDS: yqwch5i**
8. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, **IDDS: c2zmahu**  
(zástupce hl. m. Prahy)

#### II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)
9. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska  
- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení

*a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj*

III. Dále obdrží:

10. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1, **IDDS: 48ia97h**  
*- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
11. Úřad městské části Praha – Křeslice, Štychova 2/34, 104 00 Praha 114, **IDDS: 5z8aktm**  
*- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
12. Úřad městské části Praha 22, Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha 114, **IDDS:42ebvne**  
*- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*
13. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1, **IDDS: 48ia97h**  
*- s tím, že spis bude zaslán po právní moci tohoto rozhodnutí*

IV. Na vědomí:

14. Ing. Albín Jurášek, U Nových domů II 527/1, 140 00 Praha 4
15. Mgr. Viktor Klíma, advokát, Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1, **IDDS: kufg9zu**  
*(zástupce Zdeňka Kutheila)*
16. Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha 114, **IDDS: 42ebvne**