



## MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

**Adresáti:** dle rozdělovníku

V Praze dne 2. září 2019

Č.j.: MMR-26684/2019-83/1602

## Rozhodnutí

**Ministerstvo pro místní rozvoj**, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě **odvolání** společnosti **HAJDIK a.s.**, IČO 27841600, se sídlem Jablůnka 668, 756 23 Jablůnka, zastoupené na základě plné moci ze dne 24.7.2018 JUDr. Jakubem Dohnalem, Ph.D., advokátem, ev.č. ČAK 14551, společníkem společnosti ARROWS, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 06717586, se sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1, účastníka řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, **usnesení Krajského úřadu Zlínského kraje**, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. KUZL 20141/2019 ze dne 26.3.2019, sp.zn. KUSP 6477/2019 ÚP-Mor, jímž bylo *výrokem I.* podle § 14 odst. 3 správního řádu vyhověno námitce tzv. systémové podjatosti všech úředních osob Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru územního plánování a stavebního řádu, a starosty Města Valašské Meziříčí Bc. Roberta Stržínka vznesené Obcí Lešná, IČO 00303992, Lešná 36, 756 41 Lešná, zastoupené společností Frank Bold advokáti, s.r.o., IČO 28359640, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, v řízení vedeném o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění záměru označeného „*Hi tech zpracování plastů včetně povrchových úprav*“ na pozemcích č. parc. 586, 589, 590/1, 590/2, 597, 874 a 875 v k.ú. Lhotka nad Bečvou a *výrokem II.* podle § 131 odst. 4 správního řádu byl pověřen k projednání a rozhodnutí v dané věci podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu, jako příslušný stavební úřad v I. stupni ve věci umístění předmětného záměru, a **rozhodlo takto:**

**Odvolání společnosti HAJDIK a.s.**, IČO 27841600, se sídlem Jablůnka 668, 756 23 Jablůnka, se podle § 90 odst. 5 správního řádu **z a m í t á** a jím napadené **usnesení Krajského úřadu Zlínského kraje**, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. KUZL 20141/2019 ze dne 26.3.2019, sp.zn. KUSP 6477/2019 ÚP-Mor, **se p o t v r z u j e.**

## Odůvodnění:

Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor výstavby a územního plánování, (dále též „stavební úřad“), opatřením ze dne 14.12.2018 oznámil zveřejněním veřejné vyhlášky na úřední desce úřadu zahájení územního řízení, nařízení veřejného ústního jednání na den 31.1.2019 a zveřejnění informací o záměru podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (EIA), ve věci žádosti společnosti HAJDIK a.s. o vydání územního rozhodnutí o umístění záměru označeného „*Hi tech zpracování plastů včetně povrchových úprav*“ na pozemcích č. parc. 586, 589, 590/1, 590/2, 597, 874 a 875 v k.ú. Lhotka nad Bečvou. Dne 17.1.2019 obdržel stavební úřad námitku tzv. systémové podjatosti uplatněnou v řízení Obcí Lešná zastoupenou na základě plné moci ze dne 11.1.2019 společností Frank Bold advokáti, s.r.o. Námitka systémové podjatosti směřuje proti všem úředním osobám stavebního úřadu a též proti starostovi Města Valašské Meziříčí Bc. Robertu Stržínkovi, které označuje za prokazatelně podjaté. S poukazem na § 14 odst. 1 správního řádu a na skutečnost, že nadřízený správní orgán již jednou ve stejné věci vyhověl námitce podjatosti starosty města Valašské Meziříčí a pověřil projednáním a rozhodnutím věci jiný stavební úřad, účastník řízení odůvodnil námitku podjatosti intenzitou pracovněprávního vztahu či vazby všech úředních osob stavebního úřadu k osobě starosty města, která může zakládat důvodnou pochybnost, že při rozhodování v předmětném územním řízení v dané věci mohou být ovlivněni i jinými, než zákonnými hledisky, a také, zda řízení bude skutečně vedeno nestranně se zachováním rovnosti účastníků. Účastník řízení svá tvrzení doložil odkazem na obsah příloh, jimiž dokládá zájem města Valašské Meziříčí o realizaci předmětné stavby (záměr má být umístěn též na pozemcích ve vlastnictví města, uzavření smlouvy s žadatelem o budoucí kupní smlouvě se zřízením předkupního práva k pozemku dotčenému stavbou za podmínky existence stavebního povolení na uvedený záměr, kontroverzní a mediálně sledovaný charakter záměru, petice občanů blízké obytné zástavby obce Lešná proti umístění záměru, opakovaná a veřejně vyslovovaná podpora záměru a stavebníkovi (žadateli) starostou města Valašské Meziříčí, výstupy z tiskové konference starosty a z médií). Závěrem účastník řízení navrhl pověřit k projednání předmětné věci a k rozhodnutí jiný věcně příslušný podřízený správní orgán a současně požádal o zrušení nařízeného ústního jednání.

Námitku podjatosti všech úředních osob stavebního úřadu uplatněnou po obdržení opatření stavebního úřadu ze dne 14.12.2018 o zahájení předmětného územního řízení účastníkem řízení předal stavební úřad opatřením ze dne 22.1.2019 příslušnému představenému. K námitce systémové podjatosti se přípisem ze dne 21.1.2019 též vyjádřil starosta města Valašské Meziříčí, v němž odmítl jakoukoliv pochybnost o zákonnosti postupu úředních osob v územním řízení a také odmítl souvislost tohoto správního řízení s vyjádřeními, tiskovými a mediálními zprávami k předmětnému záměru. Současně navrhl pro odvrácení takových pochybností určit jiný správní orgán k provedení územního a stavebního řízení v předmětné věci.

Ministerstvo nejprve v obecné rovině uvádí, že vyloučení úředních osob z projednávání a rozhodování věcí je v řízení před správními orgány upraveno v § 14 správního řádu. Podle § 14 odst. 1 tohoto zákona každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Úřední osoba není vyloučena podle

odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku (§ 14 odst. 2). Vyloučení pro podjatost uplatňuje buď účastník řízení (§ 14 odst. 3), nebo úřední osoba (§ 14 odst. 4 uvedeného zákona). Podle § 14 odst. 5 správního řádu, nelze-li určit nikoho jiného, představený úřední osoby bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4 správního řádu, podle kterého usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14 správního řádu) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru, způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), po zvážení výše uvedených skutečností a po posouzení věci z hlediska podmínek § 14 správního řádu stanovených k vyloučení správního orgánu z projednávání a rozhodování věci a též vzhledem ke skutečnosti, že již dříve v předchozím řízení ve stejné věci deklaroval riziko systémové podjatosti úředních osob stavebního úřadu a starosty města Valašské Meziříčí Bc. Roberta Stržíňka, usnesením ze dne 26.3.2019 vyhověl podle § 14 odst. 3 správního řádu námitce podjatosti a podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřil projednáním a rozhodnutím věci jiný správní orgán. Krajský úřad pověřil k vedení správního řízení podle stavebního zákona a k rozhodnutí v dané věci Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, neboť jeho správní obvod přímo sousedí se správním územím nezpůsobilého stavebního úřadu a uvedený správní orgán má k vedení takového řízení všechny předpoklady.

Dne 10.4.2019 obdržel krajský úřad odvolání žadatele HAJDIK a.s. proti usnesení ze dne 26.3.2019, které odvolatel odůvodnil zejména poukazem na novelu správního řádu ze dne 18. července 2018 (zákonem č. 176/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), jíž byl v § 14 vložen za odstavec 1 nový odstavec 2, který zní: *„úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku“*. S odkazem na platné znění uvedeného ustanovení odvolatel poukazuje na důvodovou zprávu k zákonu č. 176/2018 Sb., v níž se uvádí, že „situace, kdy úřední osoba, která je ve služebním poměru nebo pracovněprávním poměru nebo v obdobném vztahu ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku, rozhoduje ve věci, jež se přímo nebo nepřímo týká státu nebo tohoto územního samosprávného celku, není sama o osobě, ani s případně další přistupující skutečností, důvodem podjatosti“. Odvolatel též poukazuje na další část důvodové zprávy s tvrzením, že pokud „není existence služebního poměru nebo pracovněprávního nebo obdobného vztahu ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku důvodem systémové podjatosti, nemůže být překročena kritická míra systémového rizika podjatosti ani přistoupením další skutečnosti, která by jinak mohla být důvodem systémové podjatosti“. Odvolatel dále uvádí, že předchozí judikatorní závěry proto nemohou být bez dalšího aplikovány (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010-119, který ve výroku uvedl, že *„Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými*

*hledisky*“), neboť novela správního řádu „záměrně modifikuje správní praxi“ a dále namítá, že obec Lešná nijak nekonkretizuje ani nenavrhuje důkazy k prokázání nějakého osobního vztahu mezi pracovníky stavebního úřadu a starostou města a že napadené usnesení je v přímém rozporu se stávající právní úpravou. Námitku podjatosti označuje odvolatel za nedůvodnou a navrhuje změnit napadené usnesení tak, že námitka podjatosti se zamítne.

O podání odvolání byli opatřením krajského úřadu ze dne 15.4.2019 podle § 86 odst. 2 správního řádu vyzooměni veřejnou vyhláškou ostatní účastníci řízení s tím, že se ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy mohou k obsahu odvolání vyjádřit. Dne 25.4.2019 obdržel krajský úřad k podanému odvolání vyjádření účastníka řízení obce Lešná, který odmítl argumentaci odvolatele s poukazem na skutečnost, že již dříve bylo ve stejné věci vyhověno námitce podjatosti starosty města Valašské Meziříčí a usnesením krajského úřadu ze dne 18.4.2018 byl k projednání a rozhodnutí věci pověřen jiný správní orgán, přičemž územní řízení v předmětné věci bylo pro nedoplnění žádosti usnesením pověřeného stavebního úřadu ze dne 3.10.2018 zastaveno. Účastník řízení dále uvádí, že dne 29.11.2018 byla Městskému úřadu Valašské Meziříčí doručena nová žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění totožného záměru na stejných pozemcích, což označuje za účelový postup stavebníka související s novelizovaným zněním § 14 správního řádu tak, aby o předmětném záměru rozhodoval původně vyloučený stavební úřad. Vzhledem k tomu, že krajský úřad po provedení úkonů podle § 86 odst. 2 správního řádu neshledal podmínky pro postup podle § 87 uvedeného zákona, předal odvolání spolu s příslušným spisovým materiálem a stanoviskem Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) jako odvolacímu správnímu orgánu.

Ministerstvo ověřilo, že odvolání podal účastník řízení proti usnesení, jehož napadení odvoláním správní řád nevylučuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že usnesení krajského úřadu ze dne 26.3.2019 bylo společnosti HAJDIK a.s., účastníku řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, doručeno do datové schránky dne 26.3.2019 a oznámeno též veřejnou vyhláškou dne 11.4.2019. Zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání uplynula ve smyslu § 40 ve spojení s § 144 odst. 6 správního řádu dne 10.4.2019. Odvolání účastníka řízení společnosti HAJDIK a.s. ze dne 10.4.2019, podané poslední den lhůty, bylo proto shledáno jako přípustné a včasné. Ministerstvo přezkoumalo podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad odvoláním napadeného usnesení i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost přezkoumalo v rozsahu námitek uvedených v odvolání společnosti HAJDIK a.s. a dospělo k závěru, že krajský úřad nepostupoval v rozporu s právními předpisy.

Předmětem posouzení krajským úřadem byla námitka tzv. systémové podjatosti, která směřuje proti všem úředním osobám stavebního úřadu a též proti starostovi Města Valašské Meziříčí Bc. Robertu Stržínkovi. Obec Lešná odůvodnila námitku podjatosti intenzitou pracovněprávního vztahu či vazby všech úředních osob stavebního úřadu k osobě starosty města, která může zakládat důvodnou pochybnost o nepodjatosti úředních osob podílejících se na rozhodování v dané věci tak, že při rozhodování v předmětném územním řízení mohou být ovlivněni i jinými, než zákonnými hledisky. Účastník předmětného řízení uplatněnou námitku tzv. systémové podjatosti doložil přílohami, jimiž odkazuje na zájem města Valašské Meziříčí o realizaci předmětné stavby. Je to zejména skutečnost, že předmětný záměr v průmyslové zóně na území obce Lešná má být umístěn m.j. též na pozemcích ve vlastnictví města Valašské Meziříčí, přičemž město již dříve uzavřelo smlouvu o budoucí kupní smlouvě s žadatelem za účelem zřízení předkupního práva k pozemku dotčenému předmětnou stavbou, a to za podmínky existence stavebního povolení na uvedený záměr. Obec Lešná rovněž upozornila na kontroverzní a mediálně sledovaný charakter tohoto záměru a předložila petici občanů blízké obytné zástavby obce proti umístění takové stavby. Dále byly doloženy

záznamy veřejně vyslovované podpory záměru a stavebníkovi starostou města Valašské Meziříčí a výstupy z tiskové konference starosty a články z médií týkající se daného záměru. Krajský úřad zvážil rovněž vyjádření starosty města ze dne 21.1.2019 k uplatněné námitce, kdy odmítl pochybnost o zákonnosti postupu úředních osob v daném řízení, a také odmítl souvislost správního řízení s medializací předmětného záměru v tisku či vyjádřeních samosprávy města, současně však sám navrhl pro odvrácení takových pochybností určit jiný správní orgán k provedení správního řízení v předmětné věci.

Námitku podjatosti krajský úřad posuzoval také v souvislosti s řízením o obdobné námitce tzv. systémové podjatosti vznesené v předchozím územním řízení týkajícím se stejného předmětu a stejných účastníků řízení, které bylo zastaveno pověřeným stavebním úřadem pro nedoplnění žádosti, a rovněž v souvislosti s nyní platnou právní úpravou ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Ministerstvo s poukazem na odst. 1 a 3 uvedeného ustanovení uvádí, že krajský úřad v dané věci dospěl k závěru, že usnesení vydané podle § 14 odst. 3 správního řádu o námitce podjatosti je deklaratorní povahy, kterým se osvědčuje, zda důvodná pochybnost o podjatosti, resp. systémové podjatosti, existuje či nikoli. Nelze tedy konstatovat, že tzv. riziko systémové podjatosti ve smyslu výroku usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012 přestalo ode dne 1.11.2018, tj. od účinnosti nové právní úpravy § 14 odst. 2 správního řádu, existovat, resp. že existující pochybnost o nepodjatosti úřední osoby či deklarovaná systémová podjatost se změnou právní úpravy změnila na absolutní nepochybnost o nepodjatosti, resp. na neexistenci byť i nízké míry rizika systémové podjatosti. Proto krajský úřad opakovaně posoudil, zda námitka podjatosti a její odůvodnění vykazují znaky, které by mohly být důvodem pro vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu, a tedy i starosty města, z rozhodování v dané věci a dospěl k závěru, že se nejedná o běžný záměr, existuje zájem města Valašské Meziříčí, a tedy i starosty města na výsledku územního řízení, zejména na rychlosti a bezproblémovosti tohoto řízení, shledal proto existenci rizika podjatosti starosty města Valašské Meziříčí, který je statutárním orgánem územně samosprávného celku, představeným tajemníka Městského úřadu Valašské Meziříčí, jenž je služebně nadřízeným vedoucím stavebního úřadu, u kterého byla žádost o vydání územního rozhodnutí podána. Z uvedených důvodů krajský úřad přisvědčil námitce systémové podjatosti podle § 14 odst. 1 správního řádu a současně podle § 14 odst. 5 ve spojení s § 131 odst. 4 tohoto zákona pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu a který má k vedení takového řízení všechny kvalifikační a organizační předpoklady.

Ministerstvo k posouzení věci krajským úřadem dále uvádí, že krajský úřad nevybočil z mezí správního uvážení při posouzení uplatněné námítky podjatosti i podle § 14 správního řádu, ani při postupu k nápravě označeného stavu podle § 131 odst. 4 uvedeného zákona. Ministerstvo konstatuje, že krajský úřad postupoval v souladu s právními předpisy. K odvolání společnosti HAJDIK a.s. ministerstvo uvádí, že neshledalo závěr krajského úřadu nesprávným, neboť důvody a konkrétní důkazy předložené účastníkem řízení obcí Lešná zakládají pochybnosti o nepodjatosti úředních osob a starosty města, a to nikoli v osobní rovině, ale související se zájmem města a vzájemným zaměstnaneckým či služebním vztahem těchto subjektů, může tak být překročena kritická míra systémového rizika podjatosti a postoj úředních osob k věci by mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Současně je třeba uvést, že ministerstvo se jako odvolací správní orgán mohlo zabývat pouze přezkoumáním

zákonnosti tohoto usnesení vydaného jako opatření nadřízeného správního orgánu postupem podle § 131 odst. 4 správního řádu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout. Dále k odvolání ministerstvo uvádí, že konkrétní důkazy k prokázání vztahu mezi pracovníky stavebního úřadu a starostou města, které mohou být signálem nadkritické míry systémového rizika podjatosti v daném případě, byly účastníkem řízení obcí Lešná předloženy a krajským úřadem v kontextu předchozího rozhodování stejné námitky vznesené v předchozím územním řízení v předmětné věci posouzeny. Poukaz odvolatele na přímý rozpor napadeného usnesení s platnou právní úpravou § 14 odst. 2 správního řádu v posouzení věci neobstojí, neboť, jak uvedeno i v důvodové zprávě k zákonu č. 176/2018 Sb., ani nová právní úprava nevylučuje individuální posouzení podjatosti v souladu s důvody uvedenými v § 14 odst. 1 správního řádu.

Dále ministerstvo uvádí, že podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí (usnesení) uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Ministerstvo neshledalo rozpor s uvedenými ustanoveními správního řádu, neboť napadené usnesení krajského úřadu obsahovalo všechny náležitosti stanovené v § 68 a 69 tohoto zákona.

Vydání odvoláním napadeného usnesení krajského úřadu ze dne 26.3.2019 bylo prvním úkonem v řízení podle § 131 odst. 4 správního řádu. Ministerstvo po přezkoumání tohoto usnesení podle § 89 odst. 2 správního řádu neshledalo důvody ke zrušení či změně napadeného usnesení. Předložené odvolání neobsahuje žádné právně relevantní skutečnosti, které by tomuto závěru odporovaly.

Bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Ministerstvo okruh a způsob doručování účastníkům řízení stanovený krajským úřadem převzalo beze změn, aby nenarušilo sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Ministerstvo oznamuje toto rozhodnutí účastníkům řízení:

- HAJDIK a.s., Obec Lešná, Město Valašské Meziříčí, Stavební mechanizace – Servis, s.r.o., Ředitelství silnic a dálnic ČR, MS technik spol. s r.o.,

- Green Gas DPB, a.s., ČEPRO, a.s., Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., ČEZ Distribuce, a.s., GridServices, s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Telco Pro Services, a.s., a dále vlastníkům pozemků a staveb v k.ú. Lhotka nad Bečvou:

- č.parc. 40, 42/1, 42/2, 44, 45, 46/3, 46/5, 46/6, 47, 49/1, 49/2, 49/4, 50, 51/1, 52/1, 53/1, 55, 57, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 72, 91/1, 123, 127/1, 132, 133, 134, 142, 143/2, 144, 147, 149, 151, 153, 154, 155/1, 155/2, 156/1, 156/2, 158, 159/1, 160/1, 161, 166, 167, 168, 170, 171/1, 178, 179, 181, 183, 184, 187, 189/1, 191, 270/2, 270/3, 270/9, 270/10, 270/38, 270/39, 344/1, 344/4, 345/1, 388/3, 471, 489, 492, 493, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 587, 588, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 853, 861, 872, 873, 876, 877, 878,

- dále staveb č.parc. st. 155/3 (č.p.92), st. 157 (č.p.46), st. 164 (č.p. 35), st. 48 (č.p. 48), st. 43 (č.p. 42), st.145 (č.p. 27), st. 146 (č.p. 35), st. 148 (č.p. 23), st. 150 (č.p. 28), st. 270/13 (č.p. 84), st. 152 (č.p. 40), st. 58 (č.p. 62), st. 60/1 (č.p. 50), st. 62 (č.p. 66), st. 71 (č.p. 37), st. 68 (č.p. 61), st. 270/37 (č.p. 88), st. 160/2 (č.p. 89), st. 185 (č.p. 41), st. 182 (č.p. 53), st. 180 (č.p. 39), st. 177 (č.p. 32), st. 174 (č.p. 4), st. 52/2 (č.p. 55), st. 54 (č.p.54), st. 127/3 (č.p. 94),

- dále zastavěných ploch č.parc. st. 60/2, st. 165, st. 162, st. 163, st. 39, st.41, st.49/3, st. 53/2, st. 270/12, st. 270/48, st. 59, st. 61, st.349, st. 186, st. 172, st. 128, st. 129, st.130, st. 131, st. 350, st. 124 a st. 270/39.

### **Poučení účastníků:**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se **nelze** proti rozhodnutí o odvolání dále odvolat (podat rozklad). Toto rozhodnutí ministerstva o odvolání nabývá právní moci jeho oznámením (doručením) odvolateli a účastníkům řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu.

**Ing. Hana B a h e n s k á**  
**vedoucí oddělení územně a stavebně správního III**  
**v odboru územně a stavebně správním**

Toto rozhodnutí se v souladu s § 87 odst. 1 a § 86 odst. 5 stavebního zákona ve spojení s § 144 odst. 6 správního řádu doručuje účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou zveřejněním **po dobu 15 dní** na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje:

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne : .....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: .....

### **Rozdělovník:**

#### **Účastníkům řízení do vlastních rukou:**

1. HAJDIK a.s., Jablůnka 668, 756 23 Jablůnka - v zastoupení společnosti ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1
2. Obec Lešná, Lešná 36, 756 41 Lešná - v zastoupení společnosti Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno
3. Město Valašské Meziříčí, Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí
4. Stavební mechanizace – Servis, s.r.o., Za drahou 1293, 757 01 Valašské Meziříčí
5. Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Zlínského kraje, Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín
6. MS technik spol. s r.o., Dukelská 114, 742 42 Šenov u Nového Jičína

**Účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou:**  
(zveřejněním na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dní)

7. Město Valašské Meziříčí, zastoupené Městským úřadem Valašské Meziříčí, odborem komunálních služeb, Zašovská 784, 757 01 Valašské Meziříčí
8. Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov, okres Frýdek-Místek
9. ČEPRO, a.s., Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7
10. Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., Jasenická 1106, 755 01 Vsetín
11. ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 2577/19, 326 00 Plzeň
12. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
13. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
14. Telco Pro Services, a.s, Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4 – Michle
15. vlastníci pozemků a staveb v k.ú. Lhotka nad Bečvou [podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona]:

- č.parc. 40, 42/1, 42/2, 44, 45, 46/3, 46/5, 46/6, 47, 49/1, 49/2, 49/4, 50, 51/1, 52/1, 53/1, 55, 57, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 72, 91/1, 123, 127/1, 132, 133, 134, 142, 143/2, 144, 147, 149, 151, 153, 154, 155/1, 155/2, 156/1, 156/2, 158, 159/1, 160/1, 161, 166, 167, 168, 170, 171/1, 178, 179, 181, 183, 184, 187, 189/1, 191, 270/2, 270/3, 270/9, 270/10, 270/38, 270/39, 344/1, 344/4, 345/1, 388/3, 471, 489, 492, 493, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 587, 588, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 853, 861, 872, 873, 876, 877, 878,

- stavby č.parc. st. 155/3 (č.p.92), st. 157 (č.p.46), st. 164 (č.p. 35), st. 48 (č.p. 48), st. 43 (č.p. 42), st.145 (č.p. 27), st. 146 (č.p. 35), st. 148 (č.p. 23), st. 150 (č.p. 28), st. 270/13 (č.p. 84), st. 152 (č.p. 40), st. 58 (č.p. 62), st. 60/1 (č.p. 50), st. 62 (č.p. 66), st. 71 (č.p. 37), st. 68 (č.p. 61), st. 270/37 (č.p. 88), st. 160/2 (č.p. 89), st. 185 (č.p. 41), st. 182 (č.p. 53), st. 180 (č.p. 39), st. 177 (č.p. 32), st. 174 (č.p. 4), st. 52/2 (č.p. 55), st. 54 (č.p.54), st. 127/3 (č.p. 94),

- zastavěné plochy č.parc. st. 60/2, st. 165, st. 162, st. 163, st. 39, st.41, st.49/3, st. 53/2, st. 270/12, st. 270/48, st. 59, st. 61, st.349, st. 186, st. 172, st. 128, st. 129, st.130, st. 131, st. 350, st. 124 a st. 270/39

#### **Správním orgánům k vyvěšení:**

##### **16. Ministerstvo pro místní rozvoj, oddělení spisové služby - 97**

- se žádostí o **vyvěšení na úřední desce** ministerstva **po dobu 15 dní**, včetně **zveřejnění** způsobem **umožňujícím dálkový přístup**, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o **vrácení** rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

##### **17. Krajský úřad Zlínského kraje, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín**

- se žádostí o **vyvěšení na úřední desce** krajského úřadu **po dobu 15 dní**, včetně **zveřejnění** způsobem **umožňujícím dálkový přístup**, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o **vrácení** rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj



18. **Městský úřad Valašské Meziříčí**, Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí

- se žádostí o **vyvěšení na úřední desce** městského úřadu **po dobu 15 dní**, včetně **zveřejnění** způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o **vrácení** rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

19. **Obecní úřad Lešná**, Lešná 36, 756 41 Lešná

- se žádostí o **vyvěšení na úřední desce** obecního úřadu **po dobu 15 dní**, včetně **zveřejnění** způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o **vrácení** rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

**Na vědomí:**

20. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Přílucká 213, 760 01 Zlín – IDDS: z3paa5u
21. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín – IDDS: xwsai7r
22. Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor vnější služby Vsetín, Dopravní inspektorát, Hlásenka 1516, 755 01 Vsetín – IDDS: w6thp3w
23. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín – IDDS: scsbwku
24. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín – IDDS: scsbwku
25. Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor dopravně správních agend, Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí – IDDS:9c4bard
26. Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu, Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí – IDDS:9c4bard
27. Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí, Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí – IDDS:9c4bard
28. Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm – IDDS: epqbwzr
29. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – IDDS: n75aau3
30. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 – IDDS: 9gsaax4
31. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín – IDDS: scsbwku - **s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí**