

c.2. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí¹¹⁾

Podklad pro zpracování sdělení

Toto sdělení je zpracováno na základě materiálu „*Stanovisko Ministerstva životního prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu „Politiky územního rozvoje České republiky 2008“ verze pro vnější připomínkové řízení – prosinec 2008*“, datovaného 23. ledna 2009, č.j. 4872/ENV/09, doručeného na MMR pod č.j. 2265/2009 dne 26.1.2009 (dále též Stanovisko MŽP PÚR 2008 nebo jen Stanovisko).

Právní rámce Sdělení

Právní rámce pro zpracování tohoto sdělení tvoří:

- SMĚRNICI EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2001/42/ES ze dne 27.6.2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále též směrnice)
- zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále též SZ)
- zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále též ZPVŽP).

Uvedená směrnice, nadřazená národnímu právu ČR, je implementována oběma uvedenými zákony. Ve směrnici jsou mimo jiné uvedeny následující důvody jejího přijetí:

„(4) Posuzování vlivů na životní prostředí je důležitým nástrojem pro zahrnutí úvah o životním prostředí do přípravy a přijetí některých plánů a programů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí v členských státech, protože zajišťuje, aby tyto vlivy vyplývající z provádění plánů a programů byly vzaty v úvahu během jejich přípravy a před jejich přijetím;“

(5) Přijetí postupů pro posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni plánů a programů by mělo přinést prospěch podnikům tím, že jim poskytne soudržnější rámec, ve kterém fungují, zahrnutím příslušných informací o životním prostředí do rozhodování. Zahrnutí širšího počtu faktorů do rozhodování by mělo přispět k udržitelnějším a účinnějším řešením.

(9) Tato směrnice se týká postupů, a proto by její požadavky měly být začleněny buď do stávajících postupů v členských státech, nebo zahrnuty do zvlášť vytvořených postupů. Za účelem vyloučení opakovaného posuzování by členské státy měly vzít případně v úvahu skutečnost, že posuzování bude prováděno na různých úrovních hierarchie plánů a programů.“

Podle § 19 odst. 2 SZ je posouzení vlivu PÚR ČR na životní prostředí, zpracované podle přílohy ke stavebnímu zákonu, součástí vyhodnocení vlivů tohoto dokumentu na udržitelný rozvoj území. Jak je uvedeno v důvodové zprávě stavebního zákona k § 19:

„Toto vyhodnocení zahrne vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a posouzení vlivů na území Natura 2000 ve smyslu směrnic Rady 92/43/EHS a 79/409/EHS, která budou doplněna o posouzení vlivů na hospodářský a sociální „pilíř“ udržitelného rozvoje a o hodnocení vyváženosti vztahu těchto pilířů. Účelem je dosažení komplexního vyhodnocení ve všech potřebných souvislostech a vzájemných vztazích. Působnost dotčených orgánů přitom bude v plném rozsahu zachována. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tak vytvoří rámec pro návrh řešení politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace a bude podkladem pro výběr nejvhodnější alternativy a varianty usměrnění rozvoje území.“

Podle ZPVŽP § 1 odst. 3:

„(3) Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, 1a) a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. 1b) Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů. 1a)“ - /1a) - odkaz na stavební zákon/.

V důvodové zprávě k zákonu č. 93/2004 Sb., kterým byla právní úprava posuzování vlivů koncepcí včleněna do ZPVŽP, se pouze odkazuje na zmíněnou směrnici, účel a rozsah posuzování vlivů koncepcí jsou vymezeny odkazem na ní a shodně s ní.

Dle § 10i odst. 5 ZPVŽP

„(5) Schvalující orgán je povinen ve svém usnesení o schválení politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.“

Podle § 34 odst. 1 písm.c) je toto zdůvodnění obsahem Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů PÚR ČR na životní prostředí

Při zpracování tohoto sdělení bylo zejména významné:

➤ respektování cílů a účelů směrnice, zohlednění příslušných článků:

článek 1 „Cílem směrnice je zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí a přispět k zahrnutí úvah o životním prostředí do přípravy a přijetí plánů a programů s cílem podporovat udržitelný rozvoj stanovením, aby v souladu s touto směrnicí některé plány a programy, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, podléhaly posouzení vlivů na životní prostředí.“

článek 4 odst. 3. „Tvoří-li plány a programy část hierarchie, vezmou členské státy za účelem zamezení opakovaného posuzování v úvahu skutečnost, že posuzování bude v souladu se směrnicí prováděno na různých úrovních hierarchie. Za účelem mimo jiné zamezení opakovaného posuzování uplatňují členské státy čl. 5 odst. 2 a 3.“

Článek 5 odst. 2. “ Zpráva o vlivech na životní prostředí vypracovaná podle odstavce 1 obsahuje informace, které lze rozumně vyžadovat, s přihlédnutím ke stávajícím znalostem a metodám posuzování, obsahu a úrovni podrobnosti plánu nebo programu, jeho fázi v procesu rozhodování a k rozsahu, ve kterém lze některé aspekty vhodněji posuzovat na různých úrovních, aby se zabránilo opakovanému posuzování.“

Z právní úpravy, kterou je směrnice implementována do právního řádu ČR vyplývá, že účelem posuzování je zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí (procesu přípravy a zpracování potřebných podkladů, jejich stanovisko k vyhodnocení vlivů).

Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí obsahuje informace přiměřené obsahu, úrovni podrobnosti a v rozsahu přiměřeném tomuto dokumentu. To odpovídá obecnosti tohoto celostátního dokumentu územního plánování, který určuje rámce pro pořizování a uplatňování podrobnějších Zásad územního rozvoje,

- respektování požadavků na účel a obsah PÚR podle stavebního zákona § 31, 32,
- uplatňování pojmu „udržitelný rozvoj území“ v mezích definovaných stavebním zákonem v § 18 odst. 1:

„Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“

Tuto definici je nutno uplatňovat ve shodě se stavebním zákonem jak v dokumentu PÚR ČR 2008 tak při hodnocení jeho vlivů na životní prostředí,

- zohlednit z dokumentu Stanovisko MŽP PÚR 2008 ty podmínky, které jsou slučitelné s účelem a obsahem PÚR stanoveným stavebním zákonem,
- kontinuita s dokumentem PÚR ČR 2006, schváleným usnesením vlády ze dne 17.5.2006 č. 561. K tomuto dokumentu vydalo MŽP 4.4.2006 pod č.j. 27428/EN/06 souhlasné stanovisko (dostupné na adrese: <http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP012K>). Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006, je na str. 10 uvedeno: Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí. K této zprávě MŽP nevznese žádné výhrady.

Zdůvodnění, jak byly zohledněny podmínky vyplývající ze Stanoviska MŽP PÚR 2008

Stanovisko MŽP PÚR 2008 sestává z částí:

- Stručný popis koncepce:
- Stručný popis vyhodnocení:
- Průběh posuzování:
- Závěry vyhodnocení:
- Odůvodnění:
 - Obecné aspekty – bod 1. až 13
 - Věcné aspekty – bod 14 až 23

K části „Stručný popis koncepce“

Z textu této části nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

V posledním odstavci, který není popisem koncepce, je uvedeno „*Předložený návrh PÚR však výše uvedené cíle ve smyslu požadavků platného stavebního zákona neobsahuje, nebo se jimi zabývá nedostatečně.*“ Jedná se o ničím nepodložené a nezdůvodněné tvrzení. Lze konstatovat, že účelem vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí není hodnotit, zda byla zpracována v souladu s příslušným právním předpisem.

K části „Stručný popis vyhodnocení“

Z textu této části nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

V tomto textu není uveden popis vyhodnocení, v 1. odstavci jsou zmiňována příslušná ustanovení právních předpisů. V 2. odstavci textu je z tvrzení, že nebyly zohledněny požadavky, které uplatnilo MŽP na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyvozováno „*že vyhodnocení neodpovídá požadavkům zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to především z hlediska kvality vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí.*“

Z toho, že nebylo vyhověno všem požadavkům MŽP nelze dovozovat, že vyhodnocení neodpovídá požadavkům zákona. Tato argumentace přisuzuje MŽP neomezené právo stanovovat libovolné požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Povaha požadavků MŽP je v rozporu s

Čl.5 odst. 2 směrnice uvádí:

„2. Zpráva o vlivech na životní prostředí vypracovaná podle odstavce 1 obsahuje informace, které lze rozumně vyžadovat, s přihlédnutím ke stávajícím znalostem a metodám posuzování, obsahu a úrovni podrobnosti plánu nebo programu, jeho fázi v procesu rozhodování a k rozsahu, ve kterém lze některé aspekty vhodněji posuzovat na různých úrovních, aby se zabránilo opakovanému posuzování.“

Z jeho znění vyplývá, že míra a povaha požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí je dána obsahem a úrovní podrobnosti PÚR ČR. Při zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly zohledněny ty požadavky, které byly v souladu s účelem a obsahem Politiky územního rozvoje stanoveným stavebním zákonem. Při jeho respektování proto nemohlo být vyhověno požadavkům MŽP, které byly s tímto předpisem v rozporu. Obsah PÚR není určován ZPVŽP.

K části „Průběh posuzování“

Z textu této části nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

Znovu je zde opakována výhrada, že nebyly zohledněny požadavky, které uplatnilo MŽP na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí, doplněná zmínkou o počtu připomínek uplatněných MŽP ve vnějším připomínkovém řízení. množství uplatněných připomínek není samo o sobě důkazem jejich přiměřenosti k účelu a obsahu PÚR ČR. V této souvislosti je vhodné citovat vyjádření Saského Ministerstva vnitřní, respektive plánovacího svazu Horní Lužice k posouzení záměrů obsažených v PÚR ČR 2008 na životní prostředí: *„K zájmům ochrany životního prostředí nám bylo z oddělení pro ochranu životního prostředí a z oddělení pro ochranu proti povrchovým vodám/povodním sděleno, že tyto zájmy jsou v daném měřítku nepřezkoumatelné.“*

MŽP uplatnilo požadavky na vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí (na základě § 33 odst. 1 SZ), z nichž řada překračovala možnosti a měřítko PÚR ČR 2008, i možnosti dané rámcem právních předpisů. MMR ve snaze vyjednat s MŽP reálný způsob vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí iniciovalo jednání s MŽP (v prosinci 2007), na kterém bylo dohodnuto, že požadavky MŽP budou uplatněny přiměřeně stavebnímu zákonu a jeho příloze. Tuto dohodu však MŽP následně zpochybnilo a záznam z tohoto jednání odmítlo autorizovat. MŽP o požadavcích posléze odmítlo jednat. MMR v konečném důsledku akceptovalo pouze ty požadavky MŽP, které byly přiměřené možnostem obecného zaměření PÚR ČR 2008. Způsob a forma zohlednění požadavků MŽP na vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí je obsažen v kapitole č. 4 materiálu č. V. - příloha A. Zohlednění vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí uvádí **Příloha č. 5** v rámci tohoto materiálu č. VII. - „Vypořádání doporučení z Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ – doporučení z upraveného návrhu PÚR ČR 2008 (verze doplněk - po projednání 26.11.2008) – položka č. 20 až 30.

K části „Závěry hodnocení“

Z textu této části nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

Stanovisko MŽP PÚR 2008 je expertním posouzením, ve smyslu směrnice je sdělením konzultujícího orgánu, kterého se dle čl 6 bod 3 „ z titulu (jeho) působnosti v oblasti životního prostředí mohou dotýkat vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánů a programů.“. Účelem konzultací je ve smyslu směrnice přispět k tomu, aby byly úvahy o životním prostředí začleněny do přípravy a přijetí posuzovaných plánů a projektů. Z tohoto hlediska není podstatné zda konzultující orgán označí své stanovisko jako souhlasné nebo nesouhlasné nýbrž to, zda jeho stanovisko zlepší zohlednění úvah o životním prostředí v posuzovaném dokumentu, při respektování stavebním zákonem stanovených požadavků na jeho účel a obsah.

K části „Odůvodnění – Obecné aspekty“

K bodu 1.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

Nejedná se o stanovisko k vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí nýbrž o prezentaci názoru MŽP na výklad stavebního zákona a na jeho aplikaci v případě PÚR ČR 2008, eventuelně na chápání udržitelného rozvoje a na jeho zohlednění v PÚR ČR 2008. Jedná se o obecné a neadresné výhrady. V dokumentu PÚR ČR 2008 je nutno uplatňovat definici udržitelného rozvoje území dle stavebního zákona, nelze při jejím posuzování uplatňovat jiné, ve stavebním zákoně nedefinované požadavky na PÚR. Tvrzení MŽP, že „*Návrh PÚR nelze označit za „... dokument, který by zajišťoval předpoklady pro udržitelný rozvoj.“* je zdůvodňováno tím, že „... v oblasti životního prostředí nenabízí žádná opatření k zajištění nebo zlepšování stavu životního prostředí.“ Jedná se o nekonkrétní tvrzení zcela opomíjející články PÚR ČR 2008, které se vztahují k územním podmínkám pro příznivé životní prostředí. Vzhledem k rozdílnému charakteru jednotlivých „pilířů“ udržitelného rozvoje území a k odlišné dynamice jejich změn a problémů se požadavky na jejich územní podmínky neprojevují ve stejném/srovnatelném rozsahu textu v PÚR, což není důkazem že byly otázky životního prostředí opomenuty.

K bodu 2.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

Nejedná se o stanovisko k vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí nýbrž o prezentaci názorů MŽP na výklad stavebního zákona, na jeho aplikaci v případě PÚR ČR 2008 a o žádnými argumenty nepodložené výroky o tom, zda tento dokument plní v textu uvedené funkce.

K bodu 3.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

Text vychází z nepodložených tvrzení že návrh PÚR ČR 2008 nerespektuje limity apod.

PÚR ČR 2008 nemůže nahrazovat oborové dokumenty např. ochrany přírody a krajiny. Jejím účelem je na nadregionální/celostátní úrovni koordinovat územní nároky oborových dokumentací (resortních politik), pokud je tyto dokumenty obsahují.

V Důvodové zprávě k PÚR ČR 2008, obecná část, je mimo jiné uvedeno:

„PÚR ČR je směrnici pro činnost veřejné správy, která je při jejím provádění povinna postupovat v souladu se všemi závaznými dokumenty, (např. právní předpisy, usnesení vlády, mezinárodní dohody), v PÚR ČR 2008 proto nejsou citovány obecné požadavky např. ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů.“

PÚR ČR 2008 zohledňuje limity využití území - viz např. výkres využití území v materiálu Podklady východiska, materiál Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území zejména jeho součást vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Smyslem PÚR ČR 2008 není potvrzovat platnost např. zvláště chráněných území (NP, CHKO, NPR, NPP) nebo územních systémů ekologické stability (nadregionálních) jejichž závaznost je dána jinými akty veřejné správy. Tato územní ochrana vyplývá ze zákona 114/1999 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Povinnost závazně vymezit ÚSES je až v podrobnějších zásadách územního rozvoje (ošetřeno vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti). Zastavení poklesu biodiverzity není úkolem územního plánování, ale úkolem koncepcí zpracovávaných v rámci resortu MŽP.

K bodu 4.

Z textu tohoto bodu vyplývá podmínka, jejíž plnění je zajištěno respektováním právních předpisů a závazných aktů veřejné správy. Z tohoto důvodu není účelné její zohlednění v PÚR ČR 2008.

Text uvádí podmínku, jejíž plnění vyplývá z respektování platných právních předpisů, proto není zohledněn úpravou textu PÚR ČR. Požadavky na ochranu životního prostředí jsou zakotveny v právních předpisech, podle kterých je uplatňují dotčené orgány při pořizování územně plánovací dokumentace a řízeních podle stavebního zákona. V textu PÚR ČR 2008 je respektován obecný princip neopakovat požadavky právních předpisů.

V Důvodové zprávě k PÚR ČR 2008, obecná část, je mimo jiné uvedeno:

„PÚR ČR je směrnici pro činnost veřejné správy, která je při jejím provádění povinna postupovat v souladu se všemi závaznými dokumenty, (např. právní předpisy, usnesení vlády, mezinárodní dohody), v PÚR ČR 2008 proto nejsou citovány obecné požadavky např. ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů.“

Pro rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti jsou PÚR ČR 2008 stanoveny kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování v čl. (38) a (39) platných pro všechny rozvojové oblasti a osy, v čl. (67) a (68) platných pro všechny specifické oblasti. Ty jsou dle potřeby doplněny dalšími kritérii a úkoly v člancích jednotlivých oblastí a os s ohledem na jejich specifické podmínky.

Pro rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti kromě toho platí republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v kapitole č. 2. PÚR ČR 2008, které stanovují rámce k vytváření předpokladů pro vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech).

K bodu 5.

Požadavek na úpravu textu čl. 14 byl zohledněn.

Text čl. 14 byl převzat z PÚR ČR 2006, schvalované v době kdy ještě nebyl účinný nový stavební zákon (z.č.183/2006 Sb.), ze kterého požadavek vyvážených přístupů k řešení změn v území vyplývá.

K bodu 6.

Z textu tohoto bodu vyplývá podmínka, jejíž plnění je zajištěno respektováním právních předpisů a závazných aktů veřejné správy. Z tohoto důvodu není účelné její zohlednění v PÚR ČR 2008.

Tento požadavek není možné a důvodné zohlednit dále z těchto důvodů:

1. pro jeho obecnost a nekonkrétnost, protože výhrada „*Návrh PÚR nedostatečně zohledňuje cíle a úkoly stanovené v některých základních strategických dokumentech v oblasti ochrany životního prostředí*“ není ve stanovisku nijak specifikována.
2. všechny relevantní požadavky uvedené v dokumentech, které MŽP zmiňuje, byly v PÚR ČR 2008 zohledněny, včetně požadavků vyplývajících z dalších dokumentů veřejné správy - viz čl. 5 a dále materiál Podklady a východiska, na který odkazuje čl. 9.

Text uvádí podmínku, jejíž plnění vyplývá z respektování platných aktů veřejné správy a proto není zohledněn úpravou textu PÚR ČR.

K bodu 7.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

Jedná se o obecně formulovanou a neadresnou výhradu, která neuvádí o jaké konkrétní koridory se jedná ani v čem spočívá nedostatečnost jejich prověření.

V rámci zpracovávání Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2006 a projednávání pracovních znění návrhu PÚR ČR 2008 byly prověřovány koridory dopravní infrastruktury uvedené v PÚR ČR 2006 a důvody pro jejich ne/uvedení v návrhu PÚR ČR 2008, mimo jiné také s ohledem na jejich republikový význam. Byly proto v článku (128) vypuštěny koridory, u kterých nebyl republikový význam prokázán.

V průběhu těchto prací nebyly vzneseny žádné konkrétní požadavky ze strany zástupce MŽP v Konzultačním a Koordinačním výboru PÚR ČR.

K bodu 8.

Z textu tohoto bodu vyplývá podmínka, jejíž zohlednění není slučitelné s respektováním ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů, upravujících např. účel a obsah PÚR, Zásad územního rozvoje, které zpřesňují vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR, působnosti orgánů územního plánování.

Jak je uvedeno v Důvodové zprávě k PÚR ČR 2008 ke kapitole Koridory a plochy dopravní infrastruktury

„S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.“

Koridory vymezené v PÚR jsou stabilizované tím, že jednoznačně vymezují místa, která mají být spojena dopravními cestami spojena. V PÚR ČR 2008 nejsou ani „Dopravní koridory, u kterých trasa není dosud stabilizovaná a vymezený koridor tím zasahuje rozsáhlé území“ ani „plochy dopravní infrastruktury, které jsou vymezeny územím jednoho nebo dokonce více krajů“. § 33 odst. 2 uvádí na základě jakých vstupů je návrh PÚR pořizován, z čehož nelze vyvozovat, že musí být řešena v souladu s nimi. Uplatněním tohoto předpokladu by byla znemožněna koordinační úloha PÚR.

K bodu 9.

Text kromě konstatování obsahuje podmínku „Návrh PÚR by měl zahrnovat všechna relevantní opatření ke snížení emisí, která jsou definována v Národním programu snižování emisí.“

Z textu tohoto bodu vyplývá podmínka, jejíž zohlednění není slučitelné s respektováním ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů upravujících např. účel a obsah PÚR, Zásad územního rozvoje, které zpřesňují vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR, působnosti orgánů územního plánování.

V souladu se stavebním zákonem PÚR ČR 2008 koordinuje „záměry na změny v území republikového významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci“ (§ 31 odst. 2 SZ), např. ukládá ochranu území vhodných pro prověření umístění rozvojových záměrů (definice viz čl. 3). Tyto záměry se konkrétně umísťují až prostřednictvím navazující územně plánovací činnosti a rozhodováním podle stavebního zákona. Zárukou toho, že záměr nebude zdrojem nepřijatelného znečištění ovzduší, jsou stanoviska dotčených orgánů (MŽP a MZdr.) chránících veřejné zájmy na základě příslušných zvláštních právních předpisů (zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů). Požadavky vyplývající z právních předpisů nejsou v PÚR ČR 2008 citovány z důvodu její stručnosti a přehlednosti.

Problematika ochrany ovzduší je v PÚR ČR 2008 zakotvena v prioritě č. (24).

K bodu 10.

Z textu tohoto bodu vyplývá požadavek, který byl zohledněn úpravou článků (23) a (24).

Povinnost řešit souvislosti vymezení zastavitelných ploch a jejich vlivu na veřejnou infrastrukturu (definice viz SZ) vyplývá ze stavebního zákona a prováděcích vyhlášek. Tato problematika se řeší v územně plánovací dokumentaci.

K bodu 11.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

Tento text je nekonkrétním výrokem z kterého není zřejmé jaká kompenzační opatření by měla být v PÚR ČR 2008 zahrnuta. Prosazování zájmů životního prostředí se děje prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů při pořizování územně plánovací dokumentace a v řízením podle SZ.

Vzhledem k účelu a obsahu PÚR podle SZ nebylo možné identifikovat závažné záporné vlivy na životní prostředí pro která by mohla být navržena opatření pro jejich předcházení, snížení nebo kompenzaci, odpovídající charakteru PÚR.

K bodu 12.**Uvedené konstatování, z kterého by se dal vyvozovat požadavek na projednání PÚR ČR 2008 se Saským Ministerstvem vnitra, nevychází ze skutečného stavu věci.**

MMR v souladu s § 33 odst. 5 stavebního zákona zaslalo návrh PÚR ČR 2008 sousedním státům s nabídkou případné konzultace. Žádný z oslovených států (Slovensko, Polsko, Rakousko, Německo) nepožádal oficiálně o konzultace s MMR nad návrhem PÚR ČR 2008. Sousední státy poslaly své vyjádření k zaslánému materiálu, které byly řádně vyhodnoceny a zohledněny. Saské Ministerstvo vnitra ve své reakci na nabídku konzultace sdělilo pouze požadavek, aby MMR poskytlo zpětnou informaci, jak bylo s jejich stanoviskem naloženo. Saské Ministerstvo vnitra rovněž sdělilo, že je ochotno konzultovat s MMR, bude-li mít MMR případné zpětné dotazy k jeho stanovisku. Nejednalo se ovšem o oficiální vyjádření přání saské strany konzultovat s MMR návrh PÚR ČR 2008 ve smyslu § 33 odst. 5 stavebního zákona. Pochybnosti MŽP v této věci vyvrací dopis saského Ministerstva vnitra ze dne 22.1.2009. Saské Ministerstvo vnitra v tomto dopise sděluje, že svoji reakci na zasláný návrh PÚR ČR 2008 v žádném případě nespojovalo s požadavkem na uskutečnění bilaterálního setkání ve formě konzultace. Citujeme z dopisu saského Ministerstva vnitra ze dne 22.1.2009 : „*S naším stanoviskem ze dne 29.09.2008 k návrhu dokumentu Politika územního rozvoje České republiky 2008 jsme v žádném případě nespojovali požadavek na uskutečnění bilaterálního setkání, popř. formální konzultace podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/42/ES ze dne 27.06.2007 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Našemu přání jste vyhověl již Vaším dopisem z 08.01.2009, v němž nás informujete o tom, jak bylo s naším stanoviskem naloženo ohledně upozornění a podnětů v něm obsažených. Proto není aktuálně zapotřebí realizovat zmíněné formální konzultace. I nadále nás zajímá výsledek - přepracované znění shora zmíněného plánovacího dokumentu a budeme Vám vděčni za poskytování dalších informací v tomto směru.*“

K bodu 13.**Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.**

Zohlednění připomínek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů, krajů a veřejnosti vyplývá z Přílohy č.1. a č.2. materiálu č. VII. viz také bod a) materiálu č. VII. - Zpráva o projednání návrhu politiky územního rozvoje obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování.

K části „Odůvodnění – Věcné aspekty“**K bodu 14.****Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.**

V textu uvedené konstatování že uvedené úkoly územního plánování jsou „*v rozporu se specifikami území a ochranou přírody a krajiny*“ je nepodložené a neopodstatněné.

V Důvodové zprávě k PÚR ČR 2008, obecná část, je mimo jiné uvedeno:

„PÚR ČR je směrnici pro činnost veřejné správy, která je při jejím provádění povinna postupovat v souladu se všemi závaznými dokumenty, (např. právní předpisy, usnesení vlády, mezinárodní dohody), v PÚR ČR 2008 proto nejsou citovány obecné požadavky např. ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů.“

Ve specifické oblasti Šumava, pro kterou jsou úkoly uvedeny, tvoří zvláště chráněná území Šumavy (NP a CHKO) pouze část jeho rozlohy. Prověření intenzivnějšího využití rekreačního potenciálu specifické oblasti nemůže ohrozit přírodní hodnoty v tomto území. Jeho účelem je zjistit možnosti posílení rovnováhy územních podmínek pro udržitelný rozvoj území. Jakákoliv rozhodnutí prováděná na základě tohoto prověření musí zohledňovat příslušná omezení vyplývající z platných aktů veřejné správy a právních předpisů (např. ve zvláště chráněných územích). Vytváření podmínek pro obnovu lesních porostů a provádění této obnovy při respektování předpisů a jimi stanovených postupů nemůže být v rozporu se specifickými území a ochranou přírody a krajiny.

Úkol územního plánování písm. e) je uveden v čl. 61 v PÚR ČR 2006, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 4. 4. 2006 č.j. 27428/ENV/06.

Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006 je na str. 10 uvedeno: Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí. K této zprávě MŽP nevznese žádné výhrady.

Při přípravě PÚR ČR 2008 nebyly doloženy žádné informace, které by dokládaly negativní vlivy plnění úkolu na životní prostředí, obsaženého v PÚR ČR 2006.

K bodu 15.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

V textu uvedené konstatování že uvedený úkol územního plánování je „v rozporu se specifickými území a ochranou přírody a krajiny“ je nepodložené a neopodstatněné.

Z tohoto konstatování nevyplývá podmínka ke zohlednění v PÚR ČR 2008

V Důvodové zprávě k PÚR ČR 2008, obecná část, je mimo jiné uvedeno:

„PÚR ČR je směrnici pro činnost veřejné správy, která je při jejím provádění povinna postupovat v souladu se všemi závaznými dokumenty, (např. právní předpisy, usnesení vlády, mezinárodní dohody), v PÚR ČR 2008 proto nejsou citovány obecné požadavky např. ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů.“

Ve specifické oblasti Jeseníky – Králický Sněžník tvoří zvláště chráněná území CHKO pouze jeho část. Prověření možnosti využití rekreačního potenciálu nemůže samo o sobě ohrozit přírodní hodnoty v tomto území. Účelem prověření je zjistit možnosti posílení rozvoje specifické oblasti. Jakákoliv rozhodnutí prováděná na základě tohoto prověření musí zohledňovat příslušná omezení (např. ve zvláště chráněných územích) vyplývající z platných aktů veřejné správy a právních předpisů. Kromě toho je v úkolu výslovně uvedeno „do doby prověření je nutno zachovat stávající charakter a rozsah využití a limitů tohoto území.“

Tento úkol územního plánování písm. f) je uveden v čl. 64 v PÚR ČR 2006, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 4. 4. 2006 č.j. 27428/ENV/06.

Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006 je na str. 10 uvedeno: Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí. K této zprávě MŽP nevznese žádné výhrady.

Při přípravě PÚR ČR 2008 nebyly doloženy žádné informace, které by dokládaly negativní vlivy plnění úkolu na životní prostředí, obsaženého v PÚR ČR 2006.

K bodu 16.

Uvedený požadavek byl zohledněn úpravou textu.

K bodu 17.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

To, že PÚR ČR 2008 „*nestanoví úkol uvést územní plány... do souladu s dokumentací EIA...* “, vychází z respektování právních předpisů, podle kterých je stanovisko „EIA“ pouze expertním, nezávazným podkladem pro rozhodování podle stavebního zákona.

Tento rozvojový záměr je uveden v čl. 84 v PÚR ČR 2006, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 4. 4. 2006 č.j. 27428/ENV/06.

Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006 je na str. 10 uvedeno: Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí. K této zprávě MŽP nevznese žádné výhrady.

Při přípravě PÚR ČR 2008 nebyly doloženy informace o negativních vlivech vymezení tohoto koridoru, obsaženého v PÚR ČR 2006, na životní prostředí.

K bodu 18.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008.

Tento text je konstatováním řady skutečností a údajných rozporů. Koridor pro prověření proveditelnosti rozvojového záměru na umístění kapacitní silnice R 43, spojující Brno s Moravskou Třebovou, je potvrzen dvěma usneseními vlády (č. 561 ze dne 17.5.2006 a č. 989 ze dne 20.7.2005) a schváleným ÚP VÚC Pardubického kraje, včetně SEA, zadáním zásad územního rozvoje Pardubického kraje, a dlouhodobou územní ochranou i v rámci územně plánovací dokumentace kraje Jihomoravského. Usnesení vlády č. 741 z 21.7.1999, na které se MŽP odvolává, bylo totiž revokováno usnesením vlády č. 989 z 20.7.2005 a přijetím PÚR ČR 2006 (usnesením vlády č. 565 ze dne 17.5.2006).

Tento rozvojový záměr je uveden v čl. 90 v PÚR ČR 2006, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 4. 4. 2006 č.j. 27428/ENV/06.

Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006 je na str. 10 uvedeno: „*Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí.*“ K této zprávě MŽP nevznese žádné výhrady.

Při přípravě PÚR ČR 2008 nebyly doloženy informace o negativních vlivech vymezení tohoto koridoru, obsaženého v PÚR ČR 2006, na životní prostředí.

K bodu 19.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008, pouze konstatuje problematičnost zařazení tohoto záměru „*z důvodu nedostatečného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Nebyly posouzeny varianty bez nové RWY letiště Ruzyně s využitím jiných letišť.*“

K pochybnostem o nedostatečném vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví.

Tento záměr podléhá posouzení vlivů EIA, ve kterém příslušný orgán uplatní své požadavky. V Důvodové zprávě k PÚR ČR 2008, ke kapitole „Úvod“ je uvedeno:

„Kapitoly 5. a 6, které vymezují plochy a koridory pro rozvojové záměry dopravní a technické infrastruktury, ukládají v úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady prověřit proveditelnost, potřebnost, reálnost nebo účelnost záměrů, v úkolech územního plánování prověřit účelnost a podmínky územní ochrany a její zajištění příslušnými nástroji územního plánování. Účelem vymezení koridorů a ploch dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR 2008 tedy je stanovit podmínky územní ochrany přiměřené tomu, jak je definován a prověřen rozvojový záměr. Plochy a koridory, vymezené v PÚR ČR 2008 pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2000 Sb., vyhodnocení vlivu jakékoliv formy územní ochrany pro uvažovaný a prověřovaný republikový záměr se zásadně liší od posouzení možného vlivu stavby, činnosti a technologie na životní prostředí.“

Výhrada implicitně požaduje nejprve zpracovat podrobnou dokumentaci pro EIA, provést toto posouzení, a teprve na základě jeho kladných výsledků promítnout záměr vzletové dráhy do obecné koncepce PÚR ČR. Takovýto postup je v rozporu s postupy dle stavebního zákona od obecných cílů v PÚR k jejich ověření a zpřesnění kraji v Zásadách územního rozvoje a teprve pak zpracovávat podrobnou dokumentaci vlastní stavby pro územní rozhodování včetně EIA.

Ke konstatování, že „*Nebyly posouzeny varianty bez nové RWY letiště Ruzyně s využitím jiných letišť.*“.

Takovýto požadavek nebyl v průběhu přípravy PÚR ČR 2008 uplatněn, svou věcnou podstatou směřuje do působnosti MD.

Záměr uvedený v čl. 131 PÚR ČR 2008 je uveden v čl. 96 PÚR ČR 2006, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 4. 4. 2006 č.j. 27428/ENV/06.

Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006 je na str. 10 uvedeno: Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí. K této zprávě MŽP nevznese žádné výhrady.

Při přípravě PÚR ČR 2008 nebyly doloženy informace o negativních vlivech vymezení tohoto koridoru, obsaženého v PÚR ČR 2006, na životní prostředí.

K bodu 20.

Z textu tohoto bodu vyplývá podmínka, jejíž plnění je zajištěno respektováním právních předpisů a závazných aktů veřejné správy. Z tohoto důvodu není účelné její zohlednění v PÚR ČR 2008.

Text obsahuje obecné a konkrétně nedoložené tvrzení, že návrhem PÚR ČR 2008 nejsou respektována usnesení vlády č. 444/1991 Sb. a č. 1176/2008 Sb. PÚR ČR 2008.

V textu je uvedená podmínka, aby PÚR ČR 2008 potvrdila zachování tzv. ekologických limitů těžby jako úkol územního plánování.

Tato podmínka se nezohledňuje s ohledem na obecně platný princip uplatňovaný v činnosti veřejné správy, na který je upozorněno v Důvodové zprávě k PÚR ČR 2008:

„PÚR ČR je směrnici pro činnost veřejné správy, která je při jejím provádění povinna postupovat v souladu se všemi závaznými dokumenty, (např. právní předpisy, usnesení vlády, mezinárodní dohody), v PÚR ČR 2008 proto nejsou citovány obecné požadavky např. ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů. ... Přehled dokumentů, které byly při zpracování zohledněny, je k dispozici v příloze PÚR ČR 2008 „Podklady a východiska.“

Smysl kritérií a úkolu pro Specifickou oblast Mostecko (SOB 5 - čl. 73) a Specifickou oblast Krušné hory (SOB 6 – čl. 74), kterých se tento bod 20 Stanoviska MŽP PÚR 2008 týká, je shodný s požadavky, které jsou v čl. 66 PÚR ČR 2006, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 4. 4. 2006 č.j. 27428/ENV/06.

Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006 je na str. 10 uvedeno: Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí. K této zprávě MŽP nevzneslo žádné výhrady.

Při přípravě PÚR ČR 2008 nebyly doloženy žádné informace, které by dokládaly negativní vlivy plnění úkolu obsaženého v PÚR ČR 2006 na životní prostředí.

K bodu 21.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008. je reklamací MŽP že nebylo vyhověno jeho připomínce, *„požadující zrušení územní ochrany šesti potenciálních lokalit pro umístění hlubinného úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva.“*

Jak vyplývá z textu čl. 169 PÚR ČR 2008 jedná se o výčet 6ti lokalit, pro které má MPO úkol do konce roku 2009 stanovit podmínky územní ochrany, které budou následně uplatňovány do doby, než budou vybrány dvě nejvhodnější.

Uvedení těchto lokalit v PÚR ČR 2008 ani jejich územní ochrana pro výběr dvou nejvhodnějších nemají negativní vlivy na životní prostředí ani jiná rizika.

Záměr uvedený v čl. 169 PÚR ČR 2008 (s bližší specifikací a přesnějším stanovením úkolů pro MPO) je uveden v čl. 142 PÚR ČR 2006, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 4. 4. 2006 č.j. 27428/ENV/06.

Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006 je na str. 10 uvedeno: *„Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí.“* K této zprávě MŽP nevzneslo žádné výhrady.

Při přípravě PÚR ČR 2008 nebyly doloženy žádné informace, které by dokládaly negativní vlivy plnění úkolů v tomto článku, obsaženém v PÚR ČR 2006, na životní prostředí.

Zohlednění této připomínky MŽP viz také Příloha č.1. materiálu č. VII. a viz také bod a) materiálu č. VII. - Zpráva o projednání návrhu politiky územního rozvoje obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování.

K bodu 22.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008, je reklamací MŽP, že nebylo vyhověno jeho připomínce s požadavkem „*na vypuštění ploch pro rozšíření JE Temelín a Dukovany, a to z důvodu nevyřešeného závěru palivového cyklu – zpracování či uložení radioaktivního odpadu.*“.

PÚR ČR 2008 zajišťuje územní ochranu, která je nutná pro obnovu stávajících nebo vybudování nových zdrojů energie, včetně ochrany ploch pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy. Bez této územní ochrany lokalit vhodných z řady důvodů, by vybudování nových zdrojů energie, nahrazujících.

Tento záměr uvedený v čl. 142v PÚR ČR 2008 je uveden v čl. 127 v PÚR ČR 2006, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 4. 4. 2006 č.j. 27428/ENV/06.

Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006 je na str. 10 uvedeno: „*Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí.*“ K této zprávě MŽP nevzneslo žádné výhrady.

Při přípravě PÚR ČR 2008 nebyly doloženy žádné informace, které by dokládaly negativní vlivy plnění úkolů v tomto článku, obsaženém v PÚR ČR 2006, na životní prostředí.

Zohlednění této připomínky MŽP viz také Příloha č.1. materiálu č. VII. a viz také bod a) materiálu č. VII. - Zpráva o projednání návrhu politiky územního rozvoje obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování.

K bodu 23.

Z textu tohoto bodu nevyplývají žádné podmínky ke zohlednění v PÚR ČR 2008. je reklamací MŽP, že nebylo vyhověno jeho připomínce s požadavkem „*na vypuštění ploch pro výstavbu nového energetického zdroje Blahutovice ...*“.

PÚR ČR 2008 zajišťuje územní ochranu, která je nutná pro případ, že bude rozhodnuto o výstavbě elektrárny ve vhodných územních podmínkách, nahrazující dosavadní, jejichž životnost skončí.

Tento záměr uvedený v čl. 143 v PÚR ČR 2008 je uveden v čl. 127 v PÚR ČR 2006, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 4. 4. 2006 č.j. 27428/ENV/06.

Ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2006 je na str. 10 uvedeno: „*Vzhledem k charakteru dokumentu PÚR ČR lze k dnešnímu dni konstatovat, že schválení dokumentu PÚR ČR 2006 nepřineslo nepředpokládané negativní vlivy na životní prostředí.*“ K této zprávě MŽP nevzneslo žádné výhrady.

Při přípravě PÚR ČR 2008 nebyly doloženy žádné informace, které by dokládaly negativní vlivy plnění úkolů v tomto článku, obsaženém v PÚR ČR 2006, na životní prostředí.

Zohlednění této připomínky MŽP viz také Příloha č.1. materiálu č. VII. a viz také bod a) materiálu č. VII. - Zpráva o projednání návrhu politiky územního rozvoje obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování.