MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. MMR-47104/2016-83/3232
V Praze dne 17. ledna 2017

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání společnosti PHJ s.r.o.,** IČ 27200647, se sídlem Evropská 655/116, Praha 6 – Dejvice, zastoupené společností Positive Projekt s.r.o., IČ 01768077, se sídlem U močálu 268, Praha – Újezd, a **odvolání společnosti Centrum důstojného stáří s.r.o.,** IČ 04554604, se sídlem Evropská 655/116, Praha 6 – Dejvice, **proti usnesení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č.j. MHMP 1223077/2016 (sp.zn. S-MHMP 1222859/2016/STR) ze dne 13. 7. 2016** o zahájení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby, č.j. P12 12060/2016 OVY (sp.zn. OVY/20111/2014/Ni,Št) ze dne 18. 4. 2016, kterým byla k žádosti společnosti PHJ s.r.o., zastoupené společností Positive Projekt s.r.o., umístěna stavba označená jako *„Centrum důstojného stáří"* na pozemcích parc.č. 1651/1, 1651/26, 1651/27, 1651/37, 1653/4 (vše druh pozemku ostatní plocha), 1653/6 (druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří), 3997, 3999 a 4783/10 (vše druh pozemku ostatní plocha) v k.ú. Modřany, **rozhodlo takto:**

Usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, **č.j. MHMP 1223077/2016 (sp.zn. S-MHMP 1222859/2016/STR) ze dne 13. 7. 2016 se** podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **mění** tak, že se jeho výroková část za textem v jejím závěru: *„v katastrálním území Modřany"* doplňuje o text: *„, vydaného k žádosti společnosti PHJ s.r.o., IČ 27200647, se sídlem Evropská 655/116, Praha 6 – Dejvice, zastoupené společností Positive Projekt s.r.o."*

Ve zbytku se usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu, **č.j. MHMP 1223077/2016 (sp.zn. S-MHMP 1222859/2016/STR) ze dne 13. 7. 2016** dle § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje** a proti němu směřující odvolání společnosti PHJ s.r.o., zastoupené společností Positive Projekt s.r.o., a odvolání společnosti Centrum důstojného stáří s.r.o. se zamítají.

Za účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu se označuje společnost PHJ s.r.o., IČ 27200647, se sídlem Evropská 655/116, Praha 6 – Dejvice, zastoupená společností Positive Projekt s.r.o., IČ 01768077, se sídlem U močálu 268, Praha – Újezd.

Odůvodnění:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen „magistrát"), rozhodnutím č.j. MHMP 1145557/2016 (sp.zn. S-MHMP 1007490/2016/STR) ze dne 28. 6. 2016 zamítl jako nepřípustné odvolání Ing. Daniela Šimka, naroz. 20. 11. 1965, bytem V Oužlabině 275, Radonice, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad"), č.j. P12 12060/2016 OVY (sp.zn. OVY/20111/2014/Ni,Št) ze dne 18. 4. 2016, kterým byla na základě žádosti společnosti PHJ s.r.o., zastoupené společností Positive Projekt s.r.o., umístěna dle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), a dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., stavba označená jako *„Centrum důstojného stáří"* na pozemcích parc.č. 1651/1, 1651/26, 1651/27, 1651/37, 1653/4 (vše druh pozemku ostatní plocha), 1653/6 (druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří), 3997, 3999 a 4783/10 (vše druh pozemku ostatní plocha) v k.ú. Modřany. Magistrát následně ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu shledal předpoklady pro přezkoumání daného rozhodnutí stavebního úřadu v přezkumném řízení a vydal usnesení č.j. MHMP 1223077/2016 (sp.zn. S-MHMP 1222859/2016/STR) ze dne 13. 7. 2016 o zahájení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 4. 2016.

Proti usnesení magistrátu ze dne 13. 7. 2016 podaly samostatná odvolání společnost PHJ s.r.o., zastoupená společností Positive Projekt s.r.o., a společnost Centrum důstojného stáří s.r.o. (dále jen „odvolatelé"), ve kterých zejména namítají, že *„Stavba zdravotnického zařízení je v souladu s funkčním využitím VV - veřejná vybavenost."* Společnost Centrum důstojného stáří s.r.o. dále namítá, že *„v daném případě jsou zcela nezpochybnitelně a jednoznačně splněny podmínky předpokládané v ustanovení § 94 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění."*

Magistrát ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaném odvolání společnosti PHJ s.r.o., zastoupené společností Positive Projekt s.r.o., ostatní účastníky řízení, kteří se mohli proti předmětnému usnesení magistrátu ze dne 13. 7. 2016 odvolat, a současně je vyzval, aby se k jeho obsahu ve stanovené lhůtě vyjádřili do 10 dnů od doručení výzvy. K odvolání společnosti PHJ s.r.o., zastoupené společností Positive Projekt s.r.o., se vyjádřila společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s., podáním ze dne 19. 8.2016.

Magistrát následně předal daná odvolání, včetně správního spisu, Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo"), jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, a to dne 16. 9. 2016, přičemž správní spis byl ze strany magistrátu doplněn dne 23. 9. 2016. Vzhledem k tomu, že předložený správní spis nebyl kompletní, ministerstvo jej (spolu s předmětnými odvoláními) pod č.j. MMR-37553/2016-83/2683 ze dne 10. 10. 2016 vrátilo magistrátu s výzvou k jeho doplnění a opětovnému předložení.

Magistrát ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaném odvolání společnosti Centrum důstojného stáří s.r.o. ostatní účastníky řízení, kteří se mohli proti předmětnému usnesení magistrátu ze dne 13. 7. 2016 odvolat, a současně je vyzval, aby se k jeho obsahu ve stanovené lhůtě vyjádřili do 10 dnů od doručení výzvy. Této možnosti nikdo nevyužil.

Dne 18. 11. 2016 byla ministerstvu znovu předložena daná odvolání spolu s kompletním spisovým materiálem ve věci.

Ministerstvo nejprve posoudilo podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání jsou přípustná, neboť byla podána účastníky řízení, proti usnesení, u něhož právní předpisy nevylučují uplatnění odvolání. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné usnesení magistrátu bylo oznámeno, resp. doručeno právnímu zástupci společnosti PHJ s.r.o. prostřednictvím systému datových schránek dne 15. 7. 2016 a společnosti Centrum důstojného stáří s.r.o. prostřednictvím systému datových schránek dne 10. 8. 2016. Samostatné odvolání společnosti PHJ s.r.o., zastoupené společností Positive Projekt s.r.o., proti usnesení magistrátu ze dne 13. 7. 2016 bylo uplatněno prostřednictvím systému datových schránek dne 1. 8. 2016 (pondělí) a samostatné odvolání společnosti Centrum důstojného stáří s.r.o. bylo uplatněno prostřednictvím systému datových schránek dne 22. 8. 2016. Obě odvolání tedy byla podána v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, tj. jsou včasná.

Ministerstvo přezkoumalo na základě přípustných a včasných odvolání jimi napadené usnesení magistrátu č.j. MHMP 1223077/2016 (sp.zn. S-MHMP 1222859/2016/STR) ze dne 13. 7. 2016 z hledisek dle § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, kterými se mohlo v rámci tohoto odvolacího řízení zabývat. Po tomto přezkoumání ministerstvo nezjistilo důvody pro zrušení usnesení magistrátu ze dne 13. 7. 2016.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 95 odst. 1 správního řádu příslušný správní orgán zahájí přezkumné řízení, pokud po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle § 96 odst. 1 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Ministerstvo dále v obecné rovině uvádí, že na základě samotného usnesení o zahájení přezkumného řízení nedochází ke vzniku, změně či zániku práv nebo povinností účastníků řízení. Takové právní důsledky má až případné rozhodnutí v přezkumném řízení o změně či zrušení přezkoumávaného rozhodnutí. V případě odvolání proti usnesení o zahájení přezkumného řízení proto odvolací správní orgán pouze zkoumá, jestli bylo přezkumné řízení zahájeno příslušným správním orgánem ve věci pravomocného rozhodnutí, které není vyloučeno z přezkoumání v rámci přezkumného řízení, zda usnesení o zahájení přezkumného řízení bylo vydáno ve lhůtách stanovených správním řádem a zda toto usnesení má zákonem stanovené náležitosti. V rámci posouzení posledního z uvedených hledisek pak odvolací správní orgán především zkoumá, jestli je z výroku usnesení dostatečně zřejmé, kterého rozhodnutí se zahájení přezkumného řízení týká, a zda jsou v odůvodnění usnesení dostatečně specifikovány skutečnosti vzbuzující pochybnosti o tom, že přezkoumávané rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Odvolací správní orgán však neposuzuje usnesení o zahájení přezkumného řízení z toho hlediska, zda přezkoumávané rozhodnutí skutečně trpí vytčenými vadami, resp. zda skutečně bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Posouzení této otázky náleží odvolacímu správnímu orgánu až v rámci případného řízení o odvolání proti rozhodnutí vydanému v přezkumném řízení ve věci samé.

Ministerstvo ověřilo, že dané přezkumné řízení bylo zahájeno v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu magistrátem, jako nadřízeným správním orgánem stavebního úřadu, a to ve věci pravomocného rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P12 12060/2016 OVY (sp.zn. OVY/20111/2014/Ni,Št) ze dne 18. 4. 2016, které není vyloučeno z přezkoumání v rámci přezkumného řízení. Dále ministerstvo na základě předloženého správního spisu zjistilo, že usnesení magistrátu ze dne 13. 7. 2016 bylo vydáno v objektivní lhůtě do 1 roku od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí stavebního úřadu ve smyslu § 96 odst. 1 správního řádu, resp. nezjistilo nedodržení subjektivní 2 měsíční lhůty dle citovaného ustanovení správního řádu. Ministerstvo dále zjistilo, že odůvodnění napadeného usnesení magistrátu ze dne 13. 7. 2016 je dostatečně určité a je v něm dostatečně specifikována skutečnost, na základě níž

magistrát dospěl po předběžném posouzení dané věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 4. 2016 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Námitkami odvolatelů, jimiž reagují na okolnost, kterou magistrát uvedl v odůvodnění předmětného usnesení a která dle magistrátu vzbuzuje důvodnou pochybnost o souladu daného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 4. 2016 s právními předpisy, se ministerstvo nemohlo s odkazem na výše uvedené v rámci tohoto rozhodnutí zabývat, neboť přesahují rámec tohoto odvolacího řízení, resp. se jimi může ministerstvo zabývat až v rámci případného řízení o odvolání proti rozhodnutí magistrátu vydaného v přezkumném řízení ve věci samé. Stejně tak je tomu i v případě odvolací námitky týkající se ochrany práv nabytých z předmětného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 4. 2016 v dobré víře, resp. újmy v případě jeho zrušení v přezkumném řízení.

Ministerstvo však zjistilo, že výroková část usnesení magistrátu ze dne 13. 7. 2016 nemá všechny náležitosti stanovené v § 68 odst. 2 správního řádu, když v ní absentuje označení účastníka daného řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, tj. společnosti PHJ s.r.o. Vzhledem k tomu, že se však jedná o vadu, kterou je možné bez dalšího napravit na základě předloženého spisového materiálu, ministerstvo provedlo změnu usnesení magistrátu č.j. MHMP 1223077/2016 (sp.zn. S-MHMP 1222859/2016/STR) ze dne 13. 7. 2016, resp. jeho výrokové části tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a ve zbytku toto usnesení magistrátu potvrdilo a proti němu směřující odvolání společnosti PHJ s.r.o., zastoupené společností Positive Projekt s.r.o., a odvolání společnosti Centrum důstojného stáří s.r.o. zamítlo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky 37

Mgr. Daniel T y d r y c h
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1. Positive Projekt s.r.o., U močálu 268, 149 00 Praha 11 – Újezd
   (zástupce společnosti PHJ s.r.o.)
2. Centrum důstojného stáří s.r.o., Evropská 655/116, 160 00 Praha 6 – Dejvice
3. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2 – Nové Město
   (zástupce hlavního města Prahy)
4. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence, správy a využití majetku, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré město
5. PREdistribuce, a.s., Na Hroudě 1492/4, 100 00 Praha 10 – Vršovice
6. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov

7. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4 - Michle
8. Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město
9. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pařížská 67/11, 110 00 Praha 1 - Josefov
10. ELTODO-CITELUM, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4 – Lhotka
11. Městská část Praha 12, odbor investic a správy majetku, Písková 830/25, 143 00 Praha 4 - Modřany
12. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská1525/1, 140 00 Praha 4 - Michle

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

13. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

14. Magistrát hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce magistrátu nemá účinky doručení)

15. Úřad městské části Praha 12, Písková 830/25, 143 00 Praha 4 - Modřany

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na úřední desce úřadu městské části nemá účinky doručení)

16. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1-- **s tím, že správní spis bude vrácen po právní moci rozhodnutí**

IV. Na vědomí:

17. PHJ s,r.o., Evropská 655/116, 160 00 Praha 6 – Dejvice
18. Ing. Daniel Šimek, V Oužlabině 275, 250 74 Radonice
19. Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby, Písková 830/25, 143 00 Praha 4 – Modřany