

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 5. prosince 2014

Č. j.: 86042/ENV/14

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu

„Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR“

- Předkladatel koncepce:** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
- Zpracovatel koncepce:** Ústav územního rozvoje
Jakubské náměstí 3
658 34 Brno
- Zpracovatel posouzení:** **Ing. Marie Skybová, Ph.D.**
EKOTOXA s.r.o.
Fišova 403/7
602 00 Brno, Černá Pole
(držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení 38388/ENV/08 ze dne 11. 2. 1993, prodloužení autorizace č. j. 20738/ENV/13)
- Mgr. Zdeněk Frélich**
EKOTOXA s.r.o.
Fišova 403/7
602 00 Brno, Černá Pole
(držitel autorizace k posuzování vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. j. 101346/ENV/09-3093/630/09)

Dr. Ing. Jiří Vrubel – odborné konzultace

Mgr. Pavla Škarková – ovzduší a hlukové znečištění

Bc. Tomáš Mühr - mapové a datové podklady

Mgr. Michal Pravec – vodní hospodářství

Ing. Eva Brhelová – vyhodnocení vztahu k cílům životního prostředí na národní úrovni

Mgr. Pavel Pracný – horninové prostředí

Mgr. Pavla Sokolovská – vyhodnocení vztahu k cílům životního prostředí na mezinárodní úrovni

Ing. Ivo Dostál (Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.) – vlivy dopravních staveb na životní prostředí

Ing. Jiří Hon – fotografie

Stručný popis koncepce:

Politika územního rozvoje vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje a pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovuje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich.

Politika územního rozvoje (dále jen „PÚR“) je závazným nástrojem územního plánování vlády ČR k usměrňování územního rozvoje ve věcech republikového významu. Poskytuje základní rámce pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a pro koordinaci činnosti ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a jimi řízených úřadů, které mají dopad na využívání území, na jeho uspořádání nebo které jsou podmínkami území zásadně ovlivňovány. Doposud platná Politika územního rozvoje ČR byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009.

Návrh aktualizace vychází ze Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „Zpráva“), především z části D, kde jsou uvedeny „Návrhy na aktualizaci PÚR a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové PÚR“. Tato část je základním podkladem pro zpracování návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „APUR“). Tento dokument také reaguje na Vyhodnocení vlivů uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008 na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno v dubnu roku 2013.

Součástí APUR je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) s náležitostmi stanovenými v příloze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), včetně posouzení vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (tj. na soustavu Natura 2000). Obě dokumentace jsou samostatnou částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

Autorizovaná osoba v závěru vyhodnocení SEA konstatuje, že návrh APUR naplňuje jako celek požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast. Jeho realizace, respektive realizace úprav, nových a pozměněných „záměrů“ povede ke zlepšení současného stavu životního prostředí.

U některých nově navrhovaných ploch a koridorů byly identifikovány potenciální negativní vlivy na dílčí složky životního prostředí, které jsou podrobněji popsány v rámci tabulkového vyhodnocení jednotlivých záměrů. Na tyto identifikované potenciálně negativní vlivy reaguje návrh opatření ke zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů.

Popis posouzení:

Politika územního rozvoje (a její navazující aktualizace) je strategickým (koncepčním) dokumentem nejvyšší úrovně celorepublikového rozsahu. Tomu odpovídá „deklaratorní“ vymezení koridorů jako invariantní „spojnice“ dvou bodů aniž předjímá směrový průběh „osy“ koridoru, jeho šířku nebo konkrétní technické parametry navrhovaného řešení. Tímto se nevylučuje případné vymezení směrově odlišných variantních koridorů v rámci zásad územního rozvoje (ZÚR) nebo v rámci relevantních oborových koncepcí.

Z výše uvedených důvodů bylo vyhodnocení vlivů provedeno převážně formou identifikace hlavních potenciálních střetů na základě orientačního posouzení nově navrhovaných záměrů (případně jejich významnějších změn) obsažených v návrhu APUR s hlavními environmentálními limity v území, a to z hlediska vlivů na životní prostředí v rozsahu a podrobnosti PÚR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu APUR.

Vyhodnocení takto identifikovatelných potenciálních vlivů pro nově uváděné záměry bylo zpracováno tabelární formou. Toto tabelární vyhodnocení je uvedeno v Příloze č. 1 Vyhodnocení SEA, která je jeho stěžejní částí. Formát tabelární formy vychází z původního způsobu vyhodnocení Politiky územního rozvoje, který částečně rozšiřuje o nová témata k vyhodnocení. Byly doplněny potenciální vlivy mimo ČR, kumulativní a synergické vlivy a souhrnný sloupec hodnotící vliv na dané téma. V rámci vyhodnocení je zde uveden komentář a hodnocení, zda lze úpravu akceptovat, či nikoliv. V rámci tohoto hodnocení nejsou podrobně hodnoceny vypuštěné pasáže. Ty jsou komentovány v textu. Dále jsou formulovány „požadavky“ (opatření) na minimalizaci identifikovaných potenciálně významných vlivů.

Tabulkové hodnocení je prováděno na škále:

-2	-	Významný negativní vliv
-1	-	Mírně negativní vliv
0	-	Nulový (neutrální) vliv – bez vlivu
+1	-	Mírně pozitivní vliv
+2	-	Významný pozitivní vliv
?	-	Vliv nelze hodnotit

V případě, že byl u nových nebo upravených „záměrů“ identifikován potenciálně negativní vliv, byla navržena opatření k minimalizaci nebo zmírnění těchto vlivů. Tato opatření jsou uvedena v kapitole 11. Při identifikaci potenciálně negativních vlivů byly zkoumány i možné kumulativní a synergické vlivy.

Současně bylo provedeno hodnocení souladu aktualizace koncepce s hlavními prioritami v oblasti životního prostředí na národní a mezinárodní úrovni, a to pomocí stanovených referenčních cílů.

Vyhodnocení SEA bylo provedeno v souladu s požadavky platného stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na

životní prostředí“). Posouzení vlivů koncepce na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí bylo zpracováno ve smyslu ustanovení §45h a §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

Průběh posuzování:

Politika územního rozvoje ČR byla pořízena Ministerstvem pro místní rozvoj v mezích § 5 odst. 5 podle § 31 až 35 a § 186 stavebního zákona. Na základě Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 (dále jen „Zpráva“) rozhodla o její aktualizaci vláda ČR svým usnesením č. 596 ze dne 9. 8. 2013.

Před tímto aktem vydalo ke Zprávě Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko ve smyslu § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona (č. j. 33380/ENV/13 ze dne 14. 6. 2013). V tomto stanovisku konstatovalo MŽP nezbytnost provést posouzení návrhu APUR z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, jehož nedílnou součástí musí být hodnocení důsledků návrhu APUR na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Součástí tohoto stanoviska je také řada podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí stanovených v souladu s § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s přihlédnutím k příloze č. 8 téhož zákona.

V květnu 2014 vyzvalo Ministerstvo pro místní rozvoj MŽP v rámci meziresortního připomínkového řízení a současně řízení podle § 35 odst. 4 ve spojení s § 33 odst. 4 stavebního zákona k uplatnění stanoviska k návrhu APUR, jehož součástí bylo také vyhodnocení vlivů návrhu APUR na udržitelný rozvoj území. MŽP uplatnilo k této fázi pořizování APUR stanovisko pod č. j. 37068/ENV/14.

Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo v červenci 2014 návrh APUR a Vyhodnocení vlivů návrhu APUR na udržitelný rozvoj území také sousedním státům formou dopisů Ministerstva zahraničních věcí s nabídkou mezistátních konzultací. Rakousko si vyžádalo předání těchto dokumentů rovněž od MŽP a bylo zároveň jediným státem, který využil nabídku a písemně se k APUR vyjádřil.

Návrh APUR a Vyhodnocení vlivů návrhu APUR na udržitelný rozvoj území bylo veřejně projednáno dne 8. 7. 2014 v Praze a dne 9. 7. 2014 v Brně.

Dne 26. 9. 2014 MŽP obdrželo od Ministerstva pro místní rozvoj v souladu s § 33 odst. 6 stavebního zákona kopie stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů a připomínek veřejnosti a obcí jako podklad pro vydání stanoviska k posouzení vlivů návrhu APUR na životní prostředí (tzv. stanoviska SEA) podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto podklady byly dne 9. 10. 2014 doplněny o vyjádření Rakouska.

Dopisem ze dne 29. 10. 2014 pod č. j. 70908/ENV/14 si MŽP prodloužilo lhůtu pro vydání stanoviska SEA z důvodu náležitého prostudování všech předložených podkladů.

Závěry vyhodnocení:

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu APUR, podkladů dle § 33 odst. 6 stavebního zákona a ve vazbě na závěry vyhodnocení SEA vydává

STANOVISKO

k návrhu

„Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR“

s níže uvedenými podmínkami a požadavky:

A. Požadavky k provádění koncepce

1. V případě, že bude APUR upravena na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 33 stavebního zákona, požadujeme dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména jeho část A a B, a to v obdobném rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti. V případě, že dojde k dalším úpravám APUR na základě projednání dle § 33 odst. 8 věty druhé stavebního zákona, požadujeme toto vyhodnocení taktéž dopracovat a předložit k vyjádření.
2. Řešení PUR včetně aktualizací bude aplikováno zejména prostřednictvím navazujících nástrojů územního plánování, tedy v rámci ZUR krajů a územně plánovací dokumentace obcí. V souvislosti se schválením APUR nebudou realizovány žádné konkrétní projektové a investiční záměry a jejich podrobnější specifikace včetně hodnocení vlivů na životní prostředí bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů.
3. Při územně plánovací činnosti a dále při přípravě, realizaci a provozování konkrétních záměrů respektovat navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, a zohlednit návrhy požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, která jsou uvedena ve vyhodnocení SEA (viz kapitola 8 a 11).
4. Při územně plánovací činnosti a dále při přípravě, realizaci a provozování konkrétních záměrů v jednotlivých rozvojových oblastech a osách, ve specifických oblastech, plochách a koridorech vyloučit zásah do nemovitých kulturních památek, respektovat principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení SEA včetně podmínek vyplývajících z hlavních environmentálních limitů vycházejících ze stávající legislativy, tj. zejména podmínek vyplývajících z území chráněných v rámci zákona o ochraně přírody

a krajiny, podmínek vyplývajících z chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) a z ochranných pásem vodních zdrojů dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, podmínek ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a podmínek ochrany lesů dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, ve znění pozdějších předpisů a podmínek ochrany kulturních památek dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

5. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v rámci územně plánovací činnosti a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do zvláště chráněných území (ZCHÚ) a do I. a II. zóny národního parku (NP) a chráněné krajinné oblasti (CHKO).
6. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v rámci územně plánovací činnosti a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do biocenter územního systému ekologické stability (ÚSES), křížení s biokoridory ÚSES vyřešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru.
7. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v rámci územně plánovací činnosti a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.
8. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v rámci územně plánovací činnosti a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor a zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných.
9. V územně plánovací dokumentaci (dále jen „ÚPD“) vytvářet podmínky k ochraně stávajících a vytváření zatím nefunkčních prvků ÚSES. Zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy.
10. V navazujících ÚPD účinně bránit fragmentaci krajiny. Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.
11. Před realizací vzdušných vedení velmi vysokého napětí (VVN) na území NP, CHKO, přírodních parků a krajinných památkových zón zpracovat vyhodnocení vlivů na krajinný ráz.
12. Souběh vzdušných vedení VVN řešit podle technických možností umístěním vodičů na společné stožáry. Liniové stavby umisťovat přednostně do společných, pokud možno již existujících koridorů.
13. V odůvodněných případech prověřit variantně územní studii vedení silničního nebo železničního koridoru, aby mohla být preferována varianta s nejmenším negativním vlivem na životní prostředí.
14. Při přípravě a realizaci silničních a železničních staveb, především čtyřpruhových komunikací a dvoukolejných tratí, zajistit dostatečnou prostupnost silničního nebo železničního tělesa pro živočichy, zejména s ohledem na velké druhy savců.

15. Před realizací konkrétních záměrů v plochách pro výrobu a průmysl a při zahájení těžby nerostných surovin zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví, v odůvodněných případech zpracovat vyhodnocení zdravotních rizik.
16. Pro plochy pro výrobu a průmysl a pro sport a rekreaci zajistit dostupnost veřejnou dopravou.
17. Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při realizaci konkrétních záměrů v záplavových územích zajistit, kromě protipovodňové ochrany vlastních záměrů, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů v území během povodňových průtoků.
18. V navazujících ÚPD a při realizaci záměrů zdůraznit a respektovat ochranu podzemních a povrchových vodních zdrojů.
19. V navazujících ÚPD vytvářet podmínky vedoucí ke snížení rozsahu území zatíženého těžbou a podporovat opatření k rekultivaci tohoto území.
20. Regulovat rekreační využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do významných střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, ZPF a PUPFL. Spolupracovat s dotčenými orgány ochrany přírody.
21. Republikové priority územního plánování
 - a. V rámci naplňování priority 14a „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny“ řešit také prevenci rizik zaplavování sídel a bahnotoků ze svažitých zemědělských pozemků.
 - b. Z hlediska vlivů na životní prostředí (např. migrační prostupnost krajiny, hlukové znečištění apod.) doporučujeme v rámci priorit vhodně doplnit podporu podzemního (např. tunelového) vedení u dopravních koridorů zohledňující také ekonomickou náročnost.
22. Rozvojové oblasti a rozvojové osy

Při vymežování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost:

 - a. Minimalizaci znečišťujících látek do ovzduší.
 - b. Minimalizaci záboru ZPF I. a II. třídy ochrany.
 - c. Minimalizovat zábory půdního fondu na všech úrovních od zásad územního rozvoje přes územní plány obcí po územní řízení v souladu s požadavky zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Především je nutná vhodná lokalizace rozvojových záměrů, pro nezemědělské účely použití především nezemědělské půdy, např. brownfields. Dále je nutno respektovat republikovou prioritu (14a) „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění

ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“

- d. Respektovat záplavová území a v případě jejich zmenšení kompenzovat obnovou nových území vhodných k inundaci.
- e. Zohledňovat ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území.

23. Specifické oblasti

Při plánování rozvojových záměrů (např. v rámci rozvoje rekreačních aktivit) a v rámci jejich posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost:

- a. ochraně přírodních hodnot hřebenových partií Krušných hor včetně krajinného rázu,
- b. minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV.
- c. V případě prověřování průmyslové zóny na Karvinsku brát v úvahu celkovou kvalitu životního prostředí, především limity znečištění ovzduší a další požadavky na ochranu životního prostředí, především ochranu půdního fondu. Přednostně prověřit možnosti využití stávajících brownfields a zohlednit existenci dalších rozsáhlejších průmyslových ploch v zájmové oblasti.

24. Koridory a plochy dopravní infrastruktury

Koridor VR1

- a. Směrové vedení tratí vést s ohledem na krajinný ráz, minimalizaci záborů kvalitního ZPF a PUPFL. Volit takové varianty tratí, které nezpůsobí ztrátu biotopů a stanovišť chráněných druhů, příp. realizovat doprovodná kompenzační opatření.
- b. Minimalizovat vliv na migrační koridory zvěře vyprojektováním vhodných průchodů, technicky odpovídajících odborným doporučením.

Koridor ŽD 7

- a. Po zprovoznění záměru je nezbytné rekultivovat těleso původní trati v údolí Tiché Orlice. Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Východočeská křída.

Koridor ŽD 8

- a. Pro vedení trati využít modernizaci již existující dráhy v nezávislé trakci.
- b. Řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV.
- c. Omezit vliv na migrační koridory zvěře realizací vhodných průchodů (možno i multifunkčních), technicky odpovídajících odborným doporučením.

Koridor D1

- a. V navazujících řízeních v nejvyšší možné míře omezit trvalý zábor vysoce bonitních půd I. a II. třídy ochrany

Koridor S5

- a. Při prověřování dané trasy zohlednit především vlivy na CHKO Český ráj, krajinný ráz a migrační prostupnost krajiny.

Koridor S8

- a. Minimalizovat zásahy do záplavových území a útvarů podzemních vod, případně realizovat kompenzační opatření pro obnovu území vhodných k inundaci.

Koridory silnic R48, S8 a S13

- a. Přijmout opatření pro zajištění migrační prostupnosti území, technický návrh mostních objektů uzpůsobit tak, aby tyto objekty zároveň mohly sloužit jako podchody pro volně žijící živočichy.
- b. Vhodným vedením trasy minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany.

Veřejné terminály a přístavy (VTP)

- a. Při podrobnějším vymezení lokalit pro výstavbu VTP v rámci ÚPD dbát na minimalizaci záborů ZPF a PUPFL, přednostně umisťovat VTP na plochy typu „brownfields“. Vzhledem k množství dopravy generované VTP není vhodné je umisťovat do lokalit v přímém kontaktu s obytnou zástavbou, zvláště chráněnými částmi přírody nebo lokalitami sítě Natura 2000. Současně je nutné minimalizovat zásahy do vodních ekosystémů.

25. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

Elektroenergetika

E3

- a. Při vymezení koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (CHKO Poodří) a přírodního parku Oderské vrchy a minimalizace vlivů na krajinný ráz.

E12

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Výhon a Niva Jihlavy.

E13

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do krajinářsky hodnotných a chráněných území (Lednicko-valtický areál, Natura 2000 - např. evropsky významnou lokalitu (EVL) Soutok – Podluží, ptačí oblast (PO) Soutok – Tvrdonicko, biosférickou rezervaci Dolní Morava apod.).

E14

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do nadregionálního biocentra (NRBC) Polabský luh.

E15

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) řešit minimalizaci vlivů na krajinný ráz především na území přírodního parku Bohdalov – Hartinkov. Řešit především vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

E16

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz, především s ohledem na CHKO Beskydy.

E17

- a. Při vymezování koridoru v ÚPD (především ÚP) a v rámci následných posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Džbán a Horní Berounka a okrajově také CHKO Křivoklátsko a další přírodně hodnotná území. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

E18

- a. Při vymezování koridoru v ÚPD (především Ú) a v rámci následných posuzování vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Melechov, Džbány – Žebrák, Hřebeny a Džbán a dále chráněné krajinné oblasti Blaník, Křivoklátsko a Český Kras a také ptačí oblast Křivoklátsko a další přírodně hodnotná území. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

E19

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Chřiby a Žďánický les.

E20

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Střední Pojihlaví, Česká Kanada, CHKO Třeboňsko a ptačí oblast Třeboňsko, lokalitu Ramsarské úmluvy Třeboňské rybníky a ptačí oblast Českobudějovické rybníky.

E21

- a. Při vymezení koridoru v ÚPD (především ÚP obcí) a v rámci následných posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Buková hora, Kakov – Plánický hřeben, Pálenec a Svobodné hory. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

E25

- a. respektovat závěry vyplývající ze studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“, uvedené střety minimalizovat technickými opatřeními (především kabelové vedení) a technické problémy řešit v rámci procesu EIA.

26. U všech záměrů minimalizovat zásahy do ploch biotopů výskytu zvláště chráněných druhů.

27. Plynárenství

P12

- a. Koridor trasy je dán stávajícím vedením, bude záležet na technickém řešení, které je nutno posoudit v rámci procesu EIA. Dále prověřit možnost v daném úseku vedení koridoru mimo NPP Skalická Morávka.

P13

- a. Koridor trasy je dán stávajícím vedením plynovodu, bude záležet na technickém řešení, které je nutno posoudit v rámci procesu EIA. Požadujeme upravit vedení trasy mimo I. a II. zónu CHKO Poodří.

P14

- a. (zásobník plynu Břeclav) – v rámci vymezení plochy v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje zpřesnit lokalizaci dané plochy tak, aby nezasahovaly do zmíněných naturových lokalit a aby bylo zajištěno naplnění ochranných podmínek CHOPAV Kvartér řeky Moravy. V případě rozsáhlejších terénních úprav a zásahů do záplavových území zvážit kompenzační opatření v podobě vzniku nových ploch vhodných pro rozliv.

- a. při prověřování koridoru vést trasu tak, aby byl minimalizován zásah do CHKO Třeboňsko, přinejmenším I. a II. zóny ochrany a naplněny ochranné podmínky CHOPAV Třeboňská pánev a Novohradské hory.

28. Vodní hospodářství

- a. Při budoucí realizaci záměrů protipovodňových opatření na horní Opavě respektovat podmínky uvedené ve stanovisku EIA k tomuto záměru vydaném v roce 2012.

29. Synergické a kumulativní vlivy

- a. Při vymezování rozvojových záměrů a také již na úrovni územních rezerv lokalizovat tyto plochy a koridory tak, aby byly minimalizovány zábory ZPF zejména v I. a II. třídě ochrany, omezovat zásahy do lesů a přednostně využívat nevyužívané plochy a areály a proluky v zástavbě. Zábory půdního fondu minimalizovat na všech úrovních od zásad územního rozvoje přes územní plány po územní řízení v souladu s požadavky zákona č. 333/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně respektovat republikovou prioritu (14a) „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“
- b. Při vymezování liniových dopravních staveb současně zajišťovat také opatření pro zachování migrační propustnosti území.
- c. Omezovat zásahy a minimalizovat negativní vlivy do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny zejména vhodnou lokalizací záměrů na úrovni zásad územního rozvoje, územních plánů obcí a následně před realizací záměrů také v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v rámci posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

30. Úkoly pro územní plánování

Čl. (195) koridor pro kapacitní silnici v úseku Mohelnice–Jeseník

- a. V rámci vymezování plochy v zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje zpřesnit lokalizaci dané plochy tak, aby byly minimalizovány zábory ZPF v nejvyšších třídách ochrany. Minimalizovat negativní působení na přírodní hodnoty v CHKO Jeseníky. Zajistit soulad s ochrannými podmínkami CHOPAV. Zajistit posouzení celého záměru jako celku v rámci procesu EIA a ve více variantách, a to i s ohledem na požadavky ochrany soustavy Natura 2000.

Čl. (196) umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov–Křímov–Hora Sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN –(–Chemnitz)

- b. V rámci vymezování plochy v zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje minimalizovat zábory ZPF v nejvyšších třídách ochrany. Minimalizovat negativní působení na soustavu Natura 2000 a lokalitu Krušnohorské rašeliniště. Zajistit

soulad s ochrannými podmínkami CHOPAV. Zajistit ochranu přírodní rezervace (PR) Prameniště Chomutovky. Zajistit migrační prostupnost krajiny. Z hlediska vlivů na životní prostředí se jako vhodné řešení jeví vedení koridoru od případného obchvatu Hory Sv. Šebestiána ve stávající trase komunikace

Čl. (206) vymezení ploch a stanovení územních podmínek těžby uranu v oblasti jižně od Příbyslavi

- c. Při následné lokalizaci dané plochy a případné přípravě záměru zohlednit a respektovat požadavky životního prostředí a požadavky na zajištění zdraví obyvatel. Dopady na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotit v navazujících ÚPD a v rámci procesu EIA, kde bude nutné zajistit minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

31. Reformulace a doplnění znění článků

- a. Požadujeme formulovat článek 24a návrhu takto:

„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování přípustné úrovně znečištění ovzduší dané imisními limity a maximálními přípustnými četnostmi jejich překročení, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování tohoto stavu. Rozvojové záměry (plochy, stavby a zařízení průmyslové a zemědělské výroby), které mohou významně ovlivnit kvalitu ovzduší nebo způsobovat zápach a prašnost ve své bezprostřední blízkosti umisťovat co nejdále od obytné zástavby. Zároveň vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských ploch, zařízení a staveb, které mohou být zdrojem znečišťujících látek, zápachu a prašnosti ve svém bezprostředním okolí.“

- b. Do článku 39 požadujeme zařadit bod: „f) Řešit problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj zástavby.“

- c. Znění článku 70 SOB2 Specifická oblast Beskydy, Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, písm. f) požadujeme upravit následovně: „zajištění koordinace udržitelného rozvoje turistiky a ochrany biologické a krajinné rozmanitosti Karpat zejména v příhraničních oblastech.“ Dále do Odůvodnění návrhu úpravy čl. 70 požadujeme uvedení jasného odkazu na Rámcovou úmluvu o udržitelném rozvoji a ochraně Karpat č. 47/2006 Sb. m. s. včetně souvisejících protokolů.

- d. Znění článku 71 písm. d) upravit následovně: „d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity a v místech, kde se tyto aktivity svým charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny a ochrany vod, vést pro nastavení vhodných regulativů dialog všech aktérů, na které mají změny v území dopad včetně těch, kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje,“

- e. Znění článku 185 požadujeme přeformulovat na: „Prověří možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha včetně prověření možností využití

plach brownfields v rámci specifické oblasti SOB4, případně rozvojové oblasti OB2. Při tomto prověřování je nutno brát v úvahu celkovou kvalitu životního prostředí, především limity znečištění ovzduší a další požadavky na ochranu životního prostředí, především ochranu půdního fondu a stav horninového prostředí v území.“

- f. Kapitola 7.4 – Do úkolů pro územní plánování požadujeme doplnit provázanost ÚSES a migrace v území. Navrhujeme tuto formulaci:

„Na úrovni zásad územního rozvoje zohlednit potřebu vzájemné provázanosti nadregionálního a regionálního ÚSES a migračně významných území a migračně významných koridorů.“

- g. Čl. 195 – požadujeme doplnit znění úkolu na:

(195) Vymezí koridor pro kapacitní silnici v úseku Mohelnice–Jeseník s ohledem na ochranu přírodních hodnot v CHKO Jeseníky.

- h. Čl. 196 – požadujeme doplnit znění úkolu na:

(196) Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov–Křímov–Hora Sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN (-Chemnitz) a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr. Přitom zohlední přírodní hodnoty v území a v úseku od případného obchvatu Hory Sv. Šebestiána v rámci možností zachová vedení koridoru ve stávající trase komunikace.

32. V navazujících ÚPD a při realizaci záměrů respektovat výsledky hodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí včetně stanovených opatření k minimalizaci identifikovaných kumulativních a synergických vlivů.

33. V navazujících ÚPD a při realizaci záměrů všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, budou důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA), závěry a doporučení z nich budou převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení.

34. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace APUR sledovat dopady implementace APUR na životní prostředí a veřejné zdraví a pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu.

35. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, okolních států vyjádření, námitek a připomínek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení SEA.

B. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Předložený návrh APÚR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Současně vzhledem k charakteru, měřítku, podrobnosti a obecnosti řady záměrů, úkolů a úprav obsažených v návrhu

APÚR nelze pro některé z těchto záměrů, úkolů a úprav provést objektivní hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000.

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů koncepce, resp. jednotlivých záměrů obsažených v koncepci na lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany, jsou navržena následující opatření a doporučení pro navazující fáze přípravy záměrů v plochách a koridorech:

Obecně platná opatření:

36. V případě záměrů v plochách a koridorech APUR, u kterých byl zjištěn možný negativní vliv na EVL/PO, přenést požadavek na posouzení vlivu dle §§ 45h,i zákona o ochraně přírody a krajiny do dalších fází přípravy záměrů. Vlivy záměrů podrobně vyhodnotit v procesu jejich dalšího posuzování, tedy na úrovni posuzování vlivů územně plánovací dokumentace krajů a obcí a poté při přípravě konkrétních záměrů v rámci procesu EIA, a to vždy včetně sekundárních, synergických a kumulativních vlivů.
37. V ÚPD a při projektové přípravě konkrétních záměrů vždy trasovat/umísťovat záměry v rámci koridorů/ploch tak, aby byly eliminovány nebo minimalizovány územní střety záměrů s EVL/PO, respektive územní střety záměrů s předměty ochrany EVL/PO, tj. plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů.
38. Při přípravě záměrů eliminovat nebo alespoň minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch na území EVL a PO a v jeho bezprostřední blízkosti, dbát na to, aby při realizaci záměrů byly plochy dočasného záboru bezodkladně uváděny zpět do původního (popř. přírodě blízkého) stavu.

Opatření navržená pro zmírnění vlivů konkrétních záměrů obsažených v koncepci

39. Při přesnější lokalizaci rozvojových plošných a liniových záměrů v navazujících ÚPD minimalizovat vlivy na soustavu Natura 2000 vhodným vedením trasy těchto koridorů nebo umístěním těchto ploch.
40. Provádět v navazujících ÚPD, pokud nebude orgány ochrany přírody vyloučen vliv na soustavu Natura 2000, vyhodnocení vlivů dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny v rámci procesu SEA nebo EIA.
41. U koridorů elektrického vedení, u kterých se předpokládá zdvojení stávajícího vedení v současné trase a byly identifikovány potenciálně negativní vlivy na soustavu Natura 2000 (tj. koridory E3, E12-E21, E24, E25), předložit tyto záměry v takové technické podobě, aby byly minimalizovány negativní vlivy na soustavu Natura 2000 a posoudit je dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny jako součást procesu EIA.
42. Při prověřování záměru E4a respektovat podmínky ochrany v EVL Údolí Jihlavy.
43. U koridorů VTL plynovodu (tj. P12 – P13), pokud budou vedeny v současné trase plynovodu, předložit tyto záměry v navazujících řízeních v takové technické podobě, aby byly minimalizovány negativní vlivy na soustavu Natura 2000 a posoudit je dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny jako součást procesu EIA.

44. Plochu P14 pro zásobník plynu Břeclav lokalizovat v rámci zásad územního rozvoje mimo ptačí oblast Soutok – Tvrdonice, EVL Soutok – Podluží a EVL Niva Dyje, případně tak, aby byl minimalizován negativní vliv na tyto PO a EVL.
45. U koridoru pro plynovod P15 v rámci prověřování daného rozvojového záměru zohlednit a minimalizovat střety se soustavou Natura 2000.
46. Při prověřování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie zohlednit také požadavky na ochranu soustavy Natura 2000, a to především v případě vymezování lokalit vhodných pro využití větrné energie, kdy by měly být zejména zohledněny PO a významné tahové koridory ptáků a dále lokality s výskytem netopýrů jako předmětů ochrany.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci. Dále upozorňujeme schvalující orgán na povinnost ve smyslu § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedené povinnosti je třeba respektovat s ohledem na požadavky směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

Ing. Jaroslava HONOVÁ v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem)